

ISSN 2233-7768

발 간 등 록 번 호

11-1790387-000034-10



승인번호
제 117075 호



지역사회건강조사
Community Health Survey

2021 지역건강통계 한눈에 보기

/ 본문 /



질병관리청

ISSN 2233-7768

발 간 등 록 번 호

11-1790387-000034-10



승인번호
제 117075 호



지역사회건강조사
Community Health Survey

2021 지역건강통계 한눈에 보기

/ 본문 /



질병관리청

「2021 지역건강통계 한눈에 보기」는 지역보건법(제4조)에 따라 실시하는 지역사회건강조사 자료를 바탕으로 질병관리청에서 매년 발간하는 보고서입니다. 2021년까지 실시된 지역사회건강조사 자료를 분석하여 건강행태, 이환 및 의료이용 등 55개 지표를 수록하였습니다.

지역사회건강조사는 2008년에 도입되어 매년 보건소별로 약 900명, 전국 23만명을 대상으로 일대일 면접조사를 통해 지역단위의 건강행태, 만성질환 수준에 대한 통계자료를 생산함으로써, 지역단위 건강통계 생산체계의 중요한 역할을 해 오고 있습니다. 또한 조사를 통해 생산된 통계자료는 지역보건의료계획의 수립 및 평가 등 지방자치단체가 주민건강증진업무를 수행하기 위한 기반자료로 활용되며, 지역 간 건강격차의 원인규명과 해소를 위한 연구에 기초자료로 쓰이고 있습니다.

2021년 지역사회건강조사 주요 결과를 요약하면 지역주민의 비만율, 고혈압·당뇨병 진단 경험률은 증가한 반면, 당뇨병 진단 경험자의 치료율은 감소하여 만성질환 관리 수준 악화 경향을 보였습니다. 또한 흡연, 음주, 걷기 실천율 등 건강행태 지표는 다소 개선되었으나, 외출 후 손 씻기 등 개인위생 지표는 '20년 대폭 개선된 이후 '21년은 소폭 감소하였습니다. 255개 시·군·구 중앙값을 기준으로 '20년 대비 개선된 지표는 현재흡연율, 월간음주율, 걷기 실천율, 영양표시 활용률, 혈압 및 혈당수치 인지율 등이 있었고, 지역 간 건강격차는 뚜렷이 개선되고 있지 않으며, 일부 지표는 오히려 격차가 증가하는 양상을 나타냈습니다.

이러한 결과는 최근 보건소 등 지방정부의 보건의료 역량이 코로나19 대응에 집중되어 만성질환 예방·관리에 공백이 발생한 측면을 고려할 필요가 있으나, 앞으로 지역사회건강조사를 적극 활용하여 지역 맞춤형 보건사업을 수립함으로써 지역 고유의 건강문제와 지역 간 건강격차 해소를 위한 중앙 및 지방정부의 투자와 역량의 집중이 필요하다는 점을 시사하고 있습니다. 질병관리청은 이를 적극 지원하기 위해 일관성과 객관성이 보장되는 지역단위 건강통계를 지속적으로 생산하여 제공할 계획입니다.

그동안 지역사회건강조사의 성공적인 수행과 정착을 위해 협조해주신 34개 책임대학교 교수님과 연구진들, 전국 17개 시·도 및 255개 시·군·구 보건소 관계자 여러분, 특히 지역사회건강조사 참여자분들께 감사드리며, 지역사회건강조사가 꾸준히 성장할 수 있도록 앞으로도 지속적인 관심과 애정을 보여주시기 바랍니다.

끝으로 본 통계집이 정부, 지방자치단체, 대학교 및 기타 관련 기관에서 과학적 근거기반의 보건정책 수립 및 평가에 적극 활용되고, 관련 분야의 연구 활성화를 위한 의미있는 자료로 이용되기를 기대합니다.

2022. 5.

질병관리청장 백경란

일러두기

지역사회건강조사의 법적근거

지역보건법 제4조(지역사회 건강실태조사) 및 동법시행령 제2조 (지역사회 건강실태조사 방법 및 내용)

통계청 승인사항

승인번호 제117075호(2008.9.12.)

수록내용

2012-2021년 지역사회건강조사 주요 지표 결과

자료작성 기준

- 본 자료의 지표결과는 비교하고자 하는 집단 간 인구구조 차이를 표준인구(2005년 추계인구, 통계청)로 보정한 표준화율로 작성하였습니다.
- 격차비를 제외한 모든 결과는 소수점 두 번째 자리에서 반올림 처리하여 제시하였습니다.
- 지פות값이 동일한 2개 이상의 지역은 가나다 순(최대 3개 지역까지)으로 제시하였습니다.

대פות값 산출

- 본 자료에서 전국 대פות값은 시·군·구 중앙값으로 산출*하였습니다.
* 지역별 산출한 지표결과를 크기 순서대로 정렬하였을 때 가장 중앙에 위치하는 값

결과제시 방법

- 연차별·지역별 비교를 위해 추이 그래프(꺾은선 그래프), 지도 그림으로 표현하였습니다.
 - 지역 간 격차 비교를 위해 상자그림 및 격차 현황 그래프(시·도 및 시·군·구 격차)로 표현하였습니다.
 - ① 시·도 및 시·군·구, 6개 도시유형 간 격차: 지역별 산출한 지표결과들 중 최댓값과 최솟값의 차이
 - ② 수도권·비수도권 지역, 중부·남부 지역, 동·읍/면 지역 간 격차: 두 지역유형 간의 차이
 - ③ 동일 시·도 내 시·군·구 지표별 최댓값과 최솟값의 비(최댓값/최솟값)
- ※ 지표결과는 반올림하여 표기하였으므로, 일부 통계표의 지역별 차이와 격차값은 일치하지 않을 수 있습니다.

출처 표기방법

- 국문: 질병관리청, 2021 지역건강통계 한눈에 보기, 2022
- 영문: KDCA, Korea Community health at a Glance 2021: Korea Community Health Survey(KCHS), 2022

기타사항

- 지역사회건강조사 조사표, 지역건강통계 한눈에 보기 통계집, 시·군·구별 건강통계집, 원시자료는 지역사회건강조사 누리집(<http://chs.kdca.go.kr>)에서 다운로드 가능합니다.



문의 : 질병관리청 만성질환관리과 (☎ 043-719-7391)

용어정의

1. 통계

모집단 (Population)	조사대상이 되는 집단 전체
표본 (Sample)	모집단 중 추출된 일부 집단
표본오차 (Sampling Error)	모집단 중 일부를 표본으로 선정하여 조사함에 따라 발생하는 오차로서 표본조사의 정확성을 나타내는 척도
비표본오차 (Non-Sampling Error)	표본추출을 제외한 조사 설계, 조사 수행, 자료 집계 및 분석 과정에서 발생 하는 오차로서 불명확한 조사개념, 조사문항의 객관성 결여, 조사지 구성의 논리적 오류, 면접방법, 조사원의 자질, 조사원을 감독하는 관리자의 태도, 조사대상자의 무응답, 자료 코딩 등이 비표본오차의 주요 발생 원인에 해당
조율 (Crude Rate)	총 발생건수를 전체 모집단으로 나눈 값으로, 해당 지역 모집단의 성·연령별 등의 인구 집단 특성을 반영하여 보정한 통계치(조사연도 7월 말 주민등록인구 기준)
표준화율 (Standardized Rate)	비교하고자 하는 집단 간 인구구조 차이를 보정한 통계치(2005년 추계인구 기준)
표준오차 (Standard Error)	각 표본들의 평균이 모집단의 평균과 얼마만큼의 차이가 있는지 나타내는 값
신뢰구간 (Confidence Interval, CI)	모집단의 평균(참값)을 포함하고 있을 것이라고 확신하는 구간

2. 조사

CAPI (Computer Assisted Personal Interviewing)	컴퓨터를 이용하여 조사 자료를 수집하는 방식으로, 지역사회건강조사에서는 조사원이 전자조사표가 구현된 태블릿으로 면접조사를 수행하고 있으며, 조사현장에서 자료입력, 수정, 저장 및 전송이 가능
순환조사체계	2010년부터 지역사회건강조사에 도입된 조사체계로서, 산출지표의 활용도 및 사회적 관심 등을 고려하여 조사문항 및 산출지표의 주기를 1년, 2년, 4년으로 구분하고, 각 문항 및 지표 당 구성 비율은 70%:20%:10%에 해당. 순환주기는 총 4년으로 구성(1기 순환조사: 2010-2013년, 2기 순환조사: 2014-2017년, 3기 순환조사: 2018-2021년, 4기 순환조사: 2022~2025년). ※ 단, 2020~2021에는 코로나-19 관련 조사문항을 추가하여 실시하였으며, 이에 따라 문항 수 조정을 위해 일부 순환문항만을 조사에 포함
지역보건지표뱅크	지역사회에서 보건사업 추진 시, 활용 가능한 조사문항 및 산출지표를 수집·정리한 것으로 지표별 조사문항 및 응답보기, 지표정의, 산출식, 조사주기 등 상세정보 포함

차례

발간사	05
이용자를 위하여	06
용어정의	07

제 1부 조사체계

I. 조사개요

1. 추진배경 및 목적	30
2. 조사체계	30
3. 표본설계	32
4. 조사방법	33
5. 자료 질 관리	35
6. 조사수행 결과	37

II. 통계 추정방법

1. 가중치의 사용	39
2. 무응답처리	41
3. 연령표준화	41
4. 분산추정	41

제 2부 지표결과 요약

43

제 3부 지표상세결과

I. 건강행태

흡연

1. 현재흡연율	66
2. 남자 현재흡연율	70
3. 현재흡연자의 금연시도율	74
4. 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률	78

음주

5. 월간음주율	82
6. 고위험음주율	86
7. 연간음주자의 고위험음주율	90

신체활동

8. 중등도 이상 신체활동 실천율	94
9. 걷기 실천율	98

건강생활실천

10. 건강생활실천율	102
-------------	-----

비만 및 체중조절

11. 비만율(자가보고)	106
12. 연간 체중조절 시도율	110

식생활

13. 아침결식 예방인구비율	114
14. 영양표시 활용률	118

정신건강

15. 스트레스 인지율	122
16. 우울감 경험률	126
17. 우울증상유병률	130

구강건강

18. 저작불편호소율(65세 이상)	134
19. 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율	138

활동제한 및 삶의 질

20. 주관적 건강인지율	142
---------------	-----

개인위생

21. 외출 후 손 씻기 실천율	146
22. 비누, 손 세정제 사용률	150

안전의식

23. 운전자석 안전벨트 착용률	154
24. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률	158
25. 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률	162

II. 이환 및 의료이용

이환(고혈압)

26. 혈압수치 인지율	166
27. 고혈압 진단 경험률(30세 이상)	170
28. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율	174
29. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율	178
30. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율	180
31. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율	182

이환(당뇨병)

32. 혈당수치 인지율	184
33. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)	188
34. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율	192
35. 연간 당뇨병성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)	196
36. 연간 당뇨병성 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)	200
37. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율	204
38. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율	206
39. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율	208

건강지식

40. 뇌졸중(중풍) 초기증상 인지율	210
41. 심근경색증 초기증상 인지율	214

의료이용

42. 연간 미충족의료율(병의원)	218
--------------------	-----

예방접종

43. 연간 인플루엔자 예방접종률	222
--------------------	-----

III. 코로나바이러스감염증-19

44. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율	226
45. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)	230
46. 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)	234
47. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)	238
48. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도	242
49. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)	246
50. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)	249
51. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)	252
52. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)	255
53. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)	258
54. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)	262
55. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)	266

제 4부 부록

1. 한눈에 보기 수록지표 정의	272
2. 2021년 지역사회건강조사 조사표	282
3. 6개 도시유형의 시·군·구 분류	311
4. 지역사회건강조사 운영위원회 구성 및 변경사항	312

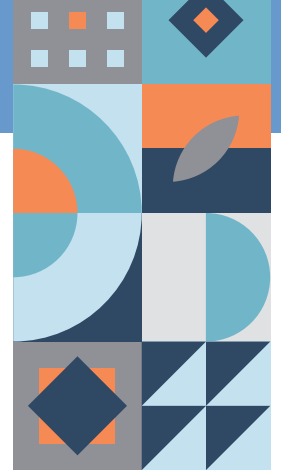
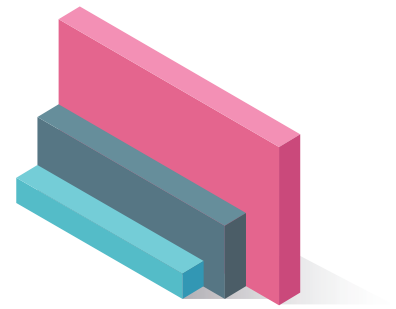


표 차례

제 1부 조사체계

표 1. 기관별 역할	31
표 2. 2021년 지역사회건강조사 조사영역 및 항목	34
표 3. 기관별 질 관리 역할	36
표 4. 2021년 지역사회건강조사 조사대상 가구 특성	37
표 5. 2021년 지역사회건강조사 조사대상 인구 특성	38
표 6. 2021년 지역사회건강조사 시·도별 조사 현황	38
표 7. 가구가중치 산출 예	39
표 8. 개인가중치 산출 예	40
표 9. 보정가중치 산출 예	40
표 10. 2005년 추계인구 : 19세 이상, 10세 간격	41



2021
지역건강통계
한눈에 보기

제 2부 지표결과요약

표 11. 2012-2021 전국 현재흡연율 추이	44
표 12. 2012-2021 전국 남자 현재흡연율 추이	44
표 13. 2020-2021 전국 현재흡연자의 금연시도율 추이	45
표 14. 2020-2021 전국 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	45
표 15. 2012-2021 전국 월간음주율 추이	45
표 16. 2012-2021 전국 고위험음주율 추이	46
표 17. 2012-2021 전국 연간음주자의 고위험음주율 추이	46
표 18. 2012-2021 전국 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	46
표 19. 2012-2021 전국 걷기 실천율 추이	47
표 20. 2012-2021 전국 건강생활실천율 추이	47
표 21. 2012-2021 전국 비만율(자가보고) 추이	47
표 22. 2012-2021 전국 연간 체중조절 시도율 추이	48
표 23. 2019-2021 전국 아침결식 예방인구비율 추이	48
표 24. 2014-2021 전국 영양표시 활용률 추이	48
표 25. 2012-2021 전국 스트레스 인지율 추이	49
표 26. 2012-2021 전국 우울감 경험률 추이	49
표 27. 2017-2021 전국 우울증상유병률 추이	49
표 28. 2012-2021 전국 저작불편호소율(65세 이상) 추이	50
표 29. 2014-2021 전국 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	50
표 30. 2012-2021 전국 주관적 건강인지율 추이	50
표 31. 2013-2021 전국 외출 후 손 씻기 실천율 추이	51
표 32. 2013-2021 전국 비누, 손 세정제 사용률 추이	51
표 33. 2012-2021 전국 운전자석 안전벨트 착용률 추이	51
표 34. 2014-2021 전국 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	52
표 35. 2012-2021 전국 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	52
표 36. 2012-2021 전국 혈압수치 인지율 추이	53
표 37. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	53
표 38. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	53

표 39. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	54
표 40. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	54
표 41. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	54
표 42. 2012-2021 전국 혈당수치 인지율 추이	55
표 43. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	55
표 44. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	55
표 45. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 안정한 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	56
표 46. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	56
표 47. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	56
표 48. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	57
표 49. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	57
표 50. 2017-2021 전국 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	57
표 51. 2017-2021 전국 심근경색증 조기증상 인지율 추이	58
표 52. 2019-2021 전국 연간 미충족의료율(병의원) 추이	58
표 53. 2012-2021 전국 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	58
표 54. 2020-2021 전국 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	59
표 55. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	59
표 56. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	60
표 57. 2020-2021년 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	60
표 58. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	60
표 59. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이	61
표 60. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이	61
표 61. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이	62
표 62. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이	62
표 63. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	63
표 64. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	63
표 65. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	63

제 3부 지표상세결과

표 66. 2012-2021 전국 현재흡연율 추이	66
표 67. 2012-2021 시·도별 현재흡연율 추이	66
표 68. 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	67
표 69. 2021년 현재흡연율 상·하위 시·군·구	67
표 70. 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	68
표 71. 2012-2021 6개 도시유형별 현재흡연율 추이	69
표 72. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 현재흡연율 추이	69
표 73. 2012-2021 중부·남부 지역별 현재흡연율 추이	69
표 74. 2012-2021 동·읍/면 지역별 현재흡연율 추이	69
표 75. 2012-2021 전국 남자 현재흡연율 추이	70
표 76. 2012-2021 시·도별 남자 현재흡연율 추이	70
표 77. 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	71
표 78. 2021년 남자 현재흡연율 상·하위 시·군·구	71
표 79. 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	72
표 80. 2012-2021 6개 도시유형별 남자 현재흡연율 추이	73
표 81. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 남자 현재흡연율 추이	73
표 82. 2012-2021 중부·남부 지역별 남자 현재흡연율 추이	73

표 83. 2012-2021 동·읍/면 지역별 남자 현재흡연율 추이	73
표 84. 2020-2021 전국 현재흡연자의 금연시도율 추이	74
표 85. 2020-2021 시·도별 현재흡연자의 금연시도율 추이	74
표 86. 현재흡연자의 금연시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	75
표 87. 2021년 현재흡연자의 금연시도율 상·하위 시·군·구	75
표 88. 현재흡연자의 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	76
표 89. 2020-2021 6개 도시유형별 현재흡연자의 금연시도율 추이	77
표 90. 2020-2021 중부·남부 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이	77
표 91. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이	77
표 92. 2020-2021 동·읍/면 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이	77
표 93. 2020-2021 전국 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	78
표 94. 2020-2021 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	78
표 95. 현재흡연자의 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	79
표 96. 2020-2021 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 상·하위 시·군·구	79
표 97. 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	80
표 98. 2020-2021 6개 도시유형별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	81
표 99. 2020-2021 중부·남부 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	81
표 100. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	81
표 101. 2020-2021 동·읍/면 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	81
표 102. 2012-2021 전국 월간음주율 추이	82
표 103. 2012-2021 시·도별 월간음주율 추이	82
표 104. 월간음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	83
표 105. 2021년 월간음주율 상·하위 시·군·구	83
표 106. 월간음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	84
표 107. 2012-2021 6개 도시유형별 월간음주율 추이	85
표 108. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 월간음주율 추이	85
표 109. 2012-2021 중부·남부 지역별 월간음주율 추이	85
표 110. 2012-2021 동·읍/면 지역별 월간음주율 추이	85
표 111. 2012-2021 전국 고위험음주율 추이	86
표 112. 2012-2021 시·도별 고위험음주율 추이	86
표 113. 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	87
표 114. 2021년 고위험음주율 상·하위 시·군·구	87
표 115. 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	88
표 116. 2012-2021 6개 도시유형별 고위험음주율 추이	89
표 117. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고위험음주율 추이	89
표 118. 2012-2021 중부·남부 지역별 고위험음주율 추이	89
표 119. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고위험음주율 추이	89
표 120. 2012-2021 전국 연간음주자의 고위험음주율 추이	90
표 121. 2012-2021 시·도별 연간음주자의 고위험음주율 추이	90
표 122. 연간음주자의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	91
표 123. 2021년 연간음주자의 고위험음주율 상·하위 시·군·구	91
표 124. 연간음주자의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	92
표 125. 2012-2021 6개 도시유형별 연간음주자의 고위험음주율 추이	93
표 126. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이	93
표 127. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이	93
표 128. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이	93
표 129. 2012-2021 전국 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	94

표 130. 2012-2021 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	94
표 131. 중등도 이상 신체활동 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	95
표 132. 2021년 중등도 이상 신체활동 실천율 상·하위 시·군·구	95
표 133. 중등도 이상 신체활동 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	96
표 134. 2012-2021 6개 도시유형별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	97
표 135. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	97
표 136. 2012-2021 중부·남부 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	97
표 137. 2012-2021 동·읍/면 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	97
표 138. 2012-2021 전국 걷기 실천율 추이	98
표 139. 2012-2021 시·도별 걷기 실천율 추이	98
표 140. 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	99
표 141. 2021년 걷기 실천율 상·하위 시·군·구	99
표 142. 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	100
표 143. 2012-2021 6개 도시유형별 걷기 실천율 추이	101
표 144. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 걷기 실천율 추이	101
표 145. 2012-2021 중부·남부 지역별 걷기 실천율 추이	101
표 146. 2012-2021 동·읍/면 지역별 걷기 실천율 추이	101
표 147. 2012-2021 전국 건강생활실천율 추이	102
표 148. 2012-2021 시·도별 건강생활실천율 추이	102
표 149. 건강생활실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	103
표 150. 2021년 건강생활실천율 상·하위 시·군·구	103
표 151. 건강생활실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	104
표 152. 2012-2021 6개 도시유형별 건강생활실천율 추이	105
표 153. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 건강생활실천율 추이	105
표 154. 2012-2021 중부·남부 지역별 건강생활실천율 추이	105
표 155. 2012-2021 동·읍/면 지역별 건강생활실천율 추이	105
표 156. 2012-2021 전국 비만율(자가보고) 추이	106
표 157. 2012-2021 시·도별 비만율(자가보고) 추이	106
표 158. 비만율(자가보고) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	107
표 159. 2021년 비만율(자가보고) 상·하위 시·군·구	107
표 160. 비만율(자가보고) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	108
표 161. 2012-2021 6개 도시유형별 비만율(자가보고) 추이	109
표 162. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 비만율(자가보고) 추이	109
표 163. 2012-2021 중부·남부 지역별 비만율(자가보고) 추이	109
표 164. 2012-2021 동·읍/면 지역별 비만율(자가보고) 추이	109
표 165. 2012-2021 전국 연간 체중조절 시도율 추이	110
표 166. 2012-2021 시·도별 연간 체중조절 시도율 추이	110
표 167. 연간 체중조절 시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	111
표 168. 2021년 연간 체중조절 시도율 상·하위 시·군·구	111
표 169. 연간 체중조절 시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	112
표 170. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 체중조절 시도율 추이	113
표 171. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 체중조절 시도율 추이	113
표 172. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 체중조절 시도율 추이	113
표 173. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 체중조절 시도율 추이	113
표 174. 2019-2021 전국 아침결식 예방인구비율 추이	114
표 175. 2019-2021 시·도별 아침결식 예방인구비율 추이	114
표 176. 아침결식 예방인구비율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	115

표 177. 2021년 아침결식 예방인구비율 상·하위 시·군·구	115
표 178. 아침결식 예방인구비율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	116
표 179. 2019-2021 6개 도시유형별 아침결식 예방인구비율 추이	117
표 180. 2019-2021 중부·남부 지역별 아침결식 예방인구비율 추이	117
표 181. 2019-2021 수도권·비수도권 지역별 아침결식 예방인구비율 추이	117
표 182. 2019-2021 동·읍/면 지역별 아침결식 예방인구비율 추이	117
표 183. 2014-2021 전국 영양표시 활용률 추이	118
표 184. 2014-2021 시·도별 영양표시 활용률 추이	118
표 185. 영양표시 활용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	119
표 186. 2021년 영양표시 활용률 상·하위 시·군·구	119
표 187. 영양표시 활용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	120
표 188. 2014-2021 6개 도시유형별 영양표시 활용률 추이	121
표 189. 2014-2021 수도권·비수도권 지역별 영양표시 활용률 추이	121
표 190. 2014-2021 중부·남부 지역별 영양표시 활용률 추이	121
표 191. 2014-2021 동·읍/면 지역별 영양표시 활용률 추이	121
표 192. 2012-2021 전국 스트레스 인지율 추이	122
표 193. 2012-2021 시·도별 스트레스 인지율 추이	122
표 194. 스트레스 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	123
표 195. 2021년 스트레스 인지율 상·하위 시·군·구	123
표 196. 스트레스 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	124
표 197. 2012-2021 6개 도시유형별 스트레스 인지율 추이	125
표 198. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 스트레스 인지율 추이	125
표 199. 2012-2021 중부·남부 지역별 스트레스 인지율 추이	125
표 200. 2012-2021 동·읍/면 지역별 스트레스 인지율 추이	125
표 201. 2012-2021 전국 우울감 경험률 추이	126
표 202. 2012-2021 시·도별 우울감 경험률 추이	126
표 203. 우울감 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	127
표 204. 2021년 우울감 경험률 상·하위 시·군·구	127
표 205. 우울감 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	128
표 206. 2012-2021 6개 도시유형별 우울감 경험률 추이	129
표 207. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 우울감 경험률 추이	129
표 208. 2012-2021 중부·남부 지역별 우울감 경험률 추이	129
표 209. 2012-2021 동·읍/면 지역별 우울감 경험률 추이	129
표 210. 2017-2021 전국 우울증상유병률 추이	130
표 211. 2017-2021 시·도별 우울증상유병률 추이	130
표 212. 우울증상유병률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	131
표 213. 2021년 우울증상유병률 상·하위 시·군·구	131
표 214. 우울증상유병률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	132
표 215. 2017-2021 6개 도시유형별 우울증상유병률 추이	133
표 216. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 우울증상유병률 추이	133
표 217. 2017-2021 중부·남부 지역별 우울증상유병률 추이	133
표 218. 2017-2021 동·읍/면 지역별 우울증상유병률 추이	133
표 219. 2012-2021 전국 저작불편호소율(65세 이상) 추이	134
표 220. 2012-2021 시·도별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	134
표 221. 저작불편호소율(65세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	135
표 222. 2021년 저작불편호소율(65세 이상) 상·하위 시·군·구	135
표 223. 저작불편호소율(65세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	136

표 224. 2012-2021 6개 도시유형별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	137
표 225. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	137
표 226. 2012-2021 중부·남부 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	137
표 227. 2012-2021 동·읍/면 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	137
표 228. 2014-2021 전국 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	138
표 229. 2014-2021 시·도별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	138
표 230. 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	139
표 231. 2021년 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 상·하위 시·군·구	139
표 232. 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	140
표 233. 2014-2021 6개 도시유형별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	141
표 234. 2014-2021 수도권·비수도권 지역별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	141
표 235. 2014-2021 중부·남부 지역별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	141
표 236. 2014-2021 동·읍/면 지역별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	141
표 237. 2012-2021 전국 주관적 건강인지율 추이	142
표 238. 2012-2021 시·도별 주관적 건강인지율 추이	142
표 239. 주관적 건강인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	143
표 240. 2021년 주관적 건강인지율 상·하위 시·군·구	143
표 241. 주관적 건강인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	144
표 242. 2012-2021 6개 도시유형별 주관적 건강인지율 추이	145
표 243. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 주관적 건강인지율 추이	145
표 244. 2012-2021 중부·남부 지역별 주관적 건강인지율 추이	145
표 245. 2012-2021 동·읍/면 지역별 주관적 건강인지율 추이	145
표 246. 2013-2021 전국 외출 후 손 씻기 실천율 추이	146
표 247. 2013-2021 시·도별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	146
표 248. 외출 후 손 씻기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	147
표 249. 2021년 외출 후 손 씻기 실천율 상·하위 시·군·구	147
표 250. 외출 후 손 씻기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	148
표 251. 2013-2021 6개 도시유형별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	149
표 252. 2013-2021 수도권·비수도권 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	149
표 253. 2013-2021 중부·남부 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	149
표 254. 2013-2021 동·읍/면 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	149
표 255. 2013-2021 전국 비누, 손 세정제 사용률 추이	150
표 256. 2013-2021 시·도별 비누, 손 세정제 사용률 추이	150
표 257. 비누, 손 세정제 사용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	151
표 258. 2021년 비누, 손 세정제 사용률 상·하위 시·군·구	151
표 259. 비누, 손 세정제 사용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	152
표 260. 2013-2021 6개 도시유형별 비누, 손 세정제 사용률 추이	153
표 261. 2013-2021 수도권·비수도권 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이	153
표 262. 2013-2021 중부·남부 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이	153
표 263. 2013-2021 동·읍/면 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이	153
표 264. 2012-2021 전국 운전자석 안전벨트 착용률 추이	154
표 265. 2012-2021 시·도별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	154
표 266. 운전자석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	155
표 267. 2021년 운전자석 안전벨트 착용률 상·하위 시·군·구	155
표 268. 운전자석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	156
표 269. 2012-2021 6개 도시유형별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	157
표 270. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	157

표 271. 2012-2021 중부·남부 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	157
표 272. 2012-2021 동·읍/면 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	157
표 273. 2014-2021 전국 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	158
표 274. 2014-2021 시·도별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	158
표 275. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	159
표 276. 2021년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 상·하위 시·군·구	159
표 277. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	160
표 278. 2019-2021 6개 도시유형별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	161
표 279. 2019-2021 중부·남부 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	161
표 280. 2019-2021 수도권·비수도권 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	161
표 281. 2019-2021 동·읍/면 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	161
표 282. 2012-2021 전국 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	162
표 283. 2012-2021 시·도별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	162
표 284. 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	163
표 285. 2021년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 상·하위 시·군·구	163
표 286. 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	164
표 287. 2012-2021 6개 도시유형별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	165
표 288. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	165
표 289. 2012-2021 중부·남부 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	165
표 290. 2012-2021 동·읍/면 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	165
표 291. 2012-2021 전국 혈압수치 인지율 추이	166
표 292. 2012-2021 시·도별 혈압수치 인지율 추이	166
표 293. 혈압수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	167
표 294. 2021년 혈압수치 인지율 상·하위 시·군·구	167
표 295. 혈압수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	168
표 296. 2012-2021 6개 도시유형별 혈압수치 인지율 추이	169
표 297. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 혈압수치 인지율 추이	169
표 298. 2012-2021 중부·남부 지역별 혈압수치 인지율 추이	169
표 299. 2012-2021 동·읍/면 지역별 혈압수치 인지율 추이	169
표 300. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	170
표 301. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	170
표 302. 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	171
표 303. 2021년 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 상·하위 시·군·구	171
표 304. 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	172
표 305. 2012-2021 6개 도시유형별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	173
표 306. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	173
표 307. 2012-2021 중부·남부 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	173
표 308. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	173
표 309. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	174
표 310. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	174
표 311. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	175
표 312. 2021년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 상·하위 시·군·구	175
표 313. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	176
표 314. 2012-2021 6개 도시유형별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	177
표 315. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	177
표 316. 2012-2021 중부·남부 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	177
표 317. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	177

표 318. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	178
표 319. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	178
표 320. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	179
표 321. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	179
표 322. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	180
표 323. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	180
표 324. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	181
표 325. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	181
표 326. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	182
표 327. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	182
표 328. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	183
표 329. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	183
표 330. 2012-2021 전국 혈당수치 인지율 추이	184
표 331. 2012-2021 시·도별 혈당수치 인지율 추이	184
표 332. 혈당수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	185
표 333. 2021년 혈당수치 인지율 상·하위 시·군·구	185
표 334. 혈당수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	186
표 335. 2012-2021 6개 도시유형별 혈당수치 인지율 추이	187
표 336. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 혈당수치 인지율 추이	187
표 337. 2012-2021 중부·남부 지역별 혈당수치 인지율 추이	187
표 338. 2012-2021 동·읍/면 지역별 혈당수치 인지율 추이	187
표 339. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	188
표 340. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	188
표 341. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	189
표 342. 2021년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 상·하위 시·군·구	189
표 343. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	190
표 344. 2012-2021 6개 도시유형별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	191
표 345. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	191
표 346. 2012-2021 중부·남부 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	191
표 347. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	191
표 348. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	192
표 349. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	192
표 350. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	193
표 351. 2021년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 상·하위 시·군·구	193
표 352. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	194
표 353. 2012-2021 6개 도시유형별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	195
표 354. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	195
표 355. 2012-2021 중부·남부 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	195
표 356. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	195
표 357. 2012-2021 전국 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	196
표 358. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	196
표 359. 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	197
표 360. 2021년 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 상·하위 시·군·구	197
표 361. 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	198
표 362. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	199
표 363. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	199
표 364. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	199

표 365. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	199
표 366. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	200
표 367. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	200
표 368. 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	201
표 369. 2021년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 상·하위 시·군·구	201
표 370. 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	202
표 371. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	203
표 372. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	203
표 373. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	203
표 374. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	203
표 375. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	204
표 376. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	204
표 377. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	205
표 378. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	205
표 379. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	206
표 380. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	206
표 381. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	207
표 382. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	207
표 383. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	208
표 384. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	208
표 385. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	209
표 386. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	209
표 387. 2017-2021 전국 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	210
표 388. 2017-2021 시·도별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	210
표 389. 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	211
표 390. 2021년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 상·하위 시·군·구	211
표 391. 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	212
표 392. 2017-2021 6개 도시유형별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	213
표 393. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	213
표 394. 2017-2021 중부·남부 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	213
표 395. 2017-2021 동·읍/면 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	213
표 396. 2017-2021 전국 심근경색증 조기증상 인지율 추이	214
표 397. 2017-2021 시·도별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	214
표 398. 심근경색증 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	215
표 399. 2021년 심근경색증 조기증상 인지율 상·하위 시·군·구	215
표 400. 심근경색증 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	216
표 401. 2017-2021 6개 도시유형별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	217
표 402. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	217
표 403. 2017-2021 중부·남부 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	217
표 404. 2017-2021 동·읍/면 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	217
표 405. 2019-2021 전국 연간 미충족의료율(병의원) 추이	218
표 406. 2019-2021 시·도별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	218
표 407. 연간 미충족의료율(병의원) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	219
표 408. 2021년 연간 미충족의료율(병의원) 상·하위 시·군·구	219
표 409. 연간 미충족의료율(병의원) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	220
표 410. 2019-2021 6개 도시유형별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	221
표 411. 2019-2021 중부·남부 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	221

표 412. 2019-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	221
표 413. 2019-2021 동·읍/면 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	221
표 414. 2012-2021 전국 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	222
표 415. 2012-2021 시·도별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	222
표 416. 연간 인플루엔자 예방접종률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	223
표 417. 2021년 연간 인플루엔자 예방접종률 상·하위 시·군·구	223
표 418. 연간 인플루엔자 예방접종률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	224
표 419. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	225
표 420. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	225
표 421. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	225
표 422. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	225
표 423. 2020-2021 전국 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	226
표 424. 2020-2021 시·도별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	226
표 425. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	227
표 426. 2021년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 상·하위 시·군·구	227
표 427. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	228
표 428. 2021년 6개 도시유형별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	229
표 429. 2021년 중부·남부 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	229
표 430. 2021년 수도권·비수도권 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	229
표 431. 2021년 동·읍/면 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	229
표 432. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	230
표 433. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	230
표 434. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	231
표 435. 2021년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 상·하위 시·군·구	231
표 436. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	232
표 437. 2021년 6개 도시유형별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	233
표 438. 2021년 중부·남부 지역별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	233
표 439. 2021년 수도권·비수도권 지역별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	233
표 440. 2021년 동·읍/면 지역별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	233
표 441. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	234
표 442. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	234
표 443. 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	235
표 444. 2021년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 상·하위 시·군·구	235
표 445. 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	236
표 446. 2021년 6개 도시유형별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	237
표 447. 2021년 중부·남부 지역별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	237
표 448. 2021년 수도권·비수도권 지역별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	237
표 449. 2021년 동·읍/면 지역별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	237
표 450. 2020-2021 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	238
표 451. 2020-2021 시·도별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	238
표 452. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	239
표 453. 2021년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 상·하위 시·군·구	239
표 454. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	240
표 455. 2021년 6개 도시유형별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	241
표 456. 2021년 중부·남부 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	241
표 457. 2021년 수도권·비수도권 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	241
표 458. 2021년 동·읍/면 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	241

표 459. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	242
표 460. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	242
표 461. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	243
표 462. 2021년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 상·하위 시·군·구	243
표 463. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	244
표 464. 2021년 6개 도시유형별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	245
표 465. 2021년 중부·남부 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	245
표 466. 2021년 수도권·비수도권 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	245
표 467. 2021년 동·읍/면 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	245
표 468. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이	246
표 469. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이	246
표 470. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	247
표 471. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 상·하위 시·군·구	247
표 472. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	248
표 473. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이	249
표 474. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이	249
표 475. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	250
표 476. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 상·하위 시·군·구	250
표 477. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	251
표 478. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이	252
표 479. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이	252
표 480. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	253
표 481. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 상·하위 시·군·구	253
표 482. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	254
표 483. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이	255
표 484. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이	255
표 485. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	256
표 486. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 상·하위 시·군·구	256
표 487. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	257
표 488. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	258
표 489. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	258
표 490. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	259
표 491. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 상·하위 시·군·구	259
표 492. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	260
표 493. 2021년 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	261
표 494. 2021년 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	261
표 495. 2021년 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	261
표 496. 2021년 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	261
표 497. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	262
표 498. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	262
표 499. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	263
표 500. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 상·하위 시·군·구	263
표 501. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	264
표 502. 2021년 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	265
표 503. 2021년 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	265
표 504. 2021년 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	265
표 505. 2021년 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	265

표 506. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	266
표 507. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	266
표 508. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도	267
표 509. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 상·하위 시·군·구	267
표 510. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구	268
표 511. 2021년 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	269
표 512. 2021년 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	269
표 513. 2021년 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	269
표 514. 2021년 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	269

그림 차례

제 1부 조사체계

그림 1. 지역사회건강조사 운영위원회 구성	30
그림 2. 지역사회건강조사 운영체계	31
그림 3. 수행과정	32
그림 4. 표본선정과정	33
그림 5. 지역사회건강조사 순환조사체계	33
그림 6. 질 관리 수행체계	35
그림 7. 콜센터 운영체계	36
그림 8. 전화점검 절차	36
그림 9. 가중치 산출 과정	39

제 3부 지표상세결과

그림 10. 2012-2021 시·도별 현재흡연율 추이	66
그림 11. 2012-2021 시·도 현재흡연율 분포	67
그림 12. 시·군·구별 현재흡연율 지리적 분포 추이	67
그림 13. 2012-2021 시·군·구 현재흡연율 분포	68
그림 14. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재흡연율 분포	68
그림 15. 2012-2021 시·도별 남자 현재흡연율 추이	70
그림 16. 2012-2021 시·도 남자 현재흡연율 분포	71
그림 17. 시·군·구별 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이	71
그림 18. 2012-2021 시·군·구 남자 현재흡연율 분포	72
그림 19. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 남자 현재흡연율 분포	72
그림 20. 2012-2021 시·도별 현재흡연자의 금연시도율 추이	74
그림 21. 2020-2021 시·도 현재흡연자의 금연시도율 분포	75
그림 22. 시·군·구별 현재흡연자의 금연시도율 지리적 분포 추이	75
그림 23. 2020-2021 시·군·구 현재흡연자의 금연시도율 분포	76
그림 24. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재흡연자의 금연시도율 분포	76
그림 25. 2020-2021 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이	78
그림 26. 2020-2021 시·도 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포	79
그림 27. 시·군·구별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 지리적 분포 추이	79
그림 28. 2020-2021 시·군·구 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포	80
그림 29. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포	80
그림 30. 2012-2021 시·도별 월간음주율 추이	82
그림 31. 2012-2021 시·도 월간음주율 분포	83
그림 32. 시·군·구별 월간음주율 지리적 분포 추이	83
그림 33. 2012-2021 시·군·구 월간음주율 분포	84
그림 34. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 월간음주율 분포	84
그림 35. 2012-2021 시·도별 고위험음주율 추이	86
그림 36. 2012-2021 시·도 고위험음주율 분포	87
그림 37. 시·군·구별 고위험음주율 지리적 분포 추이	87
그림 38. 2012-2021 시·군·구 고위험음주율 분포	88

그림 39. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 고위험음주율 분포	88
그림 40. 2012-2021 시·도별 연간음주자의 고위험음주율 추이	90
그림 41. 2012-2021 시·도별 연간음주자의 고위험음주율 분포	91
그림 42. 시·군·구별 연간음주자의 고위험음주율 지리적 분포 추이	91
그림 43. 2012-2021 시·군·구 연간음주자의 고위험음주율 분포	92
그림 44. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간음주자의 고위험음주율 분포	92
그림 45. 2012-2021 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이	94
그림 46. 2012-2021 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율 분포	95
그림 47. 시·군·구별 중등도 이상 신체활동 실천율 지리적 분포 추이	95
그림 48. 2012-2021 시·군·구 중등도 이상 신체활동 실천율 분포	96
그림 49. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 중등도 이상 신체활동 실천율 분포	96
그림 50. 2012-2021 시·도별 걷기 실천율 추이	98
그림 51. 2012-2021 시·도별 걷기 실천율 분포	99
그림 52. 시·군·구별 걷기 실천율 지리적 분포 추이	99
그림 53. 2012-2021 시·군·구 걷기 실천율 분포	100
그림 54. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 걷기 실천율 분포	100
그림 55. 2012-2021 시·도별 건강생활실천율 추이	102
그림 56. 2012-2021 시·도별 건강생활실천율 분포	103
그림 57. 시·군·구별 건강생활실천율 지리적 분포 추이	103
그림 58. 2012-2021 시·군·구 건강생활실천율 분포	104
그림 59. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 건강생활실천율 분포	104
그림 60. 2012-2021 시·도별 비만율(자가보고) 추이	106
그림 61. 2012-2021 시·도별 비만율(자가보고) 분포	107
그림 62. 시·군·구별 비만율(자가보고) 지리적 분포 추이	107
그림 63. 2012-2021 시·군·구 비만율(자가보고) 분포	108
그림 64. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 비만율(자가보고) 분포	108
그림 65. 2012-2021 시·도별 연간 체중조절 시도율 추이	110
그림 66. 2012-2021 시·도별 연간 체중조절 시도율 분포	111
그림 67. 시·군·구별 연간 체중조절 시도율 지리적 분포 추이	111
그림 68. 2012-2021 시·군·구 연간 체중조절 시도율 분포	112
그림 69. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 체중조절 시도율 분포	112
그림 70. 2019-2021 시·도별 아침결식 예방인구비율 추이	113
그림 71. 2019-2021 시·도별 아침결식 예방인구비율 분포	115
그림 72. 시·군·구별 아침결식 예방인구비율 지리적 분포 추이	115
그림 73. 2019-2021 시·군·구 아침결식 예방인구비율 분포	116
그림 74. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 아침결식 예방인구비율 분포	116
그림 75. 2014-2021 시·도별 영양표시 활용률 추이	118
그림 76. 2014-2021 시·도별 영양표시 활용률 분포	119
그림 77. 시·군·구별 영양표시 활용률 지리적 분포 추이	119
그림 78. 2014-2021 시·군·구 영양표시 활용률 분포	120
그림 79. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 영양표시 활용률 분포	120
그림 80. 2012-2021 시·도별 스트레스 인지율 추이	122
그림 81. 2012-2021 시·도별 스트레스 인지율 분포	123
그림 82. 시·군·구별 스트레스 인지율 지리적 분포 추이	123
그림 83. 2012-2021 시·군·구 스트레스 인지율 분포	124
그림 84. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 스트레스 인지율 분포	124
그림 85. 2012-2021 시·도별 우울감 경험률 추이	126

그림 86. 2012-2021 시·도 우울감 경험률 분포	127
그림 87. 시·군·구별 우울감 경험률 지리적 분포 추이	127
그림 88. 2012-2021 시·군·구 우울감 경험률 분포	128
그림 89. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 우울감 경험률 분포	128
그림 90. 2017-2021 시·도별 우울증상유병률 추이	130
그림 91. 2012-2021 시·도 우울증상유병률 분포	131
그림 92. 시·군·구별 우울증상유병률 지리적 분포 추이	131
그림 93. 2012-2021 시·군·구 우울증상유병률 분포	132
그림 94. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 우울증상유병률 분포	132
그림 95. 2012-2021 시·도별 저작불편호소율(65세 이상) 추이	134
그림 96. 2012-2021 시·도 저작불편호소율(65세 이상) 분포	135
그림 97. 시·군·구별 저작불편호소율(65세 이상) 지리적 분포 추이	135
그림 98. 2012-2021 시·군·구 저작불편호소율(65세 이상) 분포	136
그림 99. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 저작불편호소율(65세 이상) 분포	136
그림 100. 2014-2021 시·도별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이	138
그림 101. 2012-2021 시·도 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 분포	139
그림 102. 시·군·구별 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 지리적 분포 추이	139
그림 103. 2012-2021 시·군·구 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 분포	140
그림 104. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 분포	140
그림 105. 2012-2021 시·도별 주관적 건강인지율 추이	142
그림 106. 2012-2021 시·도 주관적 건강인지율 분포	143
그림 107. 시·군·구별 주관적 건강인지율 지리적 분포 추이	143
그림 108. 2012-2021 시·군·구 주관적 건강인지율 분포	144
그림 109. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 주관적 건강인지율 분포	144
그림 110. 2013-2021 시·도별 외출 후 손 씻기 실천율 추이	146
그림 111. 2013-2021 시·도 외출 후 손 씻기 실천율 분포	147
그림 112. 시·군·구별 외출 후 손 씻기 실천율 지리적 분포 추이	147
그림 113. 2012-2021 시·군·구 외출 후 손 씻기 실천율 분포	148
그림 114. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 외출 후 손 씻기 실천율 분포	148
그림 115. 2013-2021 시·도별 비누, 손 세정제 사용률 추이	150
그림 116. 2013-2021 시·도 비누, 손 세정제 사용률 분포	151
그림 117. 시·군·구별 비누, 손 세정제 사용률 지리적 분포 추이	151
그림 118. 2012-2021 시·군·구 비누, 손 세정제 사용률 분포	152
그림 119. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 비누, 손 세정제 사용률 분포	152
그림 120. 2012-2021 시·도별 운전자석 안전벨트 착용률 추이	154
그림 121. 2012-2021 시·도 운전자석 안전벨트 착용률 분포	155
그림 122. 시·군·구별 운전자석 안전벨트 착용률 지리적 분포 추이	155
그림 123. 2012-2021 시·군·구 운전자석 안전벨트 착용률 분포	156
그림 124. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 운전자석 안전벨트 착용률 분포	156
그림 125. 2014-2021 시·도별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이	158
그림 126. 2014-2021 시·도 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포	159
그림 127. 시·군·구별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 지리적 분포 추이	159
그림 128. 2014-2021 시·군·구 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포	160
그림 129. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포	160
그림 130. 2012-2021 시·도별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이	162
그림 131. 2012-2021 시·도 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 분포	163
그림 132. 시·군·구별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 지리적 분포 추이	163

그림 133. 2012-2021 시·군·구 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 분포	164
그림 134. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 분포	164
그림 135. 2012-2021 시·도별 혈압수치 인지율 추이	166
그림 136. 2012-2021 시·도 혈압수치 인지율 분포	167
그림 137. 시·군·구별 혈압수치 인지율 지리적 분포 추이	167
그림 138. 2012-2021 시·군·구 혈압수치 인지율 분포	168
그림 139. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 혈압수치 인지율 분포	168
그림 140. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이	170
그림 141. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포	171
그림 142. 시·군·구별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 지리적 분포 추이	171
그림 143. 2012-2021 시·군·구 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포	172
그림 144. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포	172
그림 145. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	174
그림 146. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	175
그림 147. 시·군·구별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 지리적 분포 추이	175
그림 148. 2012-2021 시·군·구 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	176
그림 149. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	176
그림 150. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	178
그림 151. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이	179
그림 152. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 분포	179
그림 153. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	180
그림 154. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 지리적 분포 추이	181
그림 155. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 분포	181
그림 156. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	182
그림 157. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 지리적 분포 추이	183
그림 158. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 분포	183
그림 159. 2012-2021 시·도별 혈당수치 인지율 추이	184
그림 160. 2012-2021 시·도 혈당수치 인지율 분포	185
그림 161. 시·군·구별 혈당수치 인지율 지리적 분포 추이	185
그림 162. 2012-2021 시·군·구 혈당수치 인지율 분포	186
그림 163. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 혈당수치 인지율 분포	186
그림 164. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이	188
그림 165. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포	189
그림 166. 시·군·구별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 지리적 분포 추이	189
그림 167. 2012-2021 시·군·구 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포	190
그림 168. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포	190
그림 169. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이	192
그림 170. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	193
그림 171. 시·군·구별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 지리적 분포 추이	193
그림 172. 2012-2021 시·군·구 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	194
그림 173. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포	194
그림 174. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	196
그림 175. 2012-2021 시·도 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	197
그림 176. 시·군·구별 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 지리적 분포 추이	197
그림 177. 2012-2021 시·군·구 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	198
그림 178. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 당뇨성 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	198
그림 179. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨성 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이	200

그림 180. 2012-2021 시·도 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	201
그림 181. 시·군·구별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 지리적 분포 추이	201
그림 182. 2012-2021 시·군·구 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	202
그림 183. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포	202
그림 184. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이	204
그림 185. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이	205
그림 186. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 분포	205
그림 187. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이	206
그림 188. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 지리적 분포 추이	207
그림 189. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 분포	207
그림 190. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이	208
그림 191. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 지리적 분포 추이	209
그림 192. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 분포	209
그림 193. 2017-2021 시·도별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이	210
그림 194. 2017-2021 시·도 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포	211
그림 195. 시·군·구별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 지리적 분포 추이	211
그림 196. 2017-2021 시·군·구 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포	212
그림 197. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포	212
그림 198. 2017-2021 시·도별 심근경색증 조기증상 인지율 추이	214
그림 199. 2017-2021 시·도 심근경색증 조기증상 인지율 분포	215
그림 200. 시·군·구별 심근경색증 조기증상 인지율 지리적 분포 추이	215
그림 201. 2017-2021 시·군·구 심근경색증 조기증상 인지율 분포	216
그림 202. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 심근경색증 조기증상 인지율 분포	216
그림 203. 2019-2021 시·도별 연간 미충족의료율(병의원) 추이	218
그림 204. 2019-2021 시·도 연간 미충족의료율(병의원) 분포	219
그림 205. 시·군·구별 연간 미충족의료율(병의원) 지리적 분포 추이	219
그림 206. 2019-2021 시·군·구 연간 미충족의료율(병의원) 분포	220
그림 207. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 미충족의료율(병의원) 분포	220
그림 208. 2012-2021 시·도별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이	222
그림 209. 2012-2021 시·도 연간 인플루엔자 예방접종률 분포	223
그림 210. 시·군·구별 연간 인플루엔자 예방접종률 지리적 분포 추이	223
그림 211. 2012-2021 시·군·구 연간 인플루엔자 예방접종률 분포	224
그림 212. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 인플루엔자 예방접종률 분포	224
그림 213. 2020-2021 시·도별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이	226
그림 214. 2020-2021 시·도 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포	227
그림 215. 시·군·구별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 지리적 분포 추이	227
그림 216. 2020-2021 시·군·구 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포	228
그림 217. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포	228
그림 218. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이	230
그림 219. 2020-2021 시·도 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포	231
그림 220. 시·군·구별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 지리적 분포 추이	231
그림 221. 2020-2021 시·군·구 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포	232
그림 222. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포	232
그림 223. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이	234
그림 224. 2020-2021 시·도 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 분포	235
그림 225. 시·군·구별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 지리적 분포 추이	235
그림 226. 2020-2021 시·군·구 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 분포	236

그림 227. 시·도 내 시·군·구 간 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 분포	236
그림 228. 2020-2021 시·도별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이	238
그림 229. 2020-2021 시·도 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포	239
그림 230. 시·군·구별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 지리적 분포 추이	239
그림 231. 2020-2021 시·군·구 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포	240
그림 232. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포	240
그림 233. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이	242
그림 234. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포	243
그림 235. 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 지리적 분포 추이	243
그림 236. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포	244
그림 237. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포	244
그림 238. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 추이	246
그림 239. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포	247
그림 240. 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 지리적 분포 추이	247
그림 241. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포	248
그림 242. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포	248
그림 243. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 추이	249
그림 244. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포	250
그림 245. 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 지리적 분포 추이	250
그림 246. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포	251
그림 247. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포	251
그림 248. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 추이	252
그림 249. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포	253
그림 250. 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 지리적 분포 추이	253
그림 251. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포	254
그림 252. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포	254
그림 253. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 추이	255
그림 254. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포	256
그림 255. 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 지리적 분포 추이	256
그림 256. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포	257
그림 257. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포	257
그림 258. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이	258
그림 259. 2020-2021 시·도 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포	259
그림 260. 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 지리적 분포 추이	259
그림 261. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포	260
그림 262. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포	260
그림 263. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이	262
그림 264. 2020-2021 시·도 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 분포	263
그림 265. 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 지리적 분포 추이	263
그림 266. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 분포	264
그림 267. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 분포	264
그림 268. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이	266
그림 269. 2020-2021 시·도 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포	267
그림 270. 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 지리적 분포 추이	267
그림 271. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포	268
그림 272. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포	268

제1부 조사체계



1. 추진배경 및 목적

가. 추진배경

1995년 지역보건법이 제정되면서 지방자치단체의 보건사업계획 수립이 의무화되었으나, 이를 뒷받침할 수 있는 지역 통계자료가 부재한 실정이었다. 일부 지방자치단체에서 자체적으로 지역주민을 대상으로 한 건강조사를 수행하였으나, 조사지표 및 수행체계의 표준화가 이루어지지 않아 지역 간 비교가 불가능했다. 이러한 상황에서 지역사회건강조사는 증가하는 지역단위 보건통계에 대한 수요를 충족시키는 동시에 검증된 통계자료를 생산하기 위해 추진되었다.

나. 추진목적

지역사회건강조사는 「지역보건법」 제4조(지역사회 건강실태조사) 및 동법시행령 제2조(지역사회 건강실태조사 방법 및 내용)에 의거하여 지역보건의료계획 수립 및 평가를 위한 지역건강통계를 생산하는 것이 목적이다. 나아가 이를 바탕으로 근거 중심의 보건사업 수행의 기반을 마련하고 지역 간 비교 가능하도록 조사지표 및 수행체계를 표준화하여 지방자치단체 보건사업 통합평가지표를 생산하는데 목적을 두고 있다.

2. 조사체계

가. 추진체계

안정적이고 전문적인 사업추진 및 지원체계를 확보하기 위해 운영위원회를 구성, 산하에 분과위원회를 두어 자문을 제공한다. 책임대학교 위원회에서는 총괄 대표대학교(1개)를 지정하여, 교육·홍보 등 공통적인 사업내용을 수행하며, 각 책임대학교는 조사수행, 자료 분석, 건강통계집 작성 등을 담당한다. 질병관리청은 지표개발, 조사수행 및 자료 분석 지원, 질관리 등을 담당한다.



* 간사 (만성질환관리과장)

그림 1. 지역사회건강조사 운영위원회 구성

나. 수행체계

질병관리청은 지역사회건강조사 사업기본계획을 수립하여 시·도 및 시·군·구 보건소에 배포하고, 표본설계, 조사문항 및 지침표준화, 교육 및 홍보물 개발 등의 사업수행과 관련한 기술지원 역할을 담당하였다. 사업 관련 주요 현안에 대한 검토 및 심의는 전국의 시·도 및 책임대학교 위원회, 전문분과위원회로 구성된 운영위원회를 통해 이루어졌다.

시·도는 권역대표대학교를 지정하여 지역사회건강조사 수행을 위한 지역 거점센터를 운영하고, 중앙정부로부터 사업예산을 받아 시·군·구 보건소로 배정하는 역할을 담당하여 수행하였다. 시·군·구 보건소는 책임대학교와 협약을 체결하고, 조사수행 관련한 행정지원을 하였다.

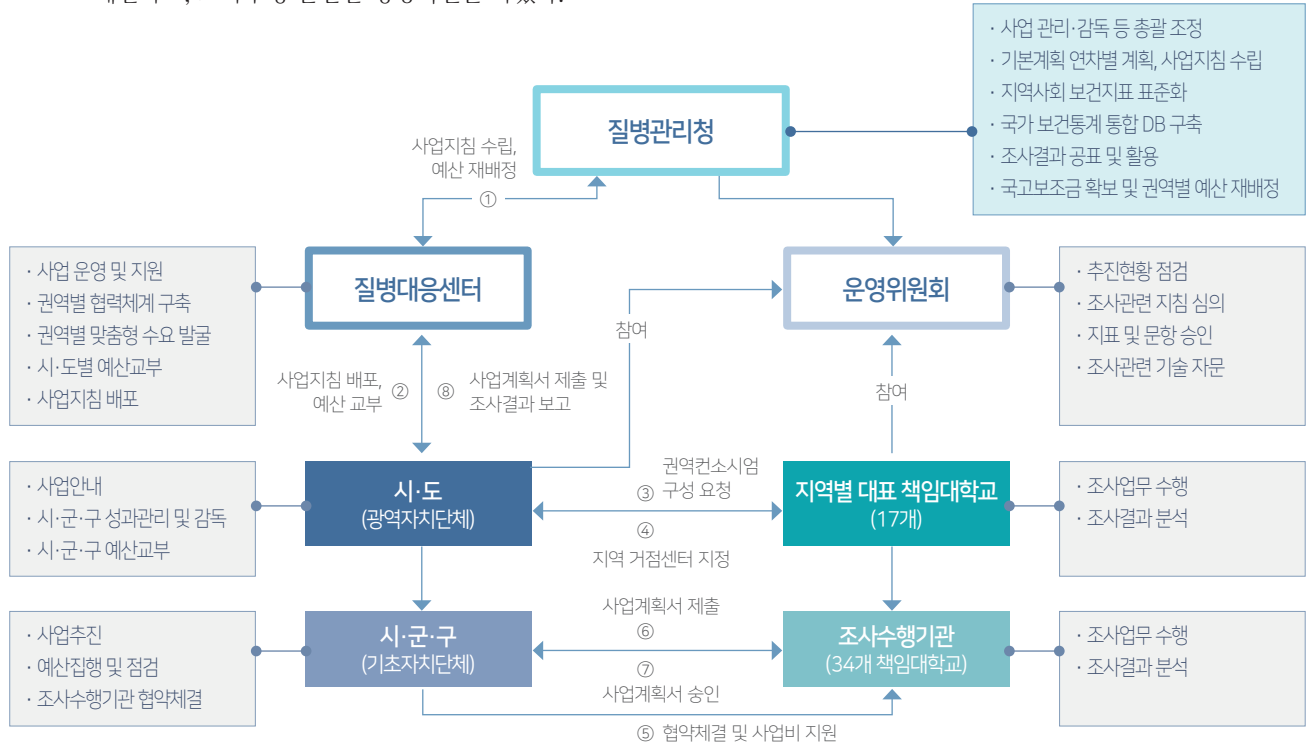


그림 2. 지역사회건강조사 운영체계

표 1. 기관별 역할

기관	역할
질병관리청	<ul style="list-style-type: none"> · 사업기본계획 수립 · 지역사회건강조사 운영위원회 및 전문분과위원회 운영 · 조사수행체계 및 지표 표준화 · 전국 시·군·구 표본설계 총괄 수행
질병대응센터	<ul style="list-style-type: none"> · 질병대응센터-지자체-책임대학교 간 소통체계 구축 · 전문분과위원회 참석 · 조사 및 사업진행 모니터링
운영위원회	<ul style="list-style-type: none"> · 사업 관련 주요현안 검토 및 심의 · 표본설계, 지표, 질 관리, 교육 및 홍보, 자료 활용 등 관련 기술 자문
시·도	<ul style="list-style-type: none"> · 시·군·구 보건소 사업예산 배정 · 지역사회건강조사 운영위원회 참여 · 조사수행 관련 행정 지원
시·군·구 보건소	<ul style="list-style-type: none"> · 책임대학교와 협약체결 및 사업비 지급 · 조사수행 관련 행정지원(표본지점 확인, 가구선정통지서 발송, 홍보) · 시·군·구 건강통계집 검독
책임대학교	<ul style="list-style-type: none"> · 사업 교육/홍보/대외협력 지원 · 사업계획서 시·군·구 보건소 제출 · 조사원 선발 및 교육 수행 · 조사수행 지원(가구대체, 가구 수 조정)

다. 수행과정

질병관리청에서 조사표, 지침서, 조사원 교육자료 개발 및 표본추출 완료 후, 시·군·구 보건소 및 책임대학교에서는 조사원을 선발하여 교육을 진행하였다. 이후 표본지점 사전조사를 실시하여 조사가능 여부를 확인하고, 가구방문 전 가구선정통지서를 발송하였다. 조사원은 조사대상 가구를 방문하여 면접조사를 실시하고 조사완료 자료를 중앙서버로 전송하였다. 모든 표본지점에 대한 조사를 완료한 후 중앙의 자료 확인 절차를 거쳐 책임대학교에서는 자료를 분석하고 당해 연도 시·군·구 건강통계집을 발간하였다.

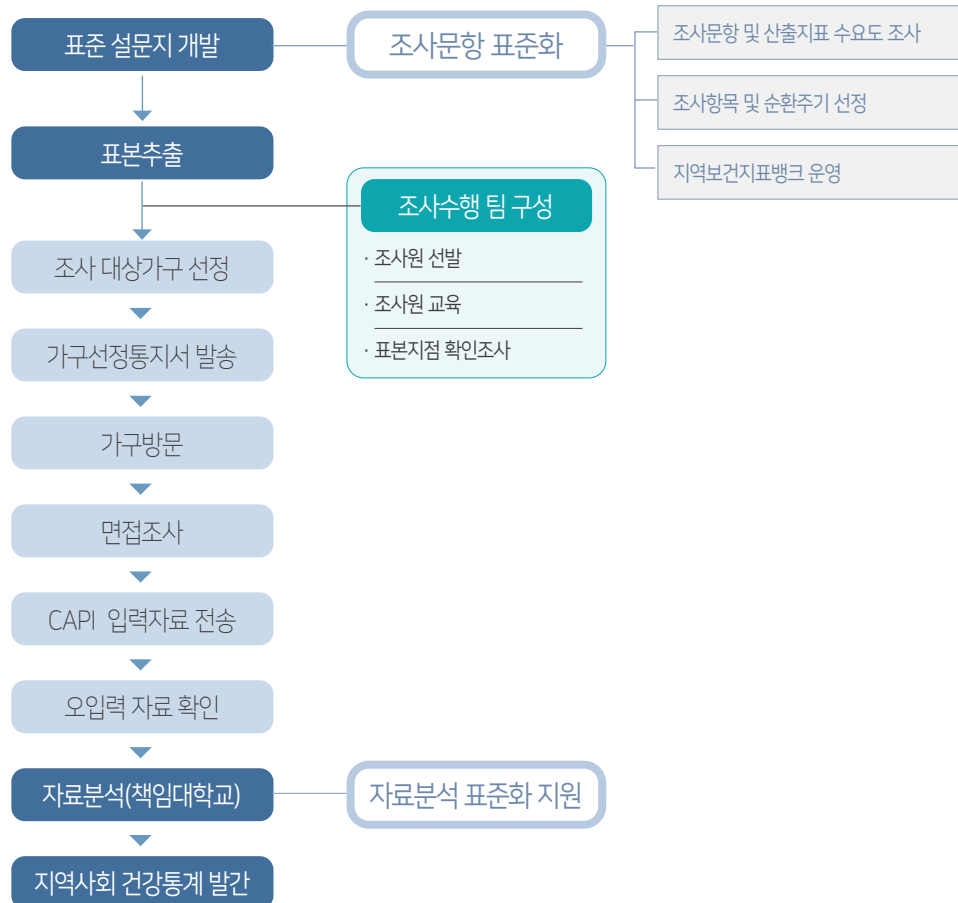


그림 3. 수행과정

3. 표본설계

가. 모집단

- (1) 목표 모집단은 2021년 7월 기준으로 시·군·구에 거주하는 만 19세 이상의 성인이다.
- (2) 조사 모집단은 시·군·구의 동·읍/면 내 통·반/리의 표본지점을 1차 추출단위로 하며, 선정된 통·반/리의 표본지점 내 주거용 주택(아파트, 일반주택)에 거주하는 만 19세 이상의 성인이다.

나. 표본추출

(1) 1차 추출(표본지점)

통·반/리 내 주택유형별 가구 수를 기준으로 주민등록인구자료와 주택자료를 연계하여 작성된 표본추출틀에서 각 동·읍/면별로 할당된 표본지점을 추출하는데, 이때 통·반/리를 명칭기준으로 정렬한 후 가구 수 크기를 고려하여 추출확률이 비례하도록 추출하였다.

(2) 2차 추출(표본가구)

표본가구는 표본지점으로 선정된 통·반/리의 가구 수를 파악하여 계통추출법으로 선정하였다. 이 때 통·반/리의 규모가 커서 2개 이상의 표본지점이 할당된 경우 표본오차를 최소화하기 위해 표본가구가 가능한 고르게 분포하도록 하였다. 최종적으로 표본지점별로 평균 5개 가구를 표본가구로 선정하였다.

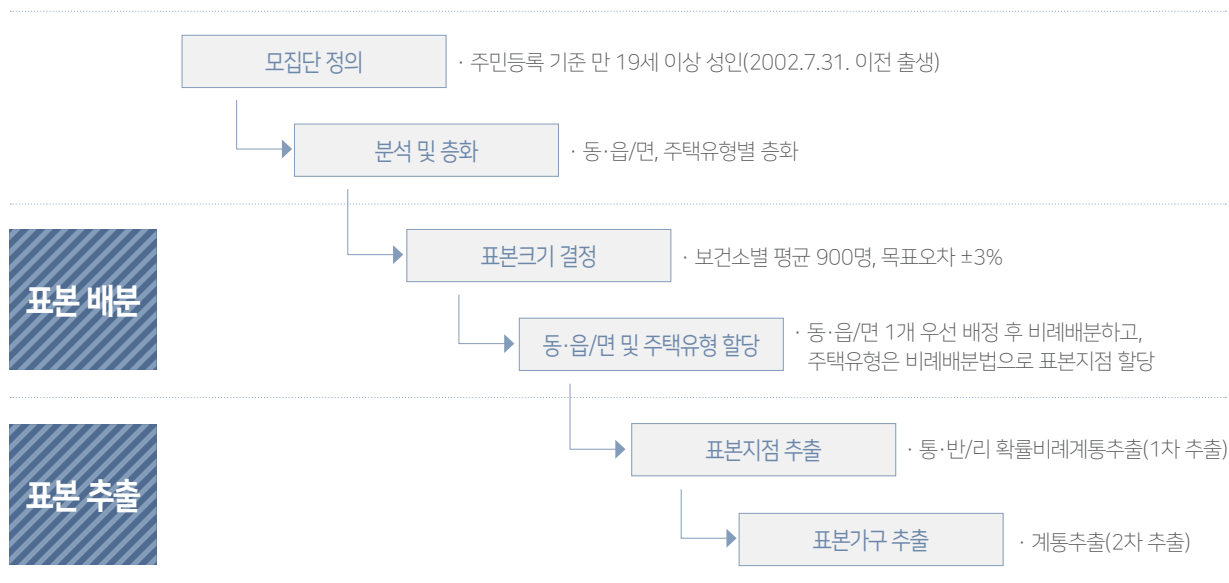


그림 4. 표본선정과정

4. 조사방법

가. 조사대상

조사시점에 표본가구에 거주하는 만 19세 이상의 성인(2002년 7월 31일 이전 출생자)이며, 조사단위는 가구(가구조사) 및 가구원(개인조사)이다.

나. 조사기간

2021년 지역사회건강조사는 2021년 8월 16일부터 10월 31일까지 진행되었다.

다. 조사내용

(1) 순환조사

지역사회건강조사에서는 2010년부터 4년을 하나의 조사주기로 설정하고 지표의 중요도와 활용성, 표본의 크기를 고려하여 각각의 조사항목을 1년, 2년, 4년 주기로 구분하여 조사한다(1기 순환조사 : 2010~2013년, 2기 순환조사 : 2014~2017년, 3기 순환조사 : 2018~2021년, 4기 순환조사: 2022~2025).

2010~2013년 순환조사에서는 전국의 모든 시·군·구에서 동일한 문항으로 조사를 실시하여 전국공통지표를 생산하였고, 연도주기별 조사항목의 비율은 순서대로 70%, 20%, 10%순이다.

2014~2017년 순환조사에서는 전국의 모든 시·군·구에서 동일한 문항을 조사하는 전국공통문항 외에 17개 시·도 단위의 지역선택문항을 도입하였고, 2018~2021년 순환조사에는 계측조사(키, 몸무게, 혈압 측정)를 도입하였다. 단, 2020~2021년에는 코로나-19 관련 조사문항을 추가하였으며, 이에 따라 문항 수 조정을 위해 일부 순환문항만을 조사에 포함하여 조사를 실시하였다.

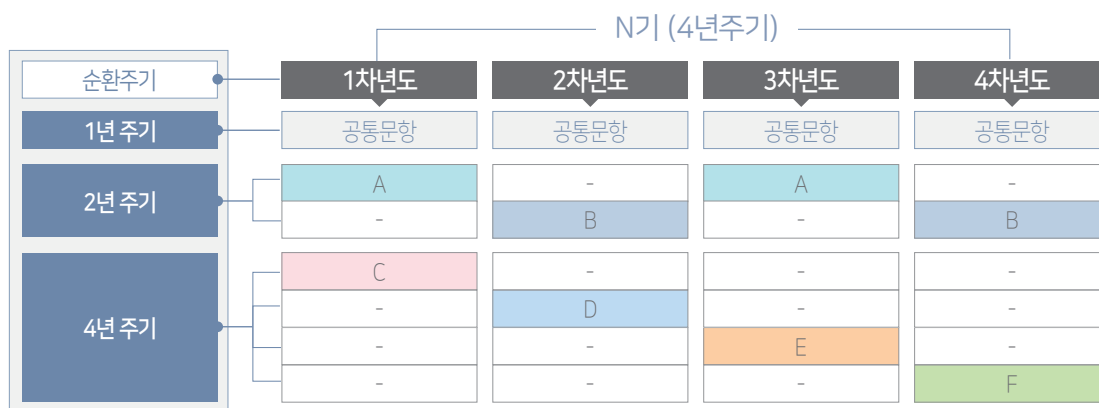


그림 5. 지역사회건강조사 순환조사체계

(2) 조사내용

지역사회건강조사의 설문조사는 가구조사와 개인조사로 이루어지며, 가구조사에서는 표본가구 당 만 19세 이상 성인 1인에게 세대유형, 기초생활수급자 여부, 가구소득을 조사하고, 개인조사는 가구원 모두에게 건강행태(흡연, 음주, 안전의식, 신체활동 등), 예방접종 및 검진, 이환, 의료이용, 사고 및 중독, 활동제한 및 삶의 질, 보건기관 이용, 사회 물리적 환경, 개인위생, 교육 및 경제활동을 조사한다. 코로나19 영역에서는 격리 경험 혹은 입원장소, 유증상 경험, 행동수칙 수행 여부 등을 조사하였다.

2021년 지역사회건강조사 전국공동 조사표는 18개 영역, 총 163개 문항으로 구성되었으며, 이 문항으로부터 124 개의 지표를 산출하였다. 2021년 지역사회건강조사의 조사영역 및 항목은 다음과 같다.

표 2. 2021년 지역사회건강조사 조사영역 및 항목

영역			조사항목
설문 조사	가구조사 (*가구대표 1인 참여)		세대유형, 기초생활수급 여부, 연간 가구소득, 코로나19로 인한 가구소득 변화 및 필수 소비 지출 변화
	개인 조사	흡연	평생흡연(일반담배, 궤련형·액상형 전자담배), 현재흡연(일반담배, 궤련형·액상형 전자담배), 금연시도, 금연계획, 간접흡연(가정내, 직장내, 공공장소)
		음주	평생음주, 음주 시작 연령, 음주빈도, 음주량, 폭음빈도, 절주·금주시도, 음주폐해
		안전의식	안전벨트 착용(자동차), 음주운전 경험(자동차, 오토바이)
		신체활동	격렬한 신체활동 실천, 중등도 신체활동 실천, 걷기 실천, 유연성 운동 실천, 근력운동 실천
		식생활	아침식사 일수, 영양표시 인지·독해·활용
		비만 및 체중조절	본인인지 신장 및 체중 자가보고, 본인인지 체형, 연간 체중조절 시도
		구강건강	주관적 구강건강, 저작불편 경험, 어제 하루 칫솔질 실천, 미충족의료(치과) 경험·이유
		정신건강	수면시간, 스트레스 및 우울감, 정신상담, 우울증상유병, 자살생각 경험·상담·원인, 자살 시도 경험·정신상담, 인지 장애 경험
		예방접종 및 검진	인플루엔자 예방접종, 건강검진·암검진 수진 경험
		이환	뇌졸중 및 심근경색증 조기증상 인지, 고혈압, 당뇨병 등
		의료이용	미충족의료 경험, 미충족의료 이유
		사고 및 중독(낙상)	낙상 경험 및 건수·치료, 사고중독 경험 및 건수, 사고중독 원인 및 치료
		활동제한 및 삶의 질	주관적 건강수준, 행복감지수, 삶의 질(EQ-5D)지수
		사회 물리적 환경	지역 사회 물리적 환경에 대한 태도, 광역 시·도 및 시·군·구 거주기간
		개인위생	식사 전 손 씻기 실천, 화장실 다녀온 후 손 씻기 실천, 외출 후 손 씻기 실천, 비누 혹은 손 세정제 사용
		교육 및 경제활동	최종학력 및 졸업상태, 직업 및 종사상지위, 코로나19로 인한 일자리 변화, 혼인상태
		코로나바이러스감염증-19 (COVID-19)	행동수칙 준수, 방역수칙 실천, 사회적거리두기 실천, 일상생활 영향, 세부적 일상생활 변화, 심리적 영향, 코로나19 예방접종 의사

라. 조사방법

지역사회건강조사는 조사원이 표본가구를 방문하여 태블릿 PC에 구현된 전자조사표를 이용해 조사대상자와 1:1 면접 조사(Computer Assisted Personal Interviewing) 방식으로 수행한다.

5. 자료 질 관리

가. 수행내용

(1) 조사준비 단계

- 조사 질 관리 계획 수립
- 조사수행 및 조사문항에 대한 표준화된 지침 개발
- 책임대학교 담당자 및 조사원 교육
- 표본지점 확인조사 실시

(2) 조사수행 단계

- 중앙콜센터 및 책임대학 콜센터를 통해 조사수행 시 문제 해결
- 조사자료 및 진행현황 관리
- 조사현장 점검을 통한 지침 준수 여부 점검
- 제3기관을 통한 전화점검 실시*로 조사 재확인

* 매년 조사자료 신뢰성 확보를 위해 전화점검기관을 선정하여 보건소별 조사자료의 약 13%를 추출하여 조사 진위여부 확인

- 책임대학교 자체점검을 통한 모니터링

(3) 조사완료 후 단계

- 입력 범위 내 입력 및 논리적 오류 점검
- 자료 확정 및 분석을 통한 통계집 작성
- 책임대학교(조사수행기관) 질 관리 평가 및 결과 확인

나. 수행체계

질병관리청은 사업계획 수립 및 표준화된 지침을 개발하여 책임대학교 담당자를 교육하였고, 지역사회건강조사 운영위원회의 분과위원회 중 질 관리 및 평가 분과는 질 관리 계획을 수립하여 운영위원회에서 확정하였다.

조사수행 중 질병관리청은 중앙콜센터를 운영하고, 책임대학교에서는 책임대학교 콜센터를 운영하여 조사수행 중 발생하는 문제 및 질의사항을 처리하였으며, 조사현장 점검 및 전화점검을 실시하여 모니터링을 실시하였다.

조사완료 후에는 질병관리청에서 자료 분석을 지원하여 책임대학교에서 통계집을 작성하였고 시·도 및 시·군·구 보건소에서 검독하여 발간하였다.

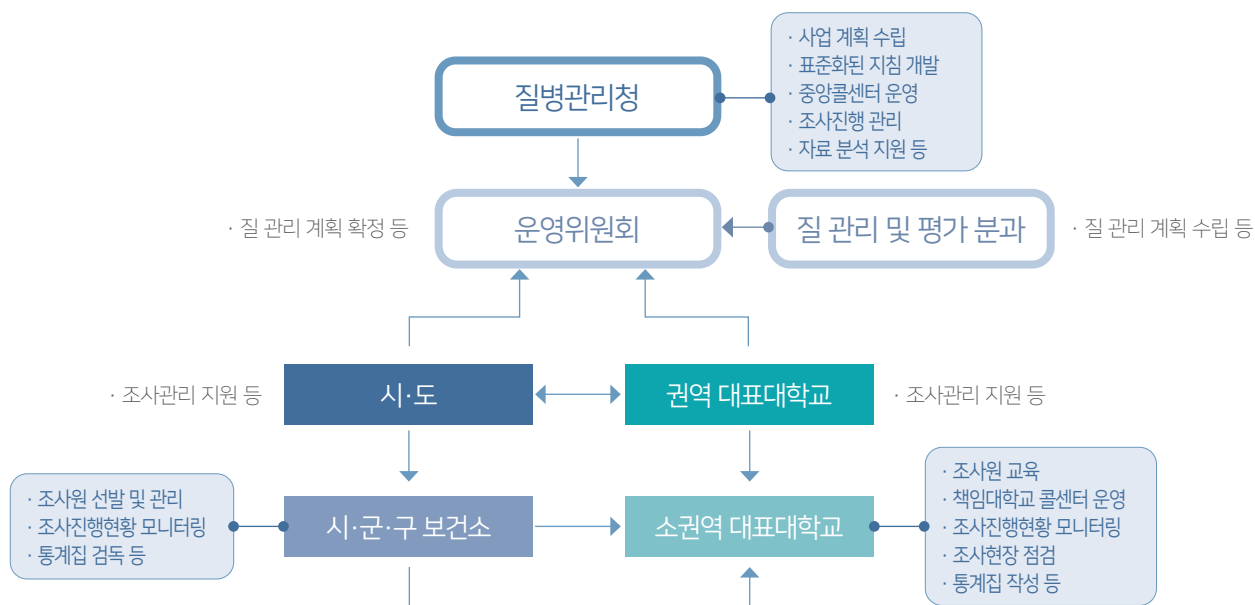


그림 6. 질 관리 수행체계

표 3. 기관별 질 관리 역할

구분	조사준비	조사수행	조사완료
운영위원회	· 사업계획, 질 관리 계획 확정 및 관련 주요사항 결정	-	· 질 관리 평가결과 확인
질 관리 및 평가분과	· 질 관리 계획 수립 · 질 관리 지표 개발 · 질 관리 관련 기술 자문	· 조사진행현황 모니터링	· 책임대학교 질 관리 평가
질병관리청	· 사업계획 수립 · 조사수행 및 관리 지침 개발 · 책임대학교 담당자 및 조사원 교육자료 개발 · 책임대학교 담당자 교육	· 중앙콜센터 운영 · 조사 진행 관리 · 전화점검 결과 및 책임대학 콜센터 모니터링	· 자료 확정 및 정제 · 자료 분석 지원 · 지역건강통계 한눈에 보기 작성·발간
시·도	· 조사 계획 수립 · 조사 관리 지원	· 조사 관리 지원	· 통계집 검독 확인
보건소	· 조사 계획 수립 · 조사원 선발 및 관리	· 조사진행현황 모니터링 · 조사현장 관리 지원	· 통계집 검독 확인
책임대학교	· 조사 계획 수립 · 조사원 선발 및 교육	· 책임대학 콜센터 운영 · 조사자료 모니터링(직업 및 세대유형 재점검 등) · 조사현장 점검 · 전화점검 결과 모니터링 및 책임대학 자체점검	· 자료분석 및 지역사회 건강통계집 작성·발간

다. 콜센터 운영

지역사회건강조사에서는 조사원에게 표준화된 조사수행 및 조사문항지침을 전달하고자 책임대학교 콜센터를 설치하여 운영하였다.

책임대학교 콜센터에서는 표본가구 및 가구원 선정, 가구대체, 조사문항, 기타 태블릿 관련 질의사항을 처리하고, 담당자는 질의사항 및 조치내역을 질병보건통합관리시스템에 매일 등록하여 질병관리청, CAPI 시스템 및 전산장비 대여업체 담당자들이 실시간으로 점검하여 조치하였다.

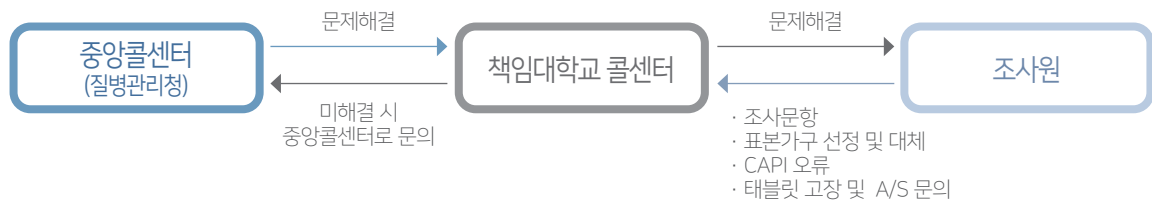


그림 7. 콜센터 운영체계

라. 전화점검

지역사회건강조사에서는 조사자료 검증 및 조사원 질 관리를 위해 조사완료자 중 약 13%를 무작위로 추출하여 제3기관을 통해 전화점검을 실시하였다. 전화점검은 조사완료 후 3~4일 이내 실시하였으며, 조사원의 조사수행지침 준수 여부, 조사문항의 신뢰도 등을 검증하였다. 책임대학교에서 전화점검 결과에 대해 확인 후 최종적으로 조사 자료의 사용여부를 결정하였다.

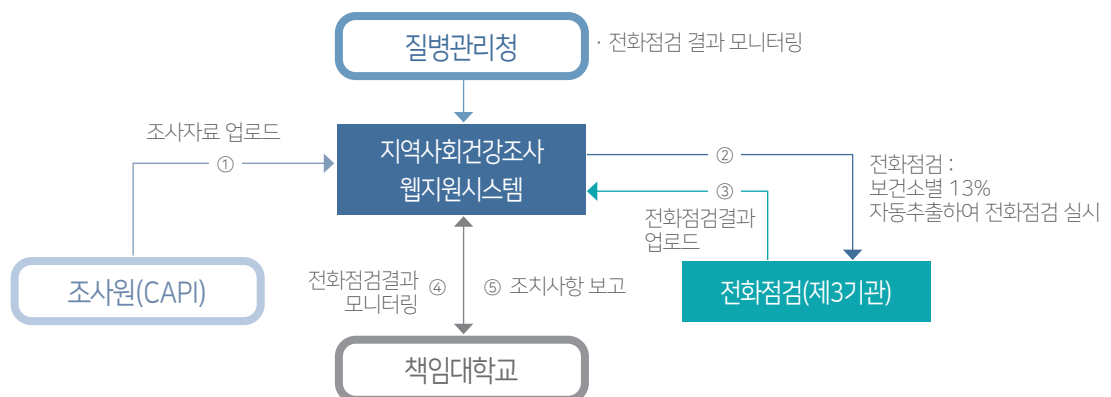


그림 8. 전화점검 절차

6. 조사수행 결과

2021년 지역사회건강조사는 2021년 8월 16일부터 10월 31일까지 약 2.5개월에 걸쳐 이루어졌다.

2021년 지역사회건강조사 대상 가구의 시·도별 평균 가구원수는 2.0명~2.5명 사이에 분포하며, 세종이 가장 많고, 전북·전남이 가장 적었다. 시·도별 성별 분포는 모든 시·도에서 여성 응답자가 남성 응답자보다 높았고, 조사대상자의 시·도별 평균 연령은 48.2세~60.6세 사이에 분포하며, 세종이 가장 낮고 전북이 가장 높은 것으로 나타났다.

표 4. 2021년 지역사회건강조사 조사대상 가구 특성

(단위 : 가구, %)

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기
가구원수									
1명	3,608 (29.2)	2,442 (30.0)	1,063 (27.3)	1,463 (28.2)	697 (28.3)	825 (31.6)	585 (23.7)	149 (29.5)	5,711 (26.2)
2명	4,039 (32.7)	2,784 (34.2)	1,326 (34.0)	1,800 (34.7)	780 (31.7)	858 (32.9)	854 (34.6)	138 (27.3)	6,959 (31.9)
3명	2,393 (19.4)	1,497 (18.4)	737 (18.9)	975 (18.8)	428 (17.4)	448 (17.2)	528 (21.4)	92 (18.2)	4,392 (20.1)
4명	1,764 (14.3)	1,139 (14.0)	601 (15.4)	709 (13.7)	427 (17.4)	373 (14.3)	409 (16.6)	95 (18.8)	3,738 (17.1)
5명	422 (3.4)	220 (2.7)	127 (3.3)	191 (3.7)	103 (4.2)	80 (3.1)	76 (3.1)	28 (5.5)	813 (3.7)
6명	109 (0.9)	49 (0.6)	32 (0.8)	30 (0.6)	20 (0.8)	17 (0.7)	15 (0.6)	2 (0.4)	159 (0.7)
7명 이상	25 (0.2)	7 (0.1)	13 (0.3)	13 (0.3)	4 (0.2)	7 (0.3)	3 (0.1)	1 (0.2)	45 (0.2)
평균(명)	2.3	2.3	2.4	2.3	2.4	2.3	2.4	2.5	2.4
월가구소득									
100만원 미만	1,380 (11.3)	1,716 (21.2)	592 (15.2)	877 (17.0)	279 (11.4)	379 (14.5)	271 (11.0)	45 (8.9)	2,451 (11.3)
100-200만원 미만	1,739 (14.2)	1,517 (18.8)	702 (18.0)	834 (16.2)	383 (15.6)	431 (16.5)	384 (15.6)	63 (12.5)	2,818 (13.0)
200-300만원 미만	1,947 (15.9)	1,298 (16.0)	687 (17.7)	850 (16.5)	423 (17.2)	470 (18.0)	394 (16.0)	51 (10.1)	3,352 (15.4)
300-400만원 미만	1,747 (14.3)	1,052 (13.0)	596 (15.3)	763 (14.8)	372 (15.2)	432 (16.6)	438 (17.7)	93 (18.4)	3,158 (14.5)
400만원 이상	5,429 (44.3)	2,507 (31.0)	1,314 (33.8)	1,837 (35.6)	997 (40.6)	893 (34.3)	981 (39.7)	253 (50.1)	9,933 (45.7)

	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
가구원수								
1명	3,016 (33.3)	2,484 (34.1)	2,677 (33.5)	2,459 (34.0)	4,159 (36.1)	4,493 (34.1)	3,320 (32.7)	806 (28.8)
2명	3,732 (41.2)	2,844 (39.0)	3,262 (40.8)	3,162 (43.7)	4,825 (41.8)	5,420 (41.2)	3,999 (39.4)	1,088 (38.9)
3명	1,193 (13.2)	1,002 (13.7)	1,066 (13.3)	826 (11.4)	1,250 (10.8)	1,628 (12.4)	1,328 (13.1)	419 (15.0)
4명	803 (8.9)	701 (9.6)	712 (8.9)	518 (7.2)	872 (7.6)	1,225 (9.3)	1,107 (10.9)	333 (11.9)
5명	243 (2.7)	176 (2.4)	226 (2.8)	184 (2.5)	308 (2.7)	329 (2.5)	292 (2.9)	114 (4.1)
6명	59 (0.7)	61 (0.8)	46 (0.6)	61 (0.8)	84 (0.7)	56 (0.4)	73 (0.7)	33 (1.2)
7명 이상	18 (0.2)	22 (0.3)	9 (0.1)	19 (0.3)	37 (0.3)	17 (0.1)	21 (0.2)	4 (0.1)
평균(명)	2.1	2.1	2.1	2.0	2.0	2.1	2.1	2.3
월가구소득								
100만원 미만	1,841 (20.4)	1,607 (22.1)	2,082 (26.1)	2,296 (31.8)	3,959 (34.3)	3,958 (30.2)	2,822 (27.9)	552 (20.3)
100-200만원 미만	1,831 (20.3)	1,312 (18.0)	1,484 (18.6)	1,545 (21.4)	2,270 (19.7)	2,537 (19.4)	1,944 (19.2)	511 (18.8)
200-300만원 미만	1,565 (17.4)	1,231 (16.9)	1,247 (15.7)	1,115 (15.4)	1,615 (14.0)	2,013 (15.4)	1,610 (15.9)	476 (17.5)
300-400만원 미만	1,200 (13.3)	995 (13.7)	946 (11.9)	755 (10.5)	1,133 (9.8)	1,457 (11.1)	1,134 (11.2)	388 (14.3)
400만원 이상	2,575 (28.6)	2,138 (29.4)	2,209 (27.7)	1,509 (20.9)	2,549 (22.1)	3,146 (24.0)	2,592 (25.7)	787 (29.0)

표 5. 2021년 지역사회건강조사 조사대상 인구특성

(단위 : 명, %)

	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기
성별									
남자	10,115 (44.1)	6,420 (44.2)	3,352 (45.7)	4,129 (46.0)	2,130 (46.3)	2,147 (46.6)	2,135 (46.9)	435 (47.3)	19,491 (46.5)
여자	12,808 (55.9)	8,089 (55.8)	3,975 (54.3)	4,846 (54.0)	2,472 (53.7)	2,463 (53.4)	2,420 (53.1)	484 (52.7)	22,401 (53.5)
연령(10세 간격)									
19-29세	3,447 (15.0)	1,773 (12.2)	1,106 (15.1)	1,040 (11.6)	741 (16.1)	682 (14.8)	533 (11.7)	119 (12.9)	5,904 (14.1)
30-39세	3,486 (15.2)	1,691 (11.7)	942 (12.9)	1,163 (13.0)	656 (14.3)	701 (15.2)	638 (14.0)	209 (22.7)	6,234 (14.9)
40-49세	3,866 (16.9)	2,253 (15.5)	1,222 (16.7)	1,478 (16.5)	873 (19.0)	819 (17.8)	889 (19.5)	196 (21.3)	8,217 (19.6)
50-59세	4,160 (18.1)	2,668 (18.4)	1,438 (19.6)	1,664 (18.5)	831 (18.1)	908 (19.7)	1,006 (22.1)	143 (15.6)	8,401 (20.1)
60-69세	3,914 (17.1)	3,122 (21.5)	1,356 (18.5)	1,793 (20.0)	756 (16.4)	808 (17.5)	857 (18.8)	140 (15.2)	7,007 (16.7)
70세 이상	4,050 (17.7)	3,002 (20.7)	1,263 (17.2)	1,837 (20.5)	745 (16.2)	692 (15.0)	632 (13.9)	112 (12.2)	6,129 (14.6)
평균(세)	51.0	53.7	51.4	53.5	50.1	50.3	51.2	48.2	50.3

	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
성별								
남자	7,405 (46.8)	5,833 (46.7)	6,084 (45.2)	5,580 (44.9)	8,701 (44.5)	10,129 (45.6)	8,101 (45.1)	2,311 (45.9)
여자	8,414 (53.2)	6,649 (53.3)	7,390 (54.8)	6,854 (55.1)	10,844 (55.5)	12,074 (54.4)	9,842 (54.9)	2,719 (54.1)
연령(10세 간격)								
19-29세	1,324 (8.4)	1,285 (10.3)	1,070 (7.9)	851 (6.8)	1,320 (6.8)	1,584 (7.1)	1,456 (8.1)	460 (9.1)
30-39세	1,357 (8.6)	1,292 (10.4)	1,149 (8.5)	803 (6.5)	1,409 (7.2)	1,897 (8.5)	1,590 (8.9)	516 (10.3)
40-49세	2,219 (14.0)	1,744 (14.0)	1,827 (13.6)	1,456 (11.7)	2,237 (11.4)	2,949 (13.3)	2,487 (13.9)	804 (16.0)
50-59세	3,088 (19.5)	2,405 (19.3)	2,543 (18.9)	2,102 (16.9)	3,349 (17.1)	4,015 (18.1)	3,345 (18.6)	1,008 (20.0)
60-69세	3,930 (24.8)	2,829 (22.7)	3,046 (22.6)	2,909 (23.4)	4,393 (22.5)	5,350 (24.1)	4,331 (24.1)	987 (19.6)
70세 이상	3,901 (24.7)	2,927 (23.4)	3,839 (28.5)	4,313 (34.7)	6,837 (35.0)	6,408 (28.9)	4,734 (26.4)	1,255 (25.0)
평균(세)	57.0	55.7	58.1	60.6	60.5	58.6	57.6	56.0

표 6. 2021년 지역사회건강조사 시·도별 조사 현황

시·도별	조사가구수			조사원료자 수(명)						합계
				동지역			읍·면 지역			
	일반주택	아파트	합계	일반주택	아파트	소계	일반주택	아파트	소계	
서울	6,124	6,236	12,360	10,886	12,037	22,923	-	-	-	22,923
부산	3,481	4,657	8,138	5,681	7,922	13,603	258	648	906	14,509
대구	1,852	2,047	3,899	3,128	3,283	6,411	236	680	916	7,327
인천	2,705	2,476	5,181	2,683	4,530	7,213	1,705	57	1,762	8,975
광주	851	1,608	2,459	1,445	3,157	4,602	-	-	-	4,602
대전	1,132	1,476	2,608	1,889	2,721	4,610	-	-	-	4,610
울산	967	1,503	2,470	1,276	2,370	3,646	425	484	909	4,555
세종	156	349	505	17	580	597	261	61	322	919
경기	9,461	12,356	21,817	11,321	21,572	32,893	6,078	2,921	8,999	41,892
강원	6,080	2,984	9,064	2,014	3,130	5,144	8,532	2,143	10,675	15,819
충북	4,449	2,841	7,290	1,420	2,519	3,939	6,056	2,487	8,543	12,482
충남	5,338	2,660	7,998	1,179	2,117	3,296	7,726	2,452	10,178	13,474
전북	5,531	1,698	7,229	1,350	2,107	3,457	7,977	1,000	8,977	12,434
전남	9,118	2,417	11,535	1,082	2,003	3,085	14,180	2,280	16,460	19,545
경북	9,713	3,455	13,168	2,513	3,439	5,952	13,481	2,770	16,251	22,203
경남	6,935	3,205	10,140	2,373	3,752	6,125	9,435	2,383	11,818	17,943
제주	2,415	382	2,797	1,181	514	1,695	3,160	175	3,335	5,030
합계	76,308	52,350	128,658	51,438	77,753	129,191	79,510	20,541	100,051	229,242

1. 가중치의 사용

가. 소개

2021년 지역사회건강조사는 표본설계를 통하여 추출한 표본을 조사하여 설계 구조를 바탕으로 가중치를 부여함으로써 모집단의 건강수준 등을 추정하였다.

나. 가중치 산출 과정

가중치는 가구별 분석을 위한 가구가중치와 개인별 분석을 위한 개인가중치로 분류된다. 가구가중치는 가구추출률과 조사적격 가구율을 반영하였고, 개인가중치는 가구가중치에 개인 응답률을 반영하였다. 추정에 쓰이는 보정가중치는 개인가중치를 성별, 연령별 인구구조(2021년 7월 주민등록인구)와 같도록 보정하여 산출하였다.

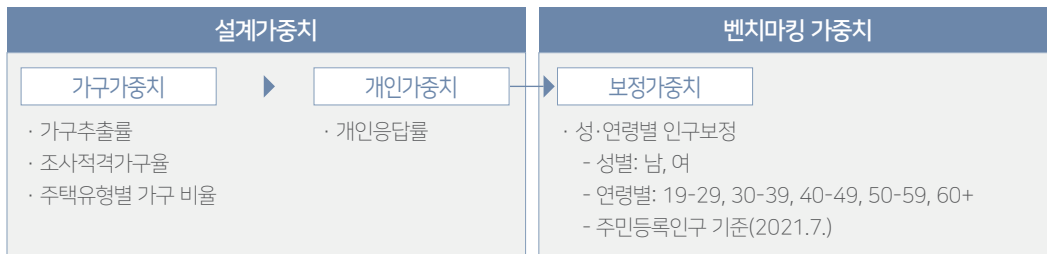


그림 9. 가중치 산출 과정

(1) 가구가중치

표본설계의 표본추출과정을 고려한 가구추출률, 조사적격 가구율, 주택유형별 가구비율을 반영한 가중치

$$W_{hi} = \frac{M_{hi}}{n_{hi}} = \frac{e_{hi} \cdot N_{hi}}{n_{hi}}$$

- N_{hi} : h 동·읍/면 i 주택유형별 가구 수
- M_{hi} : h 동·읍/면 i 주택유형별 적격가구 수
- n_{hi} : h 동·읍/면 i 주택유형별 조사가구 수
- e_{hi} : h 동·읍/면 i 주택유형별 조사적격 가구율

표 7. 가구가중치 산출 예

내역	값
구분 1(①): 동·읍/면	(00동)
구분 2(②): 주택유형	(아파트)
①②의 가구 수(③)	(2,620)
①②의 조사된 가구 수(④)	(7)
①②의 조사접촉 가구 수(⑤)	(9)
①②의 조사적격 가구 수(⑥)	(8)
가구가중치(⑦)=③/④×⑥/⑤	(332.698=2620/7×8/9)
전체 가구가중치 합(⑧)	(8569.456)
전체 ②의 가구 수 합(⑨)	(10,356)
가구가중치 보정(⑩)=⑦×(⑨/⑧)	(402.0583=332.698×10,356/8569.456)

(2) 개인가중치

가구가중치에 개인 응답률을 반영한 가중치

$$W_{hijkl} = W_{hjk} \times \frac{P_{hjk}}{p_{hjk}}$$

· h : 동·읍/면, j : 표본지점

· k : 가구, l : 가구원

· P_{hjk} : 가구 내 만 19세 이상 가구원 수

· p_{hjk} : 가구 내 만 19세 이상 조사 가구원 수

표 8. 개인가중치 산출 예

내역	값
구분 1(①): 동·읍/면	(00동)
구분 2(②): 주택유형	(아파트)
①②의 가구가중치(③)	(402.0583)
만 19세 이상 가구원수(④)	(4)
만 19세 이상 조사 가구원수(⑤)	(3)
개인가중치(⑥=③×④/⑤)	(536.0777=402.0583×4/3)

(3) 보정가중치

2021년 7월 주민등록인구 기준으로 성별, 연령별 인구구조를 보정한 가중치

$$W'_{hijkl} = BF_d \cdot W_{hijkl}$$

$$\cdot BF_d = \frac{d(\text{성별} \cdot \text{연령대별})\text{주민등록인구수}}{\sum_h \sum_i \sum_{jkl} W_{hijkl} I_{d \in \text{성별} \cdot \text{연령대별}}}$$

표 9. 보정가중치 산출 예

내역	값
구분 1(①): 동·읍/면	(00동)
구분 2(②): 주택유형	(아파트)
①②의 개인가중치(③)	(536.0777)
주민등록인구(④)	(14,693)
성·연령별 개인가중치 합(⑤)	(12,157.23)
성·연령별 보정비(⑥=④/⑤)	(1.208=14,693/12,157.23)
보정가중치(⑦=③×⑥)	(647.89=536.0777×1.208)

(4) 가중치의 이상치 제거

특정 조사대상자의 개인가중치가 다른 조사대상자의 개인가중치보다 월등히 클 경우, 해당 조사대상자의 응답값에 의해 조사결과에 바이어스(bias, 편향성)가 생길 수 있으므로 보정가중치의 이상치를 Raking Ratio 방법으로 제거하여 재보정하였다.

$Q_3(W'_g) + 3 \times IQR$ 보다 큰 가중치는 이상치로 정의하였으며, $Q_3(W'_g) + 3 \times IQR$ 로 변경하였다.

· IQR : $Q_3(W') - Q_1(W')$

· $Q_1(W')$: 가중치 중 1사분위수

· $Q_3(W')$: 가중치 중 3사분위수

2. 무응답처리

무응답은 대체하지 않으며, 지표 산출시 무응답은 제외한다. 무응답에는 크게 개체 무응답과 항목 무응답으로 나뉜다. 개체 무응답은 조사대상자를 기준으로 설문에 참여하지 않았으므로 모든 문항에 결측치를 갖는 경우이며, 항목 무응답은 조사항목 중 일부 항목에 결측치가 있는 것이다. 개체 무응답은 가중치를 사용한 추정방식에 의해 보완을 하며, 항목 무응답은 통계기법을 사용하여 결측치를 추정하여 대체하거나 무시하기도 한다.

3. 연령표준화

조사 지역이나 시점에 따라서 건강지표에 영향을 주는 연령별 인구구조가 다르기 때문에 건강지표를 다른 지역이나 다른 시기에 조사된 지표와 비교하기 위해서는 표준화가 필요하다.

2021년 지역사회건강조사 결과는 주요지표에 대해 성·연령별 인구비율을 동일하게 하여 비교 가능하도록 직접표준화하였다. 직접표준화는 성·연령별 유병률에 각 구간의 표준인구 비율을 곱하여 계산하는 표준인구 가중 평균 유병률을 이용하여 계산된다. 본 통계집에서는 2016년 12월에 통계청에서 공표한 2005년 추계인구를 표준인구로 사용하였으며, 연령은 “19-29, 30-39, 40-49, 50-59, 60-69, 70 이상”으로 연령 구분하였다. 2005년도 추계인구는 다음과 같다.

표 10. 2005년 추계인구 : 19세 이상, 10세 간격

연령대	합계	남자	여자
19-29	8,262,905	4,279,712	3,983,193
30-39	8,627,773	4,424,977	4,202,796
40-49	8,206,397	4,165,272	4,041,125
50-59	5,147,501	2,573,205	2,574,296
60-69	3,635,784	1,692,732	1,943,052
70 이상	2,631,178	956,776	1,674,402
합계	36,511,538	18,092,674	18,418,864

4. 분산추정

지역사회건강조사에서는 모집단의 특성을 추정하기 위해 가중치를 적용한 표본가중평균을 제시하였다.

표본조사로 모집단의 특성을 추정할 때 일반적으로 표본오차(sampling error) 및 비표본오차(non-sampling error)가 수반된다. 표본오차는 표본이 모집단의 특성과 어긋나는 정도를 나타내며, 비표본오차는 표본추출과정을 제외한 자료수집 과정이나 분석 과정에서 발생하는 오류를 말한다. 표준오차(standard error)로 표현되는 표본오차는 추정치의 신뢰도에 대한 척도가 되며 분산추정에 의해 측정할 수 있다. 「2021 지역건강통계 한눈에 보기」는 SAS 9.4을 활용하여 분산을 추정하였다.

◎ 표본가중평균

$$\hat{Y} = \frac{\left(\sum_h \sum_j \sum_k \sum_l w_{hijkl} y_{hijkl} \right)}{W_{\dots}}$$

- h : 동·읍/면, j : 표본지점
- k : 가구, l : 가구원
- $W_{\dots} = \sum_h \sum_j \sum_k \sum_l w_{hijkl}$: 가중치 계
- y_{hijkl} : 해당 문항의 응답값

◎ 표본오차

$$SE(\hat{Y}) = \sqrt{\sum_{h=1}^H \sum_{j=1}^J \frac{n_{hj}(1-f_{hj})}{n_{hj}-1} \frac{n_{hj}}{\sum_{k=1}^{n_{hj}} (e_{hjk} - \overline{e_{hj.}})^2}$$

$$\cdot e_{hjk} = \frac{(\sum_{l=1}^L W_{hijkl} (y_{hijkl} - \hat{Y}))}{W_{...}}$$

$$\cdot \overline{e_{hj.}} = (\sum_{k=1}^{n_{hj}} e_{hjk}) / n_{hj}$$

◎ 상대표준오차(변동계수)

$$RSE(\hat{Y}) = \frac{SE(\hat{Y})}{\hat{Y}}$$

제2부 지표 결과 요약



현재흡연율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 19.1%로 전년 대비 0.7%p 감소

표 11. 2012-2021 전국 현재흡연율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	24.6	24.2	24.0	22.3	22.5	21.7	21.7	20.3	19.8	19.1

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(15.1%), 가장 높은 지역은 강원, 충북(21.0%)
 - 전년 대비 15개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 울산, 전북(1.3%p)
 - 시·도 간 격차는 5.9%p로, 전년 대비 0.1%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 과천시(10.5%), 가장 높은 지역은 강원 정선군(27.7%)
 - 전년 대비 146개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 충남 부여군(8.5%p)
 - 시·군·구 간 격차는 17.2%p로, 전년 대비 2.1%p 감소

남자 현재흡연율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 35.6%로 전년 대비 1.0%p 감소

표 12. 2012-2021 전국 남자 현재흡연율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.4	45.8	45.4	41.6	41.9	40.7	40.6	37.4	36.6	35.6

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(28.0%), 가장 높은 지역은 강원(39.2%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 전북(3.0%p)
 - 시·도 간 격차는 11.1%p로, 전년 대비 1.6%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 성남시 분당구(20.8%), 가장 높은 지역은 강원 정선군(53.5%)
 - 전년 대비 146개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 충남 부여군(14.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 32.8%p로, 전년 대비 변화 없음

현재흡연자의 금연시도율^[1]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 42.5%로 전년 대비 4.3%p 감소

표 13. 2020-2021 전국 현재흡연자의 금연시도율 추이 (단위 : %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.8	42.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 광주(49.7%), 가장 낮은 지역은 세종(39.4%)
 - 전년 대비 4개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(3.7%p)
 - 시·도 간 격차는 10.3%p로, 전년 대비 7.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 강동구(65.5%), 가장 낮은 지역은 전북 순창군(12.3%)
 - 전년 대비 110개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전남 신안군(22.6%p)
 - 시·군·구 간 격차는 53.2%p로, 전년 대비 7.1%p 감소

현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률^[2]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 10.9%로 전년 대비 2.6%p 감소

표 14. 2020-2021 전국 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이 (단위 : %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	13.5	10.9

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(7.6%), 가장 높은 지역은 울산(19.5%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 인천(10.0%p)
 - 시·도 간 격차는 11.9%p로, 전년 대비 2.3%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 강원 원주시(1.3%), 가장 높은 지역은 경북 구미시 구미(28.7%)
 - 전년 대비 166개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 전남 장성군(20.5%p)
 - 시·군·구 간 격차는 27.4%p로, 전년 대비 1.7%p 감소

월간음주율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 53.7%로 전년 대비 1.0%p 감소

표 15. 2012-2021 전국 월간음주율 추이 (단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	58.6	59.6	60.9	61.3	61.0	61.5	60.9	59.9	54.7	53.7

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(48.4%), 가장 높은 지역은 울산, 강원(56.5%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 대전(4.3%p)
 - 시·도 간 격차는 8.1%p로, 전년 대비 1.8%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경북 군위군(33.8%), 가장 높은 지역은 강원 정선군(62.0%)
 - 전년 대비 150개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 전북 순창군(14.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 28.2%p로, 전년 대비 6.6%p 감소

[1] '20년 문항 변경으로 이전년도('12년~'19년) 결과 미제시

[2] '20년 문항 변경으로 이전년도('12년~'19년) 결과 미제시

고위험음주율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 11.0%로 전년 대비 0.1%p 증가

표 16. 2012-2021 전국 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	12.4	14.4	14.6	15.0	14.8	15.3	15.0	14.1	10.9	11.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(7.6%), 가장 높은 지역은 강원(14.4%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 대전(2.5%p)
 - 시·도 간 격차는 6.8%p로, 전년 대비 0.9%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 과천시(3.9%), 가장 높은 지역은 강원 영월군(19.6%)
 - 전년 대비 128개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경기 이천시(10.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 15.7%p로, 전년 대비 2.2%p 감소

연간음주자의 고위험음주율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 15.4%로 전년 대비 변화 없음

표 17. 2012-2021 전국 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	16.1	18.6	18.7	18.8	18.6	19.2	19.2	18.4	15.4	15.4

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(10.9%), 가장 높은 지역은 강원(19.5%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 대전(3.2%p)
 - 시·도 간 격차는 8.6%p로, 전년 대비 1.4%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 과천시(4.9%), 가장 높은 지역은 인천 옹진군(27.5%)
 - 전년 대비 129개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경기 이천시(12.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 22.6%p로, 전년 대비 0.1%p 감소

중등도 이상 신체활동 실천율^[3]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 19.7%로 전년 대비 0.1%p 감소

표 18. 2012-2021 전국 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	20.2	21.9	21.7	22.5	22.2	22.3	-	24.7	19.8	19.7

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 제주(26.7%), 가장 낮은 지역은 세종(17.5%)
 - 전년 대비 8개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 광주(4.8%p)
 - 시·도 간 격차는 9.2%p로, 전년 대비 4.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경남 창원군(55.2%), 가장 낮은 지역은 서울 구로구(7.4%)
 - 전년 대비 126개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전남 해남군(17.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 47.8%p로, 전년 대비 6.9%p 감소

[3] '18년 문항 다름으로 해당연도('18년) 결과 미제시

걷기 실천율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 40.3%로 전년 대비 2.9%p 증가

표 19. 2012-2021 전국 걷기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	40.9	38.2	37.5	40.7	38.7	39.7	42.9	40.4	37.4	40.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(55.5%), 가장 낮은 지역은 강원(32.4%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(9.7%p)
 - 시·도 간 격차는 23.1%p로, 전년 대비 1.1%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 광주 동구(73.9%), 가장 낮은 지역은 경남 합천군(16.6%)
 - 전년 대비 164개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전북 고창군(26.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 57.3%p로, 전년 대비 10.5%p 감소

건강생활실천율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 29.6%로 전년 대비 3.2%p 증가

표 20. 2012-2021 전국 건강생활실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	28.5	26.2	25.6	28.3	27.0	27.0	30.7	28.4	26.4	29.6

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(43.3%), 가장 낮은 지역은 강원(22.9%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 광주(7.2%p)
 - 시·도 간 격차는 20.4%p로, 전년 대비 1.8%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 광주 동구(58.6%), 가장 낮은 지역은 경남 합천군(9.6%)
 - 전년 대비 158개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전북 고창군(20.9%p)
 - 시·군·구 간 격차는 49.0%p로, 전년 대비 3.4%p 감소

비만율(자가보고)^[4]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 32.2%로 전년 대비 0.9%p 증가

표 21. 2012-2021 전국 비만율(자가보고) 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	24.1	24.5	25.4	26.3	27.9	28.6	31.8	-	31.3	32.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(27.5%), 가장 높은 지역은 제주(36.0%)
 - 전년 대비 4개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 충북(1.4%p)
 - 시·도 간 격차는 8.4%p로, 전년 대비 0.4%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 성남시 분당구(23.7%), 가장 높은 지역은 강원 홍천군(41.4%)
 - 전년 대비 107개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 충남 서천군(9.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 17.7%p로, 전년 대비 5.7%p 감소

[4] '18년 신체계측 도입 시 자가보고와 동시 조사, '19년에는 신체계측만 실시, '20년~'21년 코로나 유행으로 인하여 신체계측조사 한시적 미 실시

연간 체중조절 시도율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 65.5%로 전년 대비 0.3%p 감소

표 22. 2012-2021 전국 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	51.4	58.5	57.0	60.3	59.0	62.8	58.9	64.6	65.8	65.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(72.0%), 가장 낮은 지역은 경북(62.3%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 광주(4.9%p)
 - 시·도 간 격차는 9.7%p로, 전년 대비 3.6%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 송파구(82.8%), 가장 낮은 지역은 경북 영양군(41.3%)
 - 전년 대비 121개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 광주 광산구(17.4%p)
 - 시·군·구 간 격차는 41.5%p로, 전년 대비 1.8%p 증가

아침결식 예방인구비율^[5]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 50.0%로 전년 대비 1.5%p 감소

표 23. 2019-2021 전국 아침결식 예방인구비율 추이

(단위: %)

구분	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	53.4	51.5	50.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 경남(52.4%), 가장 낮은 지역은 대전(44.4%)
 - 전년 대비 1개 시·도 증가(인천, 0.9%p)
 - 시·도 간 격차는 7.9%p로, 전년 대비 1.1%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경남 합천군(65.9%), 가장 낮은 지역은 대전 서구(38.6%)
 - 전년 대비 91개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전북 순창군(14.0%p)
 - 시·군·구 간 격차는 27.3%p로, 전년 대비 3.1%p 감소

영양표시 활용률^[6]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 84.5%로 전년 대비 1.3%p 증가

표 24. 2014-2021 전국 영양표시 활용률 추이

(단위: %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	81.1	80.7	80.7	80.5	79.5	81.1	83.2	84.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 제주(89.7%), 가장 낮은 지역은 광주(80.4%)
 - 전년 대비 11개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 충남(4.6%p)
 - 시·도 간 격차는 9.3%p로, 전년 대비 4.0%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경기 남양주시 풍양, 전남 진도군(96.1%), 가장 낮은 지역은 전북 순창군(65.0%)
 - 전년 대비 149개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 강원 고성군(40.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 31.1%p로, 전년 대비 23.5%p 감소

[5] '19년 문항 변경으로 이전년도 결과 미제시

[6] '14년 문항 변경으로 이전년도 결과 미제시

스트레스 인지율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 26.2%로 전년 대비 변화 없음

표 25. 2012-2021 전국 스트레스 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	27.9	27.3	28.0	28.3	28.0	26.9	26.4	25.2	26.2	26.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 전남(23.7%), 가장 높은 지역은 인천(29.5%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 인천(3.3%p)
 - 시·도 간 격차는 5.8%p로, 전년 대비 5.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경남 거제시(13.1%), 가장 높은 지역은 강원 원주시(36.2%)
 - 전년 대비 135개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경북 봉화군(16.1%p)
 - 시·군·구 간 격차는 23.2%p로, 전년 대비 6.8%p 감소

우울감 경험률

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 6.7%로 전년 대비 1.0%p 증가

표 26. 2012-2021 전국 우울감 경험률 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	4.7	5.2	6.4	6.0	5.5	5.8	5.0	5.5	5.7	6.7

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 전남(5.1%), 가장 높은 지역은 인천(8.8%)
 - 전년 대비 1개 시·도 감소(경북, 0.1%p)
 - 시·도 간 격차는 3.8%p로, 전년 대비 0.1%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 전남 구례군(0.4%), 가장 높은 지역은 경남 김해시(13.0%)
 - 전년 대비 72개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경북 봉화군(6.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 12.5%p로, 전년 대비 1.1%p 증가

우울증상유병률^[7]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 3.1%로 전년 대비 0.5%p 증가

표 27. 2017-2021 전국 우울증상유병률 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	2.7	2.8	2.7	2.6	3.1

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 전남(2.1%), 가장 높은 지역은 충남(4.0%)
 - 전년 대비 1개 시·도 감소(세종, 1.7%p)
 - 시·도 간 격차는 1.9%p로, 전년 대비 0.2%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경남 창녕군, 제주 제주시 동부(0.1%), 가장 높은 지역은 경남 함양군(8.3%)
 - 전년 대비 89개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경북 봉화군(4.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 8.2%p로, 전년 대비 0.7%p 증가

[7] '17년 신규 도입

저작불편호소율(65세 이상)

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 34.2%로 2.6%p 증가

표 28. 2012~2021 전국 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	47.2	45.4	46.8	45.0	44.1	39.5	38.0	35.7	31.6	34.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 제주(27.1%), 가장 높은 지역은 경남(38.5%)
 - 전년 대비 4개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 대전(7.3%p)
 - 시·도 간 격차는 11.4%p로, 전년 대비 1.7%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 성남시 분당구(15.5%), 가장 높은 지역은 경북 영양군(50.1%)
 - 전년 대비 89개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 대전 서구(17.6%p)
 - 시·군·구 간 격차는 34.6%p로, 전년 대비 1.8%p 감소

어제 점심식사 후 치솔질 실천율^[8]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 69.8%로 전년 대비 1.9%p 감소

표 29. 2014~2021 전국 어제 점심식사 후 치솔질 실천율 추이

(단위: %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	54.5	55.2	54.6	57.5	56.7	58.0	71.7	69.8

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전(77.3%), 가장 낮은 지역은 제주(63.6%)
 - 전년 대비 2개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 인천(1.5%p)
 - 시·도 간 격차는 13.7%p로, 전년 대비 0.2%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 광주 동구(83.5%), 가장 낮은 지역은 경기 광주시(51.2%)
 - 전년 대비 79개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 김천시(11.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 32.3%p로, 전년 대비 1.9%p 감소

주관적 건강인지율^[9]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 47.6%로 전년 대비 8.0%p 감소

표 30. 2012~2021 전국 주관적 건강인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	45.6	46.2	43.9	45.5	44.6	44.9	42.4	41.3	55.6	47.6

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전(55.2%), 가장 낮은 지역은 전북(43.9%)
 - 전년 대비 증가한 시·도는 없음
 - 시·도 간 격차는 11.3%p로, 전년 대비 1.8%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 고흥군(66.4%), 가장 낮은 지역은 경남 남해군(36.4%)
 - 전년 대비 18개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 안동시(14.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 29.9%p로, 전년 대비 10.9%p 감소

[8] '14년 문항 변경으로 이전년도 결과 미제시, '14년~'19년에는 모든 끼니마다 양치질 실천 여부를 설문하였고 '20~'21년에는 점심식사 후 양치질 실천 여부만 설문하였으므로 연도비교 시 주의

[9] '20년 지표명 변경(이전 지표명: '양호한 주관적 건강수준 인지율')

외출 후 손 씻기 실천율^[10]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 94.5%로 전년 대비 3.1%p 감소

표 31. 2013-2021 전국 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	81.9	-	82.8	-	84.1	-	85.5	97.6	94.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(97.9%), 가장 낮은 지역은 경남(91.0%)
 - 전년 대비 증가한 시·도는 없음
 - 시·도 간 격차는 6.8%p로, 전년 대비 2.4%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 강서구(99.0%), 가장 낮은 지역은 경남 합천군(69.4%)
 - 전년 대비 20개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 강원 정선군(9.9%p)
 - 시·군·구 간 격차는 29.6%p로, 전년 대비 4.4%p 감소

비누, 손 세정제 사용률^[11]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 89.3%로 전년 대비 3.9%p 감소

표 32. 2013-2021 전국 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	77.6	-	79.4	-	39.5	-	81.3	93.2	89.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전(94.5%), 가장 낮은 지역은 전남(83.0%)
 - 전년 대비 증가한 시·도는 없음
 - 시·도 간 격차는 11.5%p로, 전년 대비 5.8%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 관악구(97.1%), 가장 낮은 지역은 전남 영광군(68.2%)
 - 전년 대비 25개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 강원 영월군(7.9%p)
 - 시·군·구 간 격차는 28.9%p로, 전년 대비 2.2%p 증가

운전자석 안전벨트 착용률

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 89.5%로 전년 대비 2.5%p 감소

표 33. 2012-2021 전국 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	74.0	74.6	76.7	79.8	84.1	85.7	88.5	89.7	92.0	89.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 부산(96.0%), 가장 낮은 지역은 전북, 제주(80.6%)
 - 전년 대비 3개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(3.8%p)
 - 시·도 간 격차는 15.5%p로, 전년 대비 0.8%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 은평구(99.4%), 가장 낮은 지역은 전남 신안군(44.0%)
 - 전년 대비 83개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 충북 증평군(13.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 55.4%p로, 전년 대비 8.9%p 증가

[10] '13년 신규 도입, 2년 주기로 설문하였으나, '20년 코로나19 유행 관련으로 조사 실시

[11] '13년 신규 도입, 2년 주기로 설문하였으나, '20년 코로나19 유행 관련으로 조사 실시

동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률^[12]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 31.3%로 전년 대비 1.8%p 감소

표 34. 2014-2021 전국 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위 : %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	7.8	9.6	12.6	13.7	18.2	28.4	33.1	31.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 경기(37.4%), 가장 낮은 지역은 제주(16.7%)
 - 전년 대비 5개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 대전(6.0%p)
 - 시·도 간 격차는 20.7%p로, 전년 대비 5.5%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경기 동두천시(56.6%), 가장 낮은 지역은 경북 울릉군(9.1%)
 - 전년 대비 112개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경남 창원시 창원(18.0%p)
 - 시·군·구 간 격차는 47.5%p로, 전년 대비 9.7%p 감소

자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 2.0%로 전년 대비 0.1%p 증가

표 35. 2012-2021 전국 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	12.3	10.9	13.9	14.0	10.1	8.8	7.3	5.2	1.9	2.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 서울(1.0%), 가장 높은 지역은 전남(3.6%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(0.5%p)
 - 시·도 간 격차는 2.6%p로, 전년 대비 0.4%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 서울 강서구, 경기 의정부시, 전북 군산시(0.1%), 가장 높은 지역은 전북 장수군(12.8%)
 - 전년 대비 105개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경북 청도군(9.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 12.7%p로, 전년 대비 3.2%p 감소

[12] '14년 신규 도입

혈압수치 인지율^[13]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 61.6%로 전년 대비 1.0%p 증가

표 36. 2012-2021 전국 혈압수치 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	-	45.3	50.8	-	52.4	54.7	43.1	54.5	60.6	61.6

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 세종(71.2%), 가장 낮은 지역은 인천(55.6%)
 - 전년 대비 11개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 광주(10.5%p)
 - 시·도 간 격차는 15.5%p로, 전년 대비 0.9%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경북 영덕군(80.8%), 가장 낮은 지역은 울산 울주군(34.2%)
 - 전년 대비 146개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 광주 광산구(31.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 46.6%p로, 전년 대비 9.6%p 감소

고혈압 진단 경험률(30세 이상)

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 20.0%로 전년 대비 0.8%p 증가

표 37. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	18.8	18.8	19.1	19.3	19.6	19.8	19.4	19.4	19.2	20.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 광주(17.1%), 가장 높은 지역은 인천(22.3%)
 - 전년 대비 4개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 제주(0.8%p)
 - 시·도 간 격차는 5.2%p로, 전년 대비 변화 없음
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 서울 강남구(13.1%), 가장 높은 지역은 인천 용진군(28.1%)
 - 전년 대비 98개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 강원 인제군(6.1%p)
 - 시·군·구 간 격차는 15.0%p로, 전년 대비 2.3%p 증가

고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 93.3%로 전년 대비 0.2%p 증가

표 38. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	88.6	88.6	88.1	87.8	88.4	88.6	92.3	91.7	93.1	93.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 전남(96.3%), 가장 낮은 지역은 대전(90.5%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(2.4%p)
 - 시·도 간 격차는 5.9%p로, 전년 대비 0.3%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 화순군(99.1%), 가장 낮은 지역은 경기 용인시 수지구(82.2%)
 - 전년 대비 130개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 충북 청주시 서원구(10.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 17.0%p로, 전년 대비 1.7%p 증가

[13] '11년 신규 도입, '12년 및 '15년 조사 미 실시

고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율^[14]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 29.3%로 전년 대비 1.1%p 감소

표 39. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	34.8	33.4	34.1	31.4	31.8	31.6	33.0	29.6	30.4	29.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 광주(24.2%), 가장 높은 지역은 충북(34.0%)
 - 전년 대비 9개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 울산(7.8%p)
 - 시·도 간 격차는 9.8%p로, 전년 대비 0.5%p 증가

고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율^[15]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 10.1%로 전년 대비 0.6%p 감소

표 40. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	11.5	12.8	13.2	13.7	14.1	13.9	14.2	13.3	10.7	10.1

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(7.2%), 가장 높은 지역은 강원(12.8%)
 - 전년 대비 11개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(3.6%p)
 - 시·도 간 격차는 5.6%p로, 전년 대비 1.6%p 증가

고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율^[16]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 41.7%로 전년 대비 2.4%p 증가

표 41. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	42.8	39.8	38.6	40.2	37.2	41.0	42.6	38.9	39.3	41.7

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(55.9%), 가장 낮은 지역은 강원(32.1%)
 - 전년 대비 12개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 충북(7.5%p)
 - 시·도 간 격차는 23.8%p로, 전년 대비 2.7%p 증가

[14] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

[15] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

[16] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

혈당수치 인지율^[17]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 26.3%로 전년 대비 0.6%p 증가

표 42. 2012-2021 전국 혈당수치 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	-	11.0	13.3	-	15.5	16.7	15.3	18.6	25.7	26.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전(38.6%), 가장 낮은 지역은 인천(20.7%)
 - 전년 대비 9개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 대전(8.8%p)
 - 시·도 간 격차는 17.9%p로, 전년 대비 1.1%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 영광군(51.3%), 가장 낮은 지역은 경남 통영시(10.8%)
 - 전년 대비 144개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 영양군(26.9%p)
 - 시·군·구 간 격차는 40.5%p로, 전년 대비 9.2%p 감소

당뇨병 진단 경험률(30세 이상)

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 8.8%로 전년 대비 0.5%p 증가

표 43. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	7.2	7.2	7.7	7.8	7.8	8.1	7.9	8.0	8.3	8.8

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(7.0%), 가장 높은 지역은 인천(9.8%)
 - 전년 대비 2개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(2.1%p)
 - 시·도 간 격차는 2.8%p로, 전년 대비 0.6%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 과천시(4.9%), 가장 높은 지역은 강원 양구군(13.2%)
 - 전년 대비 95개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경기 포천시(4.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 8.4%p로, 전년 대비 0.6%p 감소

당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 91.2%로 전년 대비 0.3%p 감소

표 44. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	85.2	86.4	84.5	84.5	86.1	87.1	90.9	91.9	91.5	91.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 제주(96.6%), 가장 낮은 지역은 대전(84.6%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 대전(9.6%p)
 - 시·도 간 격차는 12.0%p로, 전년 대비 7.6%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 부산 북구(99.6%), 가장 낮은 지역은 서울 용산구(53.5%)
 - 전년 대비 128개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경남 창녕군(24.9%p)
 - 시·군·구 간 격차는 46.1%p로, 전년 대비 1.4%p 감소

[17] '11년 신규 도입, '12년 및 '15년 조사 미 실시

연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 39.1%로 전년 대비 2.3%p 감소

표 45. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	34.2	31.0	33.4	33.8	35.0	35.2	38.0	40.5	41.4	39.1

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 세종(65.2%), 가장 낮은 지역은 전남(32.8%)
 - 전년 대비 4개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(4.4%p)
 - 시·도 간 격차는 32.4%p로, 전년 대비 5.5%p 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 용산구(74.4%), 가장 낮은 지역은 경남 창녕군(13.6%)
 - 전년 대비 110개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 경주시(32.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 60.8%p로, 전년 대비 4.0%p 감소

연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)^[18]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 46.5%로 전년 대비 1.8%p 감소

표 46. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	35.5	28.6	35.0	38.1	39.6	40.3	44.1	50.9	48.3	46.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 세종(69.5%), 가장 낮은 지역은 강원(38.9%)
 - 전년 대비 6개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 경북(6.3%p)
 - 시·도 간 격차는 30.5%p로, 전년 대비 1.8%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 인천 동구(85.6%), 가장 낮은 지역은 충남 보령시(15.6%)
 - 전년 대비 118개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 경주시(33.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 70.0%p로, 전년 대비 2.2%p 감소

당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율^[19]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 35.6%로 전년 대비 0.1%p 감소

표 47. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	39.2	36.7	39.4	35.5	36.1	36.6	37.4	35.7	35.7	35.6

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(25.8%), 가장 높은 지역은 대구(42.2%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(12.1%p)
 - 시·도 간 격차는 16.5%p로, 전년 대비 5.2%p 증가

[18] '11년 신규 도입

[19] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율^[20]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 9.5%로 전년 대비 0.2%p 감소

표 48. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	11.5	12.6	13.3	13.2	12.8	13.5	13.5	12.1	9.7	9.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(4.6%), 가장 높은 지역은 인천(14.5%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(4.1%p)
 - 시·도 간 격차는 9.9%p로, 전년 대비 3.9%p 증가

당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율^[21]

- ◆ '21년 전국 17개 시·도 중앙값 42.3%로 전년 대비 3.4%p 증가

표 49. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	42.2	39.8	38.1	41.7	38.7	40.5	42.6	40.5	38.9	42.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(53.6%), 가장 낮은 지역은 강원(33.3%)
 - 전년 대비 12개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 세종(12.0%p)
 - 시·도 간 격차는 20.3%p로, 전년 대비 0.3%p 감소

뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율^[22]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 54.2%로 전년 대비 3.3%p 감소

표 50. 2017-2021 전국 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	52.6	54.2	61.7	57.5	54.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 제주(63.1%), 가장 낮은 지역은 대전(46.5%)
 - 전년 대비 2개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 경남(2.4%p)
 - 시·도 간 격차는 16.6%p로, 전년 대비 7.1%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 담양군(84.1%), 가장 낮은 지역은 부산 금정구(31.5%)
 - 전년 대비 94개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경북 경주시(30.5%p)
 - 시·군·구 간 격차는 52.5%p로, 전년 대비 4.0%p 감소

[20] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

[21] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

[22] '17년 신규 도입

심근경색증 조기증상 인지율^[23]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 46.8%로 전년 대비 3.8%p 감소

표 51. 2017-2021 전국 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.5	50.1	56.9	50.6	46.8

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 제주(54.9%), 가장 낮은 지역은 충남(37.5%)
 - 전년 대비 1개 시·도 증가(경북, 3.1%p)
 - 시·도 간 격차는 17.4%p로, 전년 대비 9.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 담양군(83.8%), 가장 낮은 지역은 대전 대덕구(25.3%)
 - 전년 대비 98개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 충남 부여군(31.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 58.5%p로, 전년 대비 1.2%p 감소

연간 미충족의료율(병의원)^[24]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 5.0%로 전년 대비 0.5%p 감소

표 52. 2019-2021 전국 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %)

구분	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	6.0	5.5	5.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 제주(3.4%), 가장 높은 지역은 인천(7.3%)
 - 전년 대비 12개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 제주(3.1%p)
 - 시·도 간 격차는 3.9%p로, 전년 대비 0.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 충북 단양군(0.3%), 가장 높은 지역은 경남 남해군(18.1%)
 - 전년 대비 140개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경북 봉화군(13.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 17.8%p로, 전년 대비 0.4%p 감소

연간 인플루엔자 예방접종률

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 47.1%로 전년 대비 1.2%p 증가

표 53. 2012-2021 전국 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	33.5	35.8	34.0	34.8	35.3	37.5	40.0	41.9	45.9	47.1

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 충남(50.1%), 가장 낮은 지역은 대구(43.6%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 제주(12.7%p)
 - 시·도 간 격차는 6.5%p로, 전년 대비 8.6%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 전남 장성군(65.9%), 가장 낮은 지역은 경남 하동군(33.6%)
 - 전년 대비 157개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 경남 진주시(20.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 32.3%p로, 전년 대비 0.8%p 감소

[23] '17년 신규 도입

[24] '19년 문항 변경으로 이전년도('08년-'18년) 결과 미제시

코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율^[25]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 3.9%로 전년 대비 2.6%p 감소

표 54. 2020-2021 전국 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이 (단위 : %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	6.5	3.9

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(2.4%), 가장 높은 지역은 인천(5.8%)
 - 전년 대비 모든 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 광주(5.4%p)
 - 시·도 간 격차는 3.5%p로, 전년 대비 2.0%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 전남 장흥군(0.2%), 가장 높은 지역은 전남 여수시(16.5%)
 - 전년 대비 210개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 전남 신안군(14.7%p)
 - 시·군·구 간 격차는 16.3%p로, 전년 대비 3.9%p 감소

방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)^[26]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 99.9%로 전년 대비 0.3%p 증가

표 55. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이 (단위 : %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	99.6	99.9

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 강원(100.0%), 가장 낮은 지역은 대전(99.5%)
 - 전년 대비 15개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 제주(0.9%p)
 - 시·도 간 격차는 0.5%p로, 전년 대비 0.5%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 강북구 등 120개 지역(100.0%), 가장 낮은 지역은 대전 대덕구(96.4%)
 - 전년 대비 184개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 대구 중구(3.0%p)
 - 시·군·구 간 격차는 3.6%p로, 전년 대비 0.6%p 증가

[25] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[26] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)^[27]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 99.8%로 전년 대비 0.3%p 증가

표 56. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	99.5	99.8

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 서울(99.9%), 가장 낮은 지역은 제주(99.1%)
 - 전년 대비 13개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 제주(1.4%p)
 - 시·도 간 격차는 0.8%p로, 전년 대비 1.2%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 서울 강동구 등 58개 지역(100.0%), 가장 낮은 지역은 대전 대덕구(96.1%)
 - 전년 대비 194개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전남 완도군(8.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 3.9%p로, 전년 대비 4.4%p 감소

사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)^[28]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 98.0%로 전년 대비 1.7%p 증가

표 57. 2020-2021 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	96.3	98.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전, 세종(98.8%), 가장 낮은 지역은 광주, 경북(95.8%)
 - 전년 대비 15개 시·도가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 부산(4.5%p)
 - 시·도 간 격차는 3.1%p로, 전년 대비 2.7%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 부산 강서구 등 9개 지역(100.0%), 가장 낮은 지역은 경북 울릉군(75.2%)
 - 전년 대비 197개 시·군·구가 증가하였으며, 가장 크게 증가한 지역은 전남 완도군(30.1%p)
 - 시·군·구 간 격차는 24.8%p로, 전년 대비 7.9%p 감소

코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도^[29]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 56.9점으로 전년 대비 3.7점 증가

표 58. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이 (단위: 점)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	53.2	56.9

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 제주(53.9점), 가장 높은 지역은 광주(58.7점)
 - 전년 대비 2개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(0.4점)
 - 시·도 간 격차는 4.8점으로, 전년 대비 0.4점 증가
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경북 김천시(47.9점), 가장 높은 지역은 전남 신안군(74.1점)
 - 전년 대비 48개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 전남 해남군(7.3점)
 - 시·군·구 간 격차는 26.2점으로, 전년 대비 0.2점 증가

[27] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[28] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[29] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동: 줄었다)^[30]

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)는 “줄었다”의 경우 전국 255개 시·군·구 중앙값 47.3%로 전년 대비 5.3%p 감소

표 59. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	5.5	41.4	52.6	8.0	44.3	47.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 전북(43.2%), 가장 높은 지역은 인천(51.8%)
 - 전년 대비 16개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(13.6%p)
 - 시·도 간 격차는 8.6%p로, 전년 대비 8.9%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 전남 고흥군(15.1%), 가장 높은 지역은 광주 동구(63.0%)
 - 전년 대비 196개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 서울 은평구(30.3%p)
 - 시·군·구 간 격차는 47.9%p로, 전년 대비 15.3%p 감소

코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등: 늘었다)^[31]

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)는 “늘었다”의 경우 전국 255개 시·군·구 중앙값 25.3%로 전년 대비 3.8%p 증가

표 60. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	21.5	65.0	12.0	25.3	62.7	11.5

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 대전(23.7%), 가장 높은 지역은 광주(29.6%)
 - 전년 대비 1개 시·도 감소(대구 3.3%p)
 - 시·도 간 격차는 5.9%p로, 전년 대비 4.2%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 강원 철원군(7.7%), 가장 높은 지역은 서울 강서구(44.5%)
 - 전년 대비 74개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 대구 수성구(11.0%p)
 - 시·군·구 간 격차는 36.8%p로, 전년 대비 0.9%p 감소

[30] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[31] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주: 줄었다)^[32]

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)는 “줄었다”의 경우 전국 255개 시·군·구 중앙값 43.4%로 전년 대비 0.6%p 증가

표 61. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이

(단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	6.6	49.9	42.8	8.5	47.9	43.4

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 광주(52.3%), 가장 낮은 지역은 충남(40.1%)
 - 전년 대비 7개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 광주(5.5%p)
 - 시·도 간 격차는 12.2%p로, 전년 대비 7.2%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 경남 창녕군(69.2%), 가장 낮은 지역은 경기 용인시 처인구(19.5%)
 - 전년 대비 119개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 충북 영동군(23.6%p)
 - 시·군·구 간 격차는 49.7%p로, 전년 대비 7.0%p 감소

코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연: 줄었다)^[33]

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)는 “줄었다”의 경우 전국 255개 시·군·구 중앙값 15.3%로 전년 대비 1.4%p 감소

표 62. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이

(단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	7.8	67.5	16.7	11.3	65.3	15.3

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 높은 지역은 대전(28.2%), 가장 낮은 지역은 제주(13.4%)
 - 전년 대비 10개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 광주(15.8%p)
 - 시·도 간 격차는 14.8%p로, 전년 대비 15.6%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 높은 지역은 울산 중구(47.8%), 가장 낮은 지역은 울산 울주군(2.8%)
 - 전년 대비 144개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 광주 북구(38.1%p)
 - 시·군·구 간 격차는 45.1%p로, 전년 대비 4.2%p 감소

[32] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[33] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)^[34]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 60.2%로 전년 대비 7.6%p 감소

표 63. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	67.8	60.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 인천(56.6%), 가장 높은 지역은 대전(69.9%)
 - 전년 대비 15개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 강원(10.2%p)
 - 시·도 간 격차는 13.3%p로, 전년 대비 8.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경북 청송군(43.5%), 가장 높은 지역은 경남 창녕군(93.9%)
 - 전년 대비 216개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 전북 임실군(24.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 50.4%p로, 전년 대비 3.5%p 증가

코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)^[35]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 69.0%로 전년 대비 4.4%p 감소

표 64. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	73.4	69.0

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 인천(63.3%), 가장 높은 지역은 대전(75.5%)
 - 전년 대비 14개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 강원(7.3%p)
 - 시·도 간 격차는 12.2%p로, 전년 대비 15.3%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 남양주시 풍양(47.1%), 가장 높은 지역은 경남 창녕군(94.0%)
 - 전년 대비 179개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경남 통영시(21.8%p)
 - 시·군·구 간 격차는 46.9%p로, 전년 대비 6.5%p 증가

코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)^[36]

- ◆ '21년 전국 255개 시·군·구 중앙값 70.2%로 전년 대비 5.6%p 감소

표 65. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	75.8	70.2

- ◆ '21년 17개 시·도 중 가장 낮은 지역은 세종(60.0%), 가장 높은 지역은 대전(74.9%)
 - 전년 대비 15개 시·도가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 강원(8.3%p)
 - 시·도 간 격차는 14.9%p로, 전년 대비 12.0%p 감소
- ◆ '21년 255개 시·군·구 중 가장 낮은 지역은 경기 용인시 수지구(49.9%), 가장 높은 지역은 경남 창녕군(94.1%)
 - 전년 대비 205개 시·군·구가 감소하였으며, 가장 크게 감소한 지역은 경남 통영시(27.2%p)
 - 시·군·구 간 격차는 44.2%p로, 전년 대비 3.0%p 증가

[34] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[35] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

[36] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

제3부 상세결과



1. 현재흡연율

전국 결과

- ◆ '21년 현재흡연율의 전국 시·군·구 중앙값은 19.1%로 '20년 19.8%에 비해 0.7%p 감소하였다.

표 66. 2012-2021 전국 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	24.6	24.2	24.0	22.3	22.5	21.7	21.7	20.3	19.8	19.1

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 현재흡연율은 세종에서 15.1%로 가장 낮게, 강원, 충북에서 21.0%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 현재흡연율이 가장 크게 감소한 지역은 전북(1.3%p)과 울산(1.3%p)이었으며, 가장 크게 증가한 지역은 제주(1.2%p)였다.

표 67. 2012-2021 시·도별 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	23.0	22.6	21.4	20.4	20.5	20.0	19.8	17.8	16.6	15.8
부산	24.5	24.3	23.4	21.7	21.7	21.7	21.1	19.0	18.5	17.8
대구	25.2	24.4	23.6	21.2	20.7	20.8	21.7	19.8	19.4	18.8
인천	25.9	24.5	25.6	24.0	24.7	22.7	22.9	20.7	20.2	19.6
광주	23.7	22.5	23.1	19.5	19.7	21.6	21.1	19.6	18.5	17.4
대전	23.9	23.4	22.2	21.1	21.0	20.9	22.7	18.9	17.3	17.8
울산	23.3	23.2	22.5	21.2	22.2	20.9	20.2	19.0	20.0	18.7
세종	27.3	21.9	22.8	17.9	18.1	17.8	17.5	15.9	15.6	15.1
경기	24.5	24.4	23.4	22.0	22.1	21.0	20.9	19.9	19.1	18.1
강원	26.2	25.6	25.4	24.4	22.8	23.0	24.8	21.0	21.6	21.0
충북	25.8	25.5	25.0	22.2	22.5	23.2	23.2	22.2	21.5	21.0
충남	24.2	23.7	24.0	23.4	22.8	22.3	23.9	21.5	20.2	20.0
전북	23.1	23.4	22.4	21.1	21.7	20.6	21.1	18.9	19.6	18.3
전남	23.3	22.2	22.6	21.1	22.5	21.0	21.2	21.1	18.5	17.9
경북	25.4	23.9	24.2	23.5	23.7	22.4	23.2	21.2	20.8	20.4
경남	24.1	23.4	24.1	21.4	21.7	21.4	20.9	18.9	19.2	18.5
제주	26.0	26.0	24.8	21.3	26.7	23.1	21.8	20.6	18.8	20.0

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

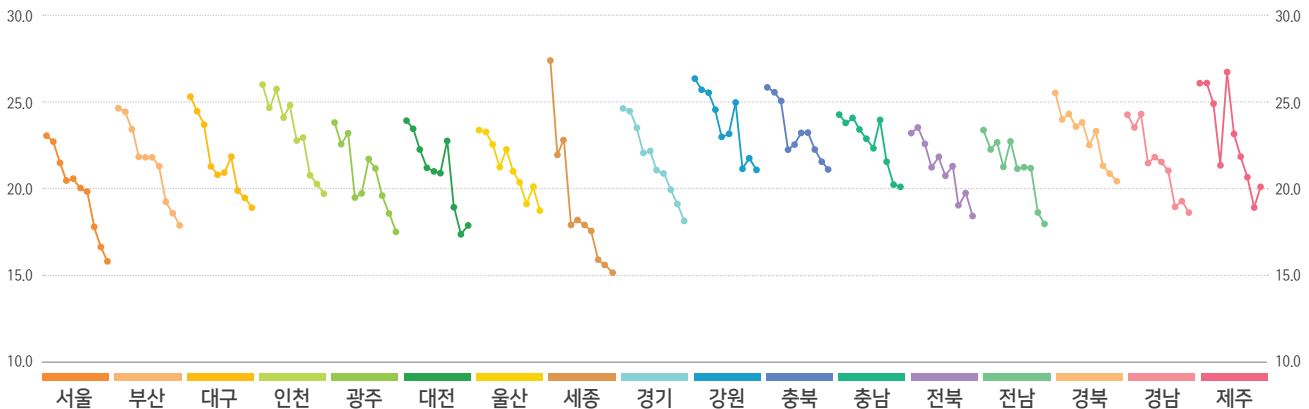


그림 10. 2012-2021 시·도별 현재흡연율 추이

- ◆ 전년 대비 현재흡연율이 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 전북(1.3%p)과 울산(1.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(12.2%p)이었다.

표 68. 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	2	(11.8)	15	(88.2)
변동폭 상위 지역	1위	제주 1.2	전북, 울산 -1.3	-	-
	2위	대전 0.5		-	-
	3위	-	-	광주 -1.1	부산 -6.7
	4위	-	-	경기 -1.0	경기, 대구 -6.4
	5위	-	-	서울 -0.8	

- ◆ '21년 현재흡연율의 시·도간 격차는 5.9%p이며 '20년 6.0%p 대비 0.1%p 감소하였다.

단위 : %

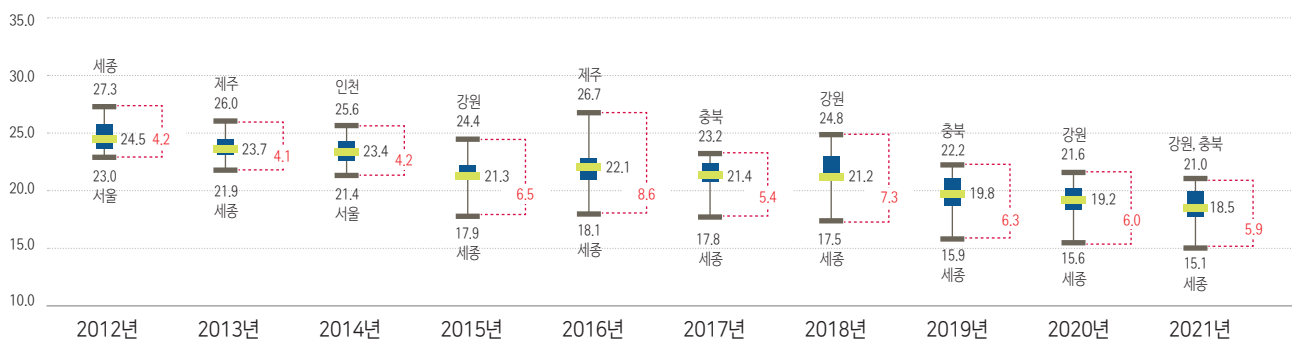


그림 11. 2012-2021 시·도 현재흡연율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 현재흡연율은 경기 과천시에서 10.5%로 가장 낮게, 강원 정선군에서 27.7%로 가장 높게 나타났다.

표 69. 2021년 현재흡연율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 정선군 27.7	경기 과천시 10.5
2위	인천 미추홀구 27.6	경기 성남시 분당구 10.7
3위	전남 해남군 25.9	충남 부여군 11.3
4위	경기 안성시, 충북 진천군 25.3	경기 수원시 영통구 11.4
5위		서울 영등포구 12.2

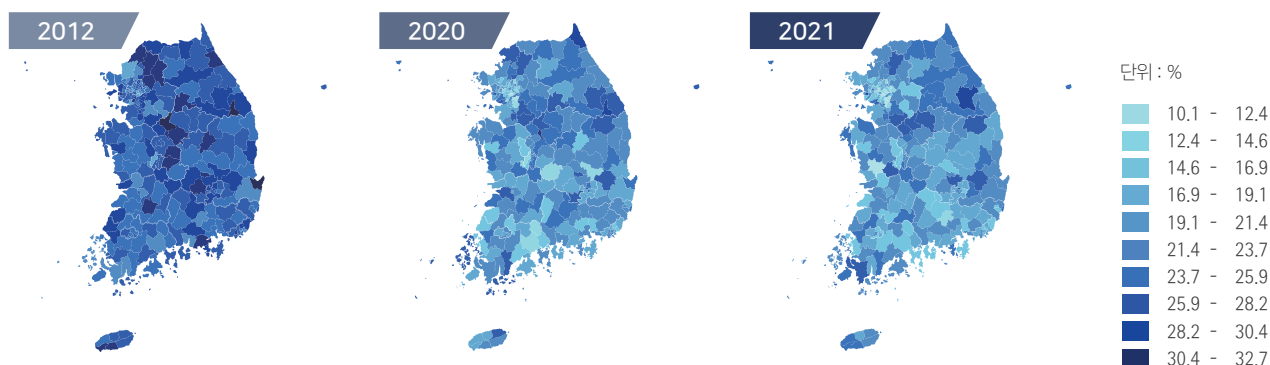


그림 12. 시·군·구별 현재흡연율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 현재흡연율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 146개로 전체의 57.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충남 부여군(8.5%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 240개로 전체의 96.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 시흥시(12.7%p)이었다.

표 70. 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	107	(42.0)	146	(57.3)	8	(3.2)	240	(96.4)
변동폭 상위 지역	1위	충북 영동군	6.8	충남 부여군	-8.5	전남 해남군	5.2	경기 시흥시	-12.7
	2위	경남 함양군	6.3	충북 증평군	-7.2	전남 신안군, 경북 봉화군	1.5	세종 세종시	-12.2
	3위	제주 제주시 서부	5.8	경남 의령군	-7.1	충남 부여군, 경남 고성군	0.4		-11.0
	4위	경남 함안군	5.6	경북 고령군	-6.8	강원 정선군	0.3	부산 북구	-10.9
	5위	경기 수원시 팔달구	4.8	인천 동구	-6.7				

- ◆ '21년 현재흡연율의 시·군·구 간 격차는 17.2%p이며, '20년 19.3%p 대비 2.1%p 감소하였다.

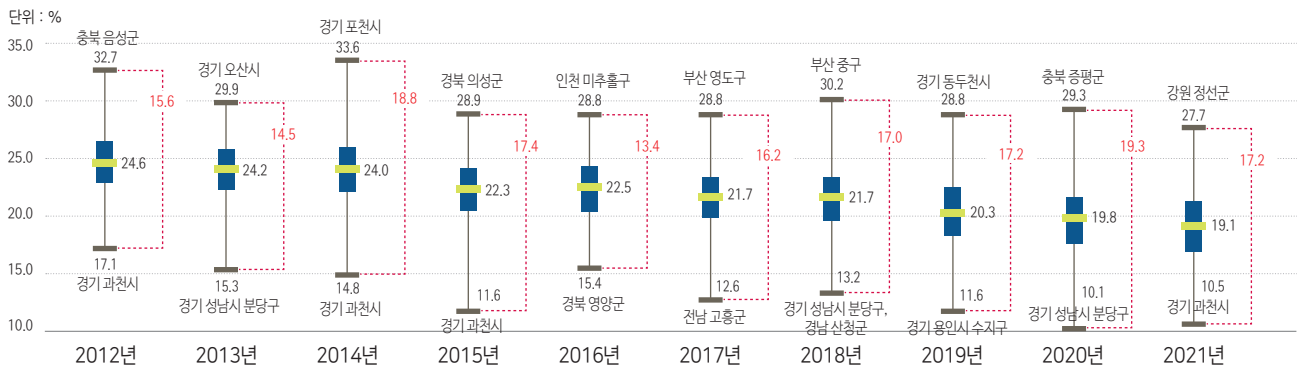


그림 13. 2012-2021 시·군·구 현재흡연율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 현재흡연율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주(1.22), 가장 큰 지역은 경기(2.41)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충북(0.6), 가장 크게 증가한 지역은 충남(0.57)이었다.

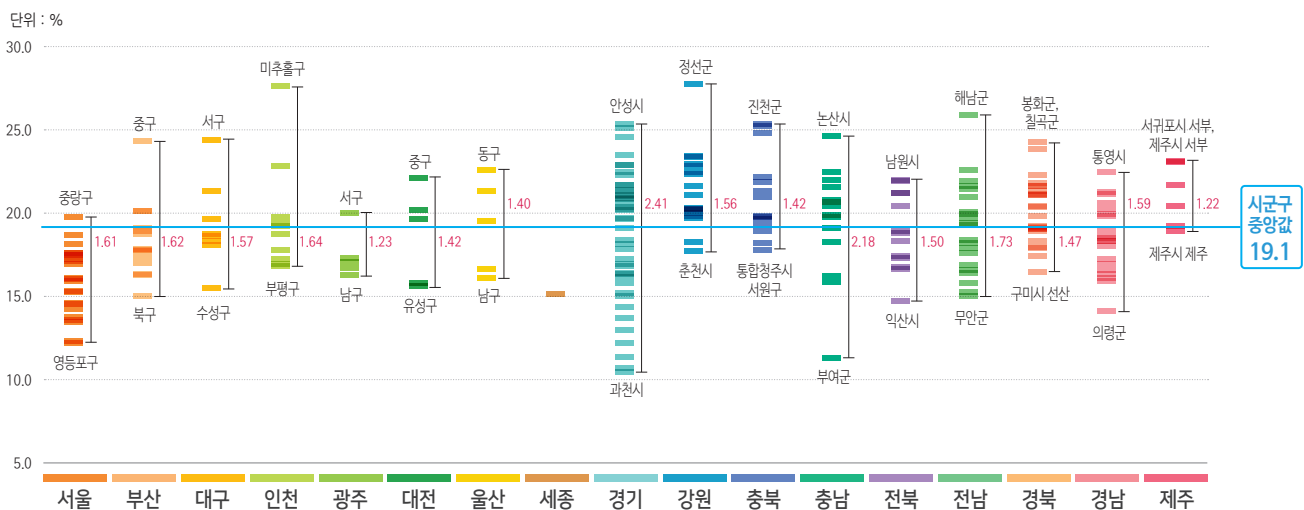


그림 14. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재흡연율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 현재흡연율은 특별시의 구에서 15.8%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 20.3%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 4.5%p로, '20년 4.7%p 대비 0.2%p 감소하였다.

표 71. 2012-2021 6개 도시유형별 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	2.2	2.3	3.3	2.9	2.3	2.5	2.8	3.3	4.7	4.5
특별시의 구	23.0	22.6	21.4	20.4	20.5	20.0	19.8	17.8	16.6	15.8
광역시의 구	24.5	24.0	23.4	21.8	22.0	21.3	21.5	19.6	19.2	18.3
인구 30만명 미만의 시	24.0	23.9	24.0	21.4	22.6	20.4	20.9	19.3	18.8	17.3
도농복합형태의 시	24.7	24.2	24.4	22.3	22.9	22.3	22.6	21.0	20.2	19.8
일반군	25.2	24.1	24.2	23.3	22.5	21.6	21.6	21.1	19.8	20.0
보건의료원이 설치된 군	24.8	24.9	24.6	22.8	22.6	22.6	21.9	21.0	21.3	20.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 현재흡연율은 수도권 지역 17.4%, 비수도권 지역 18.9%로, 수도권 지역에서 1.5%p 더 낮게 나타났다.

표 72. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.4	-0.2	-0.8	-0.2	-0.2	-0.8	-1.2	-0.8	-1.2	-1.5
수도권	24.1	23.6	22.9	21.6	21.8	20.8	20.7	19.2	18.3	17.4
비수도권	24.5	23.9	23.6	21.8	22.0	21.6	21.9	20.0	19.5	18.9

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 현재흡연율은 중부 지역 17.9%, 남부 지역 18.6%로, 중부 지역에서 0.7%p 더 낮게 나타났다.

표 73. 2012-2021 중부·남부 지역별 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.0	0.2	-0.3	0.3	-0.1	-0.4	-0.1	-0.2	-0.7	-0.7
중부	24.3	23.8	23.1	21.8	21.9	21.1	21.3	19.5	18.6	17.9
경기지방	24.1	23.6	22.9	21.6	21.8	20.8	20.7	19.2	18.3	17.4
영동지방	25.7	26.4	25.2	23.1	24.0	21.6	23.1	22.8	21.7	21.7
영서지방	26.5	25.1	25.6	25.1	22.2	23.6	25.7	20.1	21.6	20.6
호서지방	24.6	24.1	23.7	22.2	22.0	21.9	23.0	20.6	19.4	19.3
남부	24.3	23.7	23.4	21.5	22.0	21.5	21.4	19.7	19.3	18.6
호남지방	23.4	22.8	22.7	20.7	21.4	21.1	21.1	19.9	18.9	17.9
영남지방	24.6	23.9	23.7	21.8	22.0	21.5	21.5	19.6	19.4	18.8
제주지방	26.0	26.0	24.8	21.3	26.7	23.1	21.8	20.6	18.8	20.0

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 현재흡연율은 동 지역 17.6%, 읍/면 지역 20.5%로, 동 지역에서 2.8%p 더 낮게 나타났다.

표 74. 2012-2021 동·읍/면 지역별 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-1.1	-1.2	-1.6	-2.0	-1.6	-1.5	-1.5	-2.3	-1.9	-2.8
동	24.1	23.5	22.9	21.4	21.6	20.9	21.1	19.2	18.5	17.6
읍/면	25.2	24.7	24.6	23.4	23.2	22.5	22.6	21.5	20.4	20.5

2. 남자 현재흡연율

전국 결과

- ◆ '21년 남자 현재흡연율의 전국 시·군·구 중앙값은 35.6%로 '20년 36.6%에 비해 1.0%p 감소하였다.

표 75. 2012~2021 전국 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.4	45.8	45.4	41.6	41.9	40.7	40.6	37.4	36.6	35.6

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 남자 현재흡연율은 세종에서 28.0%로 가장 낮게, 강원에서 39.2%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 남자 현재흡연율이 가장 크게 감소한 지역은 전북(3.0%p), 가장 크게 증가한 지역은 제주(1.9%p)였다.

표 76. 2012~2021 시·도별 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	42.6	41.7	39.6	37.5	37.8	36.8	36.1	32.2	30.2	28.8
부산	46.7	46.0	44.3	41.3	40.6	40.8	39.1	35.2	34.4	32.9
대구	48.2	46.7	44.5	40.4	38.9	39.5	40.9	37.7	36.7	35.0
인천	46.4	45.1	46.3	43.1	44.5	40.3	41.0	37.0	36.2	35.5
광주	45.1	43.5	44.4	37.6	37.2	40.5	39.2	36.8	35.3	32.7
대전	44.8	44.4	41.0	38.8	39.2	38.2	41.3	35.3	31.9	32.9
울산	44.5	44.2	42.6	40.3	40.8	38.8	38.3	35.9	37.9	35.5
세종	51.3	41.9	42.6	34.6	34.3	34.1	33.0	30.9	28.3	28.0
경기	45.7	45.3	43.6	40.5	40.9	38.6	38.4	36.2	34.7	32.9
강원	49.9	48.6	47.9	44.7	43.4	42.7	45.3	39.2	40.9	39.2
충북	48.5	47.9	46.6	41.5	42.2	42.2	42.8	40.0	39.7	38.1
충남	45.6	44.9	45.0	43.1	41.3	40.6	43.5	39.4	37.0	36.3
전북	44.4	44.6	42.9	40.1	40.9	39.2	39.3	35.0	36.9	33.9
전남	45.4	43.4	44.1	40.6	42.9	40.2	40.6	40.2	35.0	35.0
경북	48.8	45.4	45.9	44.0	44.6	42.3	42.8	38.9	38.9	38.1
경남	45.6	44.5	45.5	40.5	40.9	40.3	39.6	35.4	36.0	34.6
제주	49.4	48.5	46.1	40.6	49.3	43.0	41.0	36.8	34.3	36.2

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

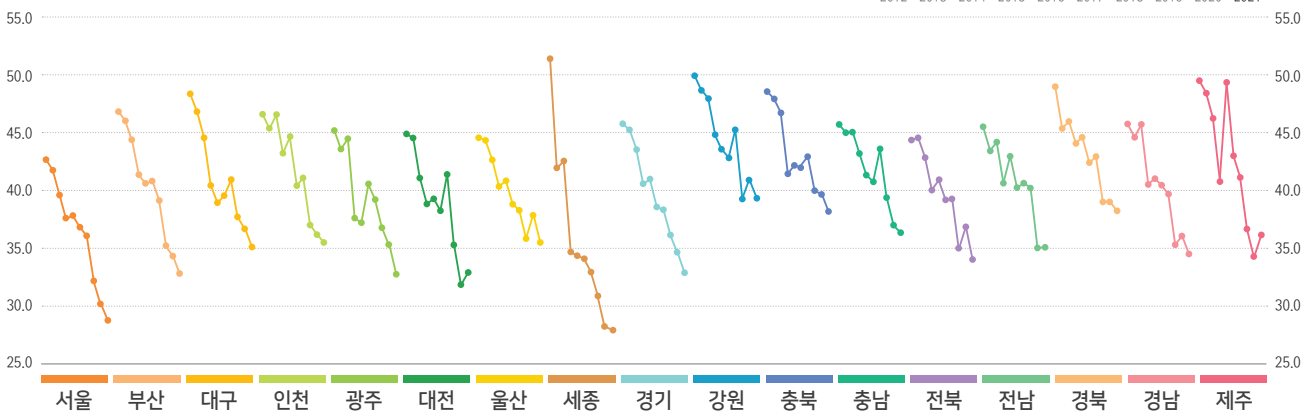


그림 15. 2012~2021 시·도별 남자 현재흡연율 추이

- ◆ 전년 대비 남자 현재흡연율이 감소한 시·도는 14개로 전체의 82.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 전북(3.0%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(23.3%p)이었다.

표 77. 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	2	(11.8)	14	(82.4)	-	(-)	17	(100.0)
변동폭 상위 지역	1위	제주	1.9	전북	-3.0	-	-	세종	-23.3
	2위	대전	1.0	광주	-2.6	-	-	부산, 서울	-13.8
	3위	-	-	울산	-2.4	-	-	-	-
	4위	-	-	경기	-1.8	-	-	-	-
	5위	-	-	대구, 강원	-1.7	-	-	대구, 제주	-13.2

- ◆ '21년 남자 현재흡연율의 시·도간 격차는 11.1%p이며 '20년 12.7%p 대비 1.6%p 감소하였다.

단위: %

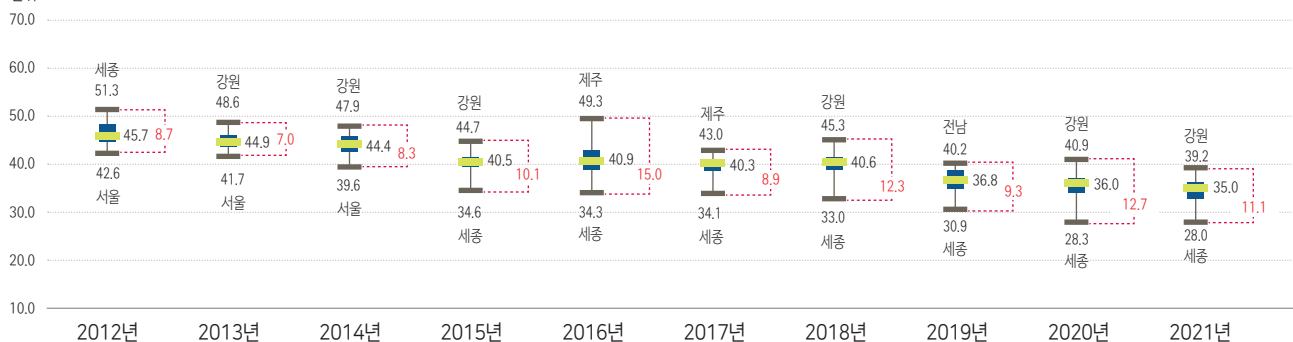


그림 16. 2012-2021 시·도 남자 현재흡연율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 남자 현재흡연율은 경기 성남시 분당구에서 20.8%로 가장 낮게, 강원 정선군에서 53.5%로 가장 높게 나타났다.

표 78. 2021년 남자 현재흡연율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	강원 정선군	53.5	경기 성남시 분당구	20.8
2위	전남 해남군	50.1	경기 과천시	20.9
3위	인천 미추홀구	47.8	서울 강남구	21.1
4위	충북 음성군	46.9	경기 수원시 영통구	21.7
5위	경북 봉화군	46.7	충남 부여군	22.3

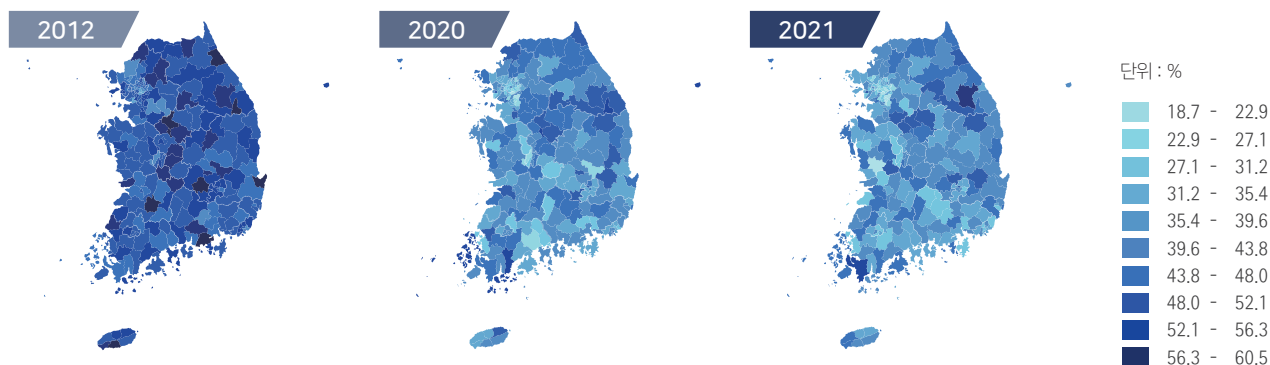


그림 17. 시·군·구별 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

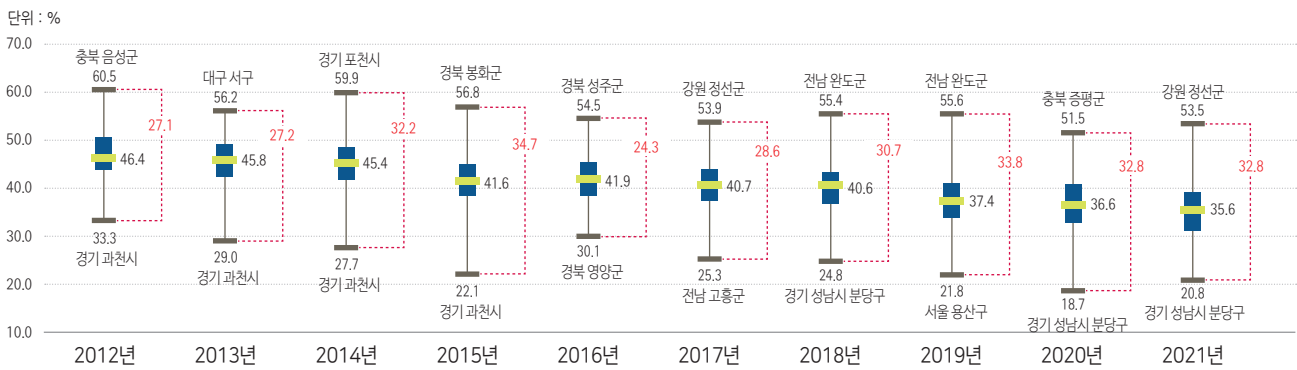
- ◆ 남자 현재흡연율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 146개로 전체의 57.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충남 부여군(14.2%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 245개로 전체의 98.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 시흥시, 세종 세종시(23.3%p)였다.

표 79. 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

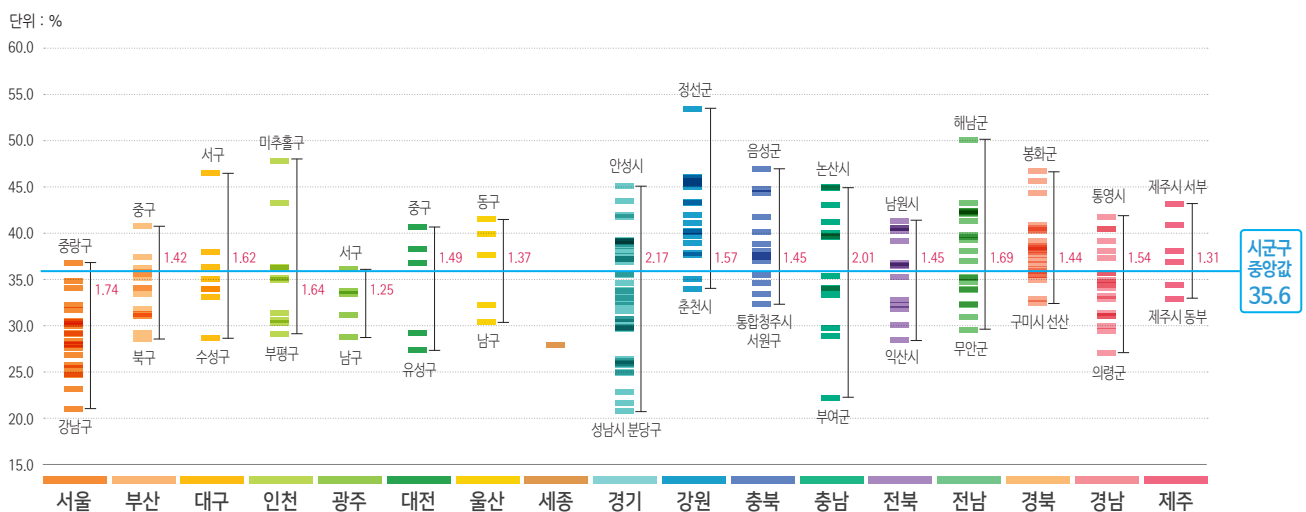
구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	106	(41.6)	146	(57.3)	4	(1.6)	245	(98.4)
변동폭 상위 지역	1위	경남 함양군	11.9	충남 부여군	-14.2	전남 해남군	9.9	경기 시흥시, 세종 세종시	-23.3
	2위	제주 제주시 서부	10.6	경남 의령군	-14.1	전남 신안군	2.1	충남 부여군	-22.6
	3위	강원 횡성군	10.4	전북 부안군	-13.4	경북 봉화군	2.1	경남 고성군	-21.9
	4위	충북 영동군	10.3	경북 고령군	-11.5	강원 정선군	0.1	부산 기장군	-21.2
	5위	경북 군위군	10.1	인천 동구	-11.4	-	-	-	-

- ◆ '21년 남자 현재흡연율의 시·군·구 간 격차는 32.8%p이며, '20년과 동일하였다.



지역 격차비

- ◆ '21년 남자 현재흡연율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.25), 가장 큰 지역은 경기(2.17)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.49), 가장 크게 증가한 지역은 충남(0.41)이었다.



지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 남자 현재흡연율은 특별시의 구에서 28.8%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 38.0%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 9.2%p로, '20년 10.0%p 대비 0.8%p 감소하였다.

표 80. 2012-2021 6개 도시유형별 남자 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	5.9	6.5	7.8	6.9	5.3	6.1	5.7	7.7	10.0	9.2
특별시의 구	42.6	41.7	39.6	37.5	37.8	36.8	36.1	32.2	30.2	28.8
광역시의 구	45.9	45.0	43.8	40.6	40.7	39.4	39.6	36.0	35.1	33.6
인구 30만명 미만의 시	45.4	43.9	44.5	39.3	41.9	37.5	38.5	35.8	34.8	31.5
도농복합형태의 시	47.0	46.2	46.0	41.8	42.9	41.5	41.8	38.7	37.5	36.6
일반 군	48.5	46.4	46.6	44.3	43.1	41.2	41.0	39.9	37.8	37.6
보건의료원이 설치된 군	48.1	48.2	47.4	43.2	42.8	42.9	40.9	39.6	40.2	38.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 남자 현재흡연율은 수도권 지역 31.7%, 비수도권 지역 35.1%로, 수도권 지역에서 3.4%p 더 낮게 나타났다.

표 81. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 남자 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-2.1	-1.7	-2.4	-1.6	-1.1	-2.4	-3.0	-2.4	-3.2	-3.4
수도권	44.5	43.8	42.3	39.6	40.1	38.1	37.8	34.7	33.2	31.7
비수도권	46.6	45.4	44.7	41.1	41.2	40.5	40.9	37.2	36.4	35.1

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 남자 현재흡연율은 중부 지역 32.6%, 남부 지역 34.7%로, 중부 지역에서 2.2%p 더 낮게 나타났다.

표 82. 2012-2021 중부·남부 지역별 남자 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.4	-0.8	-1.7	-0.9	-1.0	-1.8	-1.3	-1.3	-2.3	-2.2
중부	45.1	44.3	42.8	40.0	40.3	38.6	38.8	35.4	33.9	32.6
경기지방	44.5	43.8	42.3	39.6	40.1	38.1	37.8	34.7	33.2	31.7
영동지방	48.9	50.6	48.0	43.4	45.8	40.5	43.1	42.7	41.2	40.3
영서지방	50.5	47.4	47.8	45.4	42.0	43.9	46.6	37.3	40.8	38.5
호서지방	46.3	45.5	44.3	41.1	40.6	40.1	42.1	37.9	35.8	35.3
남부	46.5	45.1	44.6	40.9	41.3	40.5	40.1	36.8	36.2	34.7
호남지방	45.1	44.0	43.8	39.6	40.6	40.0	39.7	37.4	35.8	33.9
영남지방	46.9	45.5	44.8	41.4	41.2	40.6	40.2	36.6	36.5	35.0
제주지방	49.4	48.5	46.1	40.6	49.3	43.0	41.0	36.8	34.3	36.2

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

◆ '21년 남자 현재흡연율은 동 지역 32.4%, 읍/면 지역 37.9%로, 동 지역에서 5.5%p 더 낮게 나타났다.

표 83. 2012-2021 동·읍/면 지역별 남자 현재흡연율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.8	-3.2	-4.0	-4.3	-3.6	-3.4	-3.6	-4.8	-4.0	-5.5
동	45.0	44.0	42.8	39.6	40.0	38.7	38.7	35.1	34.0	32.4
읍/면	47.9	47.2	46.7	43.9	43.6	42.1	42.3	39.9	38.0	37.9

3. 현재흡연자의 금연시도율^[37]

전국 결과

- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율의 전국 시·군·구 중앙값은 42.5%로 '20년 46.8%에 비해 4.3%p 감소하였다.

표 84. 2020-2021 전국 현재흡연자의 금연시도율 추이

(단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.8	42.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 현재흡연자의 금연시도율은 광주에서 49.7%로 가장 높게, 세종에서 39.4%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 현재흡연자의 금연시도율이 가장 크게 감소한 지역은 충남(7.3%p), 가장 크게 증가한 지역은 세종(3.7%p)이었다.

표 85. 2020-2021 시·도별 현재흡연자의 금연시도율 추이

(단위: %)

구분	2020	2021
서울	49.1	45.6
부산	46.6	41.7
대구	43.5	45.7
인천	47.8	45.4
광주	51.2	49.7
대전	42.2	43.5
울산	48.0	45.1
세종	35.7	39.4
경기	46.4	42.0
강원	48.2	45.2
충북	50.3	43.8
충남	51.7	44.4
전북	53.3	47.1
전남	43.1	44.8
경북	46.7	45.5
경남	52.1	47.1
제주	41.6	39.5

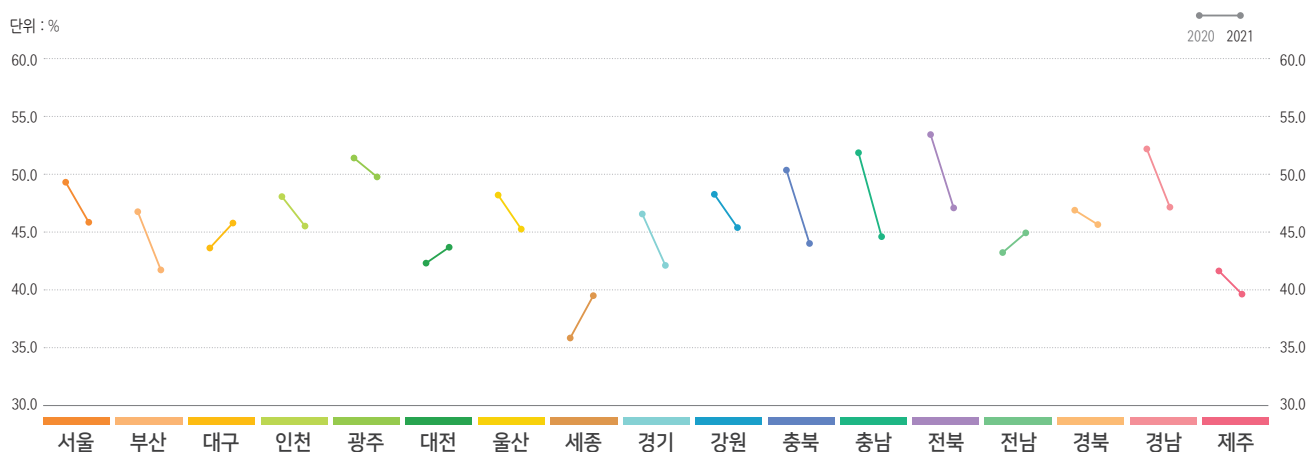


그림 20. 2020-2021 시·도별 현재흡연자의 금연시도율 추이

[37] '20년 문항 변경으로 이전년도('12년~'19년) 결과 미제시

- ◆ 전년 대비 시·도별 현재흡연자의 금연시도율이 감소한 시·도는 13개로 전체의 76.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 충남(7.3%p)이었다.

표 86. 현재흡연자의 금연시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도
(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	4 (23.5)	13 (76.5)
변동폭 상위 지역	1위	세종 3.7	충남 -7.3
	2위	대구 2.2	충북 -6.5
	3위	전남 1.7	전북 -6.2
	4위	대전 1.3	경남 -5.0
	5위	- -	부산 -4.9

- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율의 시·도간 격차는 10.3%p이며 '20년 17.6%p 대비 7.3%p 감소하였다.

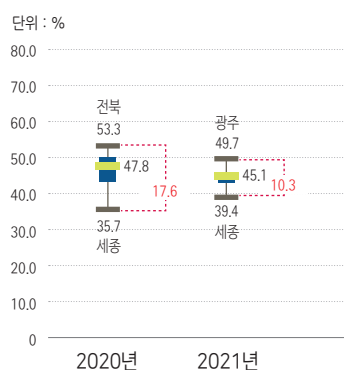


그림 21. 2020-2021 시·도 현재흡연자의 금연시도율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 현재흡연자의 금연시도율은 서울 강동구에서 65.5%로 가장 높게, 전북 순창군에서 12.3%로 가장 낮게 나타났다.

표 87. 2021년 현재흡연자의 금연시도율 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	서울 강동구 65.5	전북 순창군 12.3
2위	경북 안동시 64.9	전남 보성군 13.9
3위	인천 부평구 62.7	경기 성남시 중원구 16.9
4위	경북 문경시 62.4	경남 창녕군 17.2
5위	광주 북구 59.8	경북 울릉군 18.8

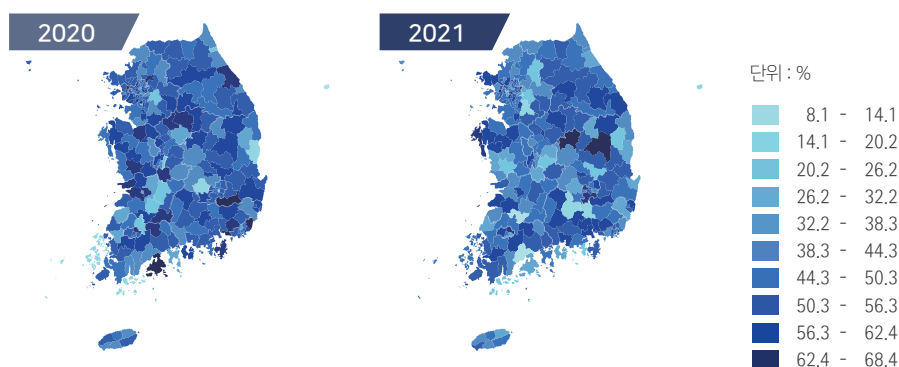


그림 22. 시·군·구별 현재흡연자의 금연시도율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 현재흡연자의 금연시도율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 143개로 전체의 56.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전북 순창군(39.7%p)이었다.
- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율의 시·군·구 간 격차는 53.2%p이며, '20년 60.3%p 대비 7.1%p 감소하였다.

표 88. 현재흡연자의 금연시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	110 (43.1)	143 (56.1)
변동폭 상위 지역	1위	전남 신안군 22.6	전북 순창군 -39.7
	2위	전북 진안군 22.1	전남 고흥군 -37.3
	3위	경기 수원시 팔달구 20.4	충남 부여군 -36.8
	4위	전남 담양군 19.1	경북 군위군 -31.6
	5위	서울 강동구 18.7	충남 금산군 -29.9

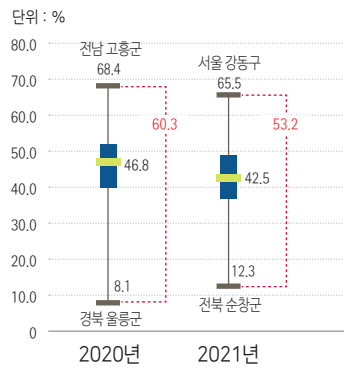


그림 23. 2020-2021 시·군·구 현재흡연자의 금연시도율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전 (1.61), 가장 큰 지역은 전북(4.50)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(4.29), 가장 크게 증가한 지역은 전북(2.0)이었다.

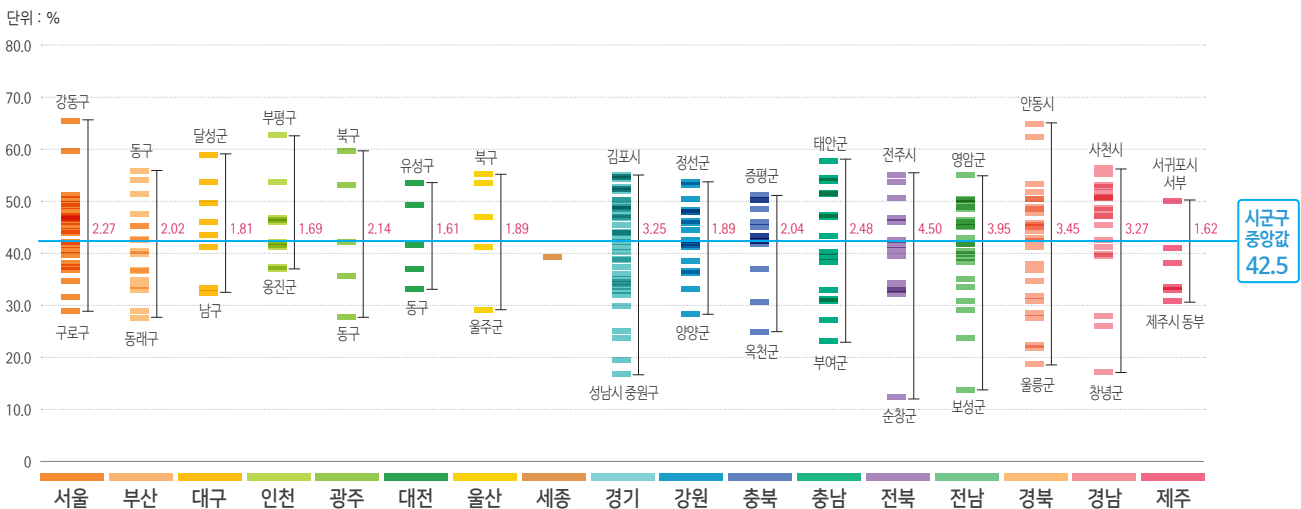


그림 24. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재흡연자의 금연시도율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 현재흡연자의 금연시도율은 특별시의 구에서 45.6%로 가장 높고, 인구 30만명 미만의 시에서 39.8%로 가장 낮았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 5.8%p로 나타났다.
- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율은 중부 지역 43.7%, 남부 지역 45.2%로, 남부 지역에서 1.5%p 더 높게 나타났다.

표 89. 2020-2021 6개 도시유형별 현재흡연자의 금연시도율 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(최대-최소)	10.0	5.8
특별시의 구	49.1	45.6
광역시의 구	47.8	44.5
인구 30만명 미만의 시	44.7	39.8
도농복합형태의 시	47.1	43.8
일반 군	46.6	42.9
보건의료원이 설치된 군	39.1	42.2

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 90. 2020-2021 중부·남부 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(중부-남부)	-0.2	-1.5
중부	47.6	43.7
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	47.5	43.6
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	47.0	39.8
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	48.8	48.0
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	47.9	43.8
남부	47.8	45.2
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	49.2	47.1
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	47.6	44.8
제주지방	41.6	39.5

- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율은 수도권 지역 43.6%, 비수도권 지역 44.8%로, 수도권 지역에서 1.2%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 현재흡연자의 금연시도율은 동 지역 44.8%, 읍/면 지역 41.7%로, 동 지역에서 3.1%p 더 높게 나타났다.

표 91. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.3	-1.2
수도권	47.5	43.6
비수도권	47.9	44.8

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 92. 2020-2021 동·읍/면 지역별 현재흡연자의 금연시도율 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(동-읍/면)	1.9	3.1
동	48.0	44.8
읍/면	46.1	41.7

4. 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률^[38]

전국 결과

- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률의 전국 시·군·구 중앙값은 10.9%로, '20년 13.5%에 비해 2.6%p 감소하였다.

표 93. 2020-2021 전국 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	13.5	10.9

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 세종에서 7.6%로 가장 낮게, 울산에서 19.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 현재비흡연자의 금연시도율이 가장 크게 감소한 지역은 인천(10.0%p), 가장 크게 증가한 지역은 울산(2.4%p)이었다.

표 94. 2020-2021 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	11.4	10.0
부산	13.9	11.6
대구	12.7	11.3
인천	20.9	10.9
광주	11.8	11.0
대전	17.2	17.4
울산	17.1	19.5
세종	17.1	7.6
경기	14.2	11.6
강원	12.4	8.5
충북	13.5	12.7
충남	12.6	14.4
전북	16.8	14.0
전남	12.3	10.5
경북	15.2	12.2
경남	18.2	12.0
제주	13.0	12.1

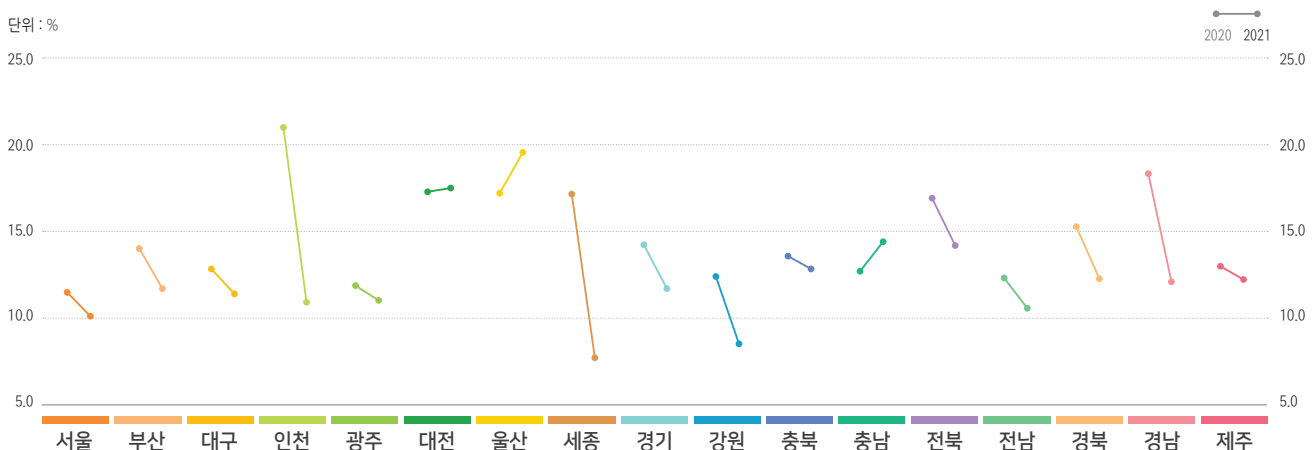


그림 25. 2020-2021 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이

[38] '20년 문항 변경으로 이전년도('12년~'19년) 결과 미제시

- ◆ 전년 대비 시·도별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률이 감소한 시도는 14개로 전체의 82.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 인천(10.0%p)이었다.

표 95. 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	3 (17.6)	14 (82.4)
변동폭 상위 지역	1위	울산 2.4	인천 -10.0
	2위	충남 1.8	세종 -9.5
	3위	대전 0.2	경남 -6.2
	4위	- -	강원 -3.9
	5위	- -	경북 -3.0

- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 시·도간 격차는 11.9%p이며 '20년 9.6%p 대비 2.3%p 증가하였다.

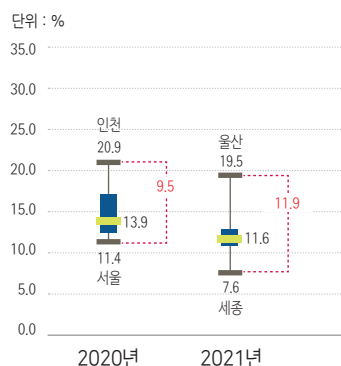


그림 26. 2020-2021 시·도 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 강원 원주시에서 1.3%로 가장 낮게, 경북 구미시 구미에서 28.7%로 가장 높게 나타났다.

표 96. 2021년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경북 구미시 구미 28.7	강원 원주시 1.3
2위	전북 순창군 28.6	강원 삼척시 1.9
3위	울산 남구 25.0	경남 창원군 2.1
4위	경기 시흥시 24.5	경남 진주시, 경남 합천군, 제주 제주시 동부 2.6
5위	전북 전주시 22.8	

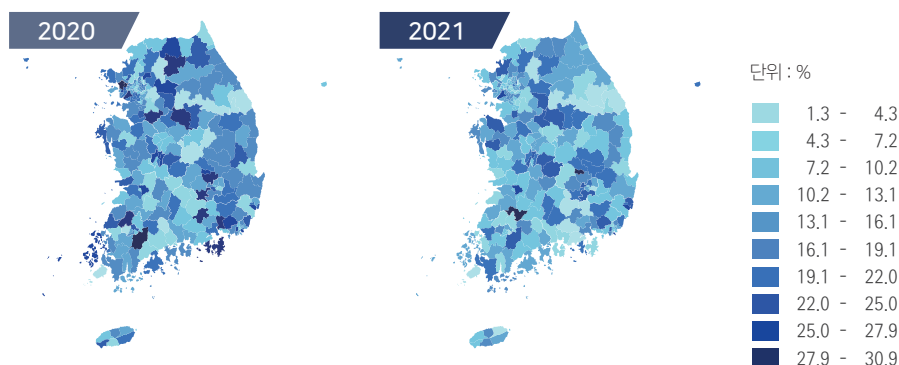


그림 27. 시·군·구별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률이 전년 대비 감소한 시·군·구는 166개로 전체의 65.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전남 장성군(20.5%p)이었다.
- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 시·군·구 간 격차는 27.4%p이며 '20년 29.1%p 대비 1.7%p 감소하였다.

표 97. 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	87 (34.1)	166 (65.1)
변동폭 상위 지역	1위	전북 순창군 18.0	전남 장성군 -20.5
	2위	광주 광산구 13.2	경남 거제시 -20.1
	3위	전남 함평군 12.3	인천 서구 -19.1
	4위	대전 서구 11.4	경기 고양시 일산동구 -16.3
	5위	서울 중랑구 11.1	인천 계양구, 전북 군산시 -14.5

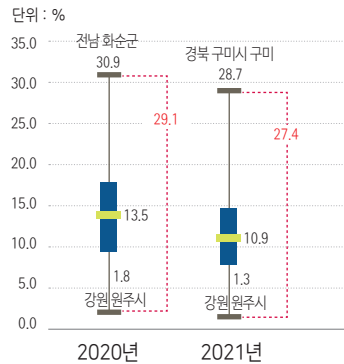


그림 28. 2020-2021 시·군·구 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 지역은 인천(2.22), 가장 큰 지역은 강원(14.31)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(7.26), 가장 크게 증가한 지역은 경남(4.73)이었다.

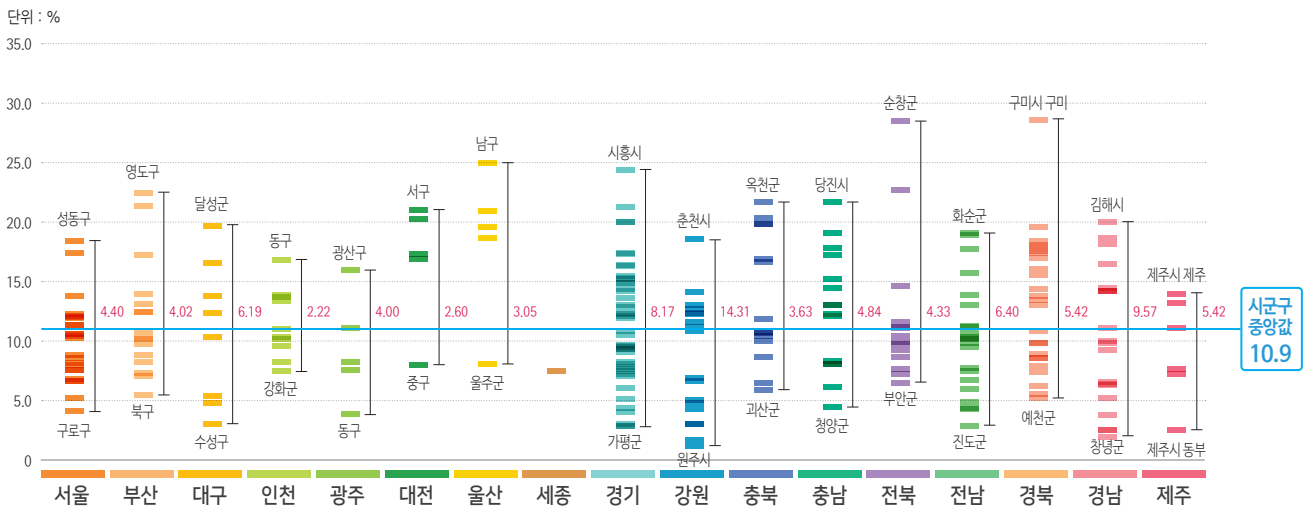


그림 29. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '20년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 특별시의 구에서 10.0%로 가장 낮고, 광역시의 구에서 12.4%로 가장 높았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 2.4%p로 나타났다.
- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 중부 지역 11.3%, 남부 지역 12.1%로, 중부 지역에서 0.8%p 더 낮게 나타났다.

표 98. 2020-2021 6개 도시유형별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	3.8	2.4
특별시의 구	11.4	10.0
광역시의 구	15.2	12.4
인구 30만명 미만의 시	12.8	10.5
도농복합형태의 시	14.8	11.3
일반 군	13.6	11.9
보건의료원이 설치된 군	13.3	12.2

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 99. 2020-2021 중부·남부 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.0	-0.8
중부	13.8	11.3
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	13.9	10.9
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	10.4	7.9
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	13.5	8.8
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	14.2	14.1
남부	14.8	12.1
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	13.5	11.7
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	15.3	12.3
제주지방	13.0	12.1

- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 수도권 지역 10.9%, 비수도권 지역 12.4%로, 수도권 지역에서 1.5%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률은 동 지역과 읍/면 지역 모두 11.6%로 나타났다.

표 100. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.6	-1.5
수도권	13.9	10.9
비수도권	14.5	12.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 101. 2020-2021 동·읍/면 지역별 현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.6	0.0
동	14.1	11.6
읍/면	14.7	11.6

5. 월간음주율

전국 결과

- ◆ '21년 월간음주율의 전국 시·군·구 중앙값은 53.7%로 '20년 54.7%에 비해 1.0%p 감소하였다.

표 102. 2012-2021 전국 월간음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	58.6	59.6	60.9	61.3	61.0	61.5	60.9	59.9	54.7	53.7

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 월간음주율은 세종에서 48.4%로 가장 낮게, 울산, 강원에서 56.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 월간음주율이 가장 크게 감소한 지역은 대전(4.3%p)이었다.

표 103. 2012-2021 시·도별 월간음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	60.3	62.3	62.2	63.6	63.8	63.8	62.8	62.1	56.5	54.9
부산	63.0	63.5	64.1	64.3	64.0	63.7	64.0	61.9	56.0	54.3
대구	60.9	62.2	62.0	61.3	60.6	60.9	61.5	58.6	51.1	53.7
인천	59.6	59.2	62.7	62.1	62.7	64.0	63.8	60.7	55.3	55.2
광주	59.5	59.6	60.6	61.9	58.6	61.6	60.3	61.1	52.9	54.5
대전	59.6	59.6	59.6	60.7	61.5	61.9	60.5	58.7	56.5	52.2
울산	60.5	60.3	63.3	63.8	63.7	63.2	62.6	63.5	57.4	56.5
세종	62.0	58.9	57.2	54.9	59.6	62.5	56.6	60.8	47.4	48.4
경기	59.9	60.9	62.5	62.8	62.5	63.0	61.9	61.0	56.1	53.7
강원	60.8	62.2	63.0	63.5	62.2	63.7	62.2	60.5	57.2	56.5
충북	59.9	62.0	60.1	61.6	61.9	63.4	61.1	61.7	57.4	55.7
충남	55.4	56.6	60.6	60.2	60.7	62.2	62.9	58.8	53.7	53.9
전북	51.6	55.7	56.5	56.4	56.6	56.2	58.7	56.9	50.6	52.8
전남	54.4	55.4	58.1	58.1	57.9	59.2	57.8	58.4	52.5	53.6
경북	56.8	57.8	59.6	60.7	59.6	60.1	59.9	58.9	55.1	52.5
경남	61.2	63.1	64.1	63.6	63.1	63.7	63.5	61.6	57.3	55.1
제주	58.2	61.3	64.7	58.7	61.9	62.6	60.1	58.8	55.2	55.7

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

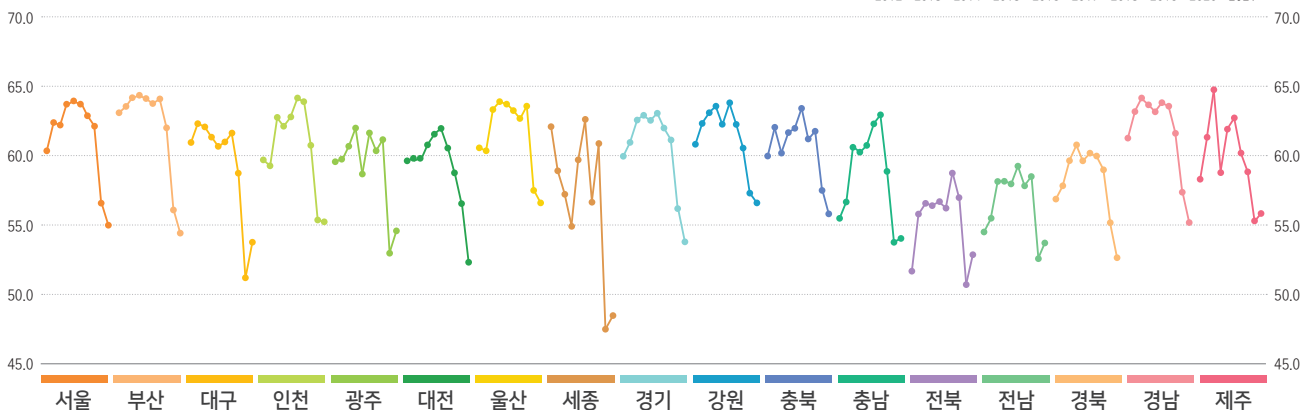


그림 30. 2012-2021 시·도별 월간음주율 추이

- ◆ 전년 대비 월간음주율이 감소한 시·도는 10개로 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시도는 대전 (4.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 16개로 전체의 94.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종 (13.6%p)이었다.

표 104. 월간음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	7	(41.2)	10	(58.8)	1	(5.9)	16	(94.1)
변동폭 상위 지역	1위	대구	2.6	대전	-4.3	전북	1.2	세종	-13.6
	2위	전북	2.2	경북	-2.6	-	-	부산	-8.7
	3위	광주	1.6	경기	-2.4	-	-	대전	-7.4
	4위	전남	1.1	경남	-2.2	-	-	대구	-7.2
	5위	세종	1.0	부산	-1.7	-	-	경기	-6.2

- ◆ '21년 월간음주율의 시·도간 격차는 8.1%p이며 '20년 9.9%p 대비 1.8%p 감소하였다.

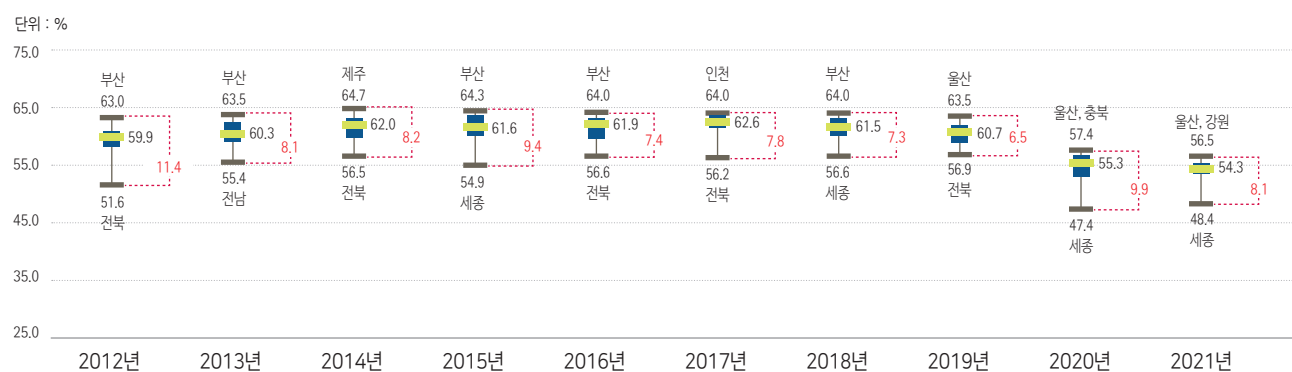


그림 31. 2012~2021 시·도 월간음주율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 월간음주율은 경북 군위군에서 33.8%로 가장 낮게, 강원 정선군에서 62.0%로 가장 높게 나타났다.

표 105. 2021년 월간음주율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	강원 정선군	62.0	경북 군위군	33.8
2위	서울 송파구	60.7	전북 진안군	34.6
3위	부산 남구	60.2	전북 순창군	36.9
4위	충남 보령시	59.8	충남 부여군	40.9
5위	강원 홍천군	59.6	경남 창녕군	41.1

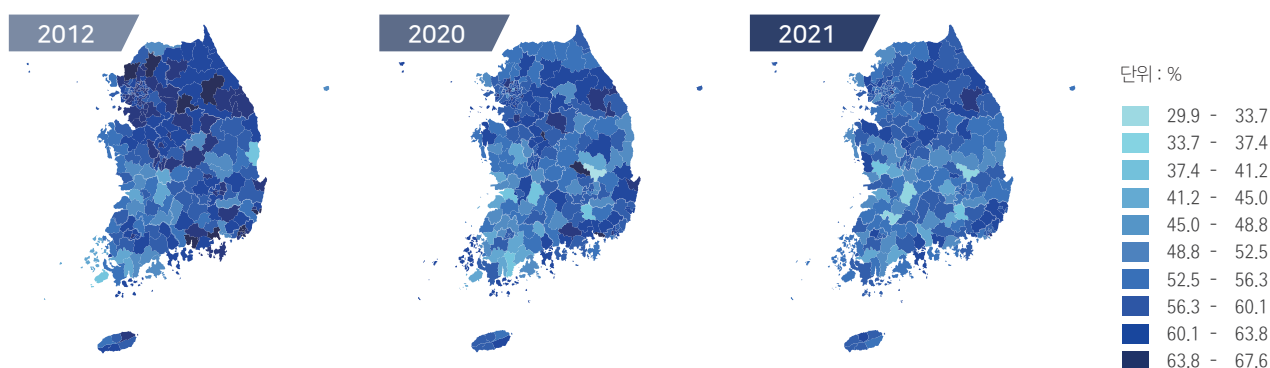


그림 32. 시·군·구별 월간음주율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

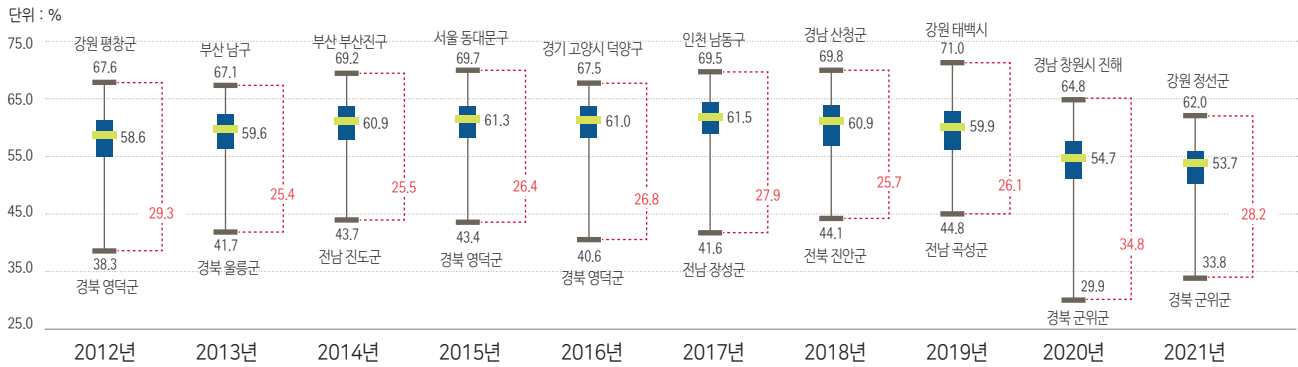
- ◆ 월간음주율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 150개로 전체의 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전북 순창군(14.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 209개로 전체의 83.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 광명시(15.3%p)였다.

표 106. 월간음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

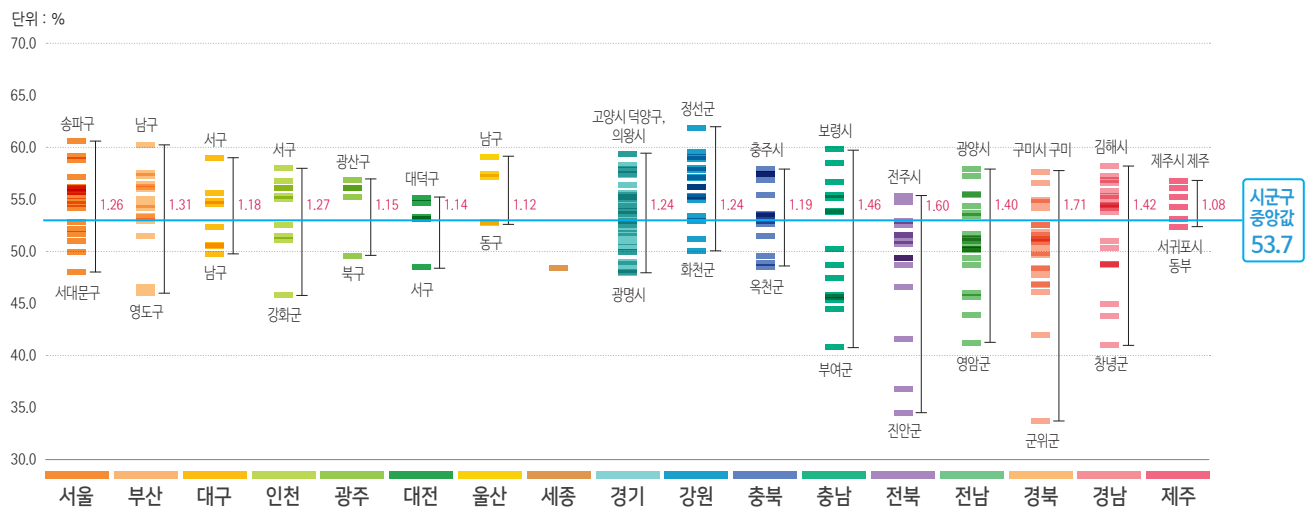
구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	102	(40.0)	150	(58.8)	40	(16.1)	209	(83.9)
변동폭 상위 지역	1위	충남 보령시	10.5	전북 순창군	-14.3	전남 진도군	10.3	경기 광명시	-15.3
	2위	서울 중구	9.1	경기 수원시 팔달구	-11.9	경북 영덕군	8.7	경북 상주시	-15.2
	3위	광주 광산구	8.4	충북 증평군	-11.6	충남 보령시	8.6	서울 서대문구	-14.9
	4위	서울 용산구, 전남 진도군	8.2	경북 구미시 선산	-11.3	전남 강진군	7.9	부산 사하구	-14.7
	5위			충남 부여군	-10.7	경남 함양군	7.6	경북 성주군	-14.5

- ◆ '21년 월간음주율의 시·군·구 간 격차는 28.2%p이며, '20년 34.8%p 대비 6.6%p 감소하였다.



지역 격차비

- ◆ '21년 월간음주율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주(1.08), 가장 큰 지역은 경북(1.71)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.43), 가장 크게 증가한 지역은 전북(0.18)이었다.



지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 월간음주율은 보건의료원이 설치된 군에서 49.7%로 가장 낮게, 특별시의 구에서 54.9%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 5.2%p로, '20년 5.1%p 대비 0.1%p 증가하였다.

표 107. 2012-2021 6개 도시유형별 월간음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.9	7.5	5.4	5.4	6.3	5.9	6.2	6.0	5.1	5.2
특별시의 구	60.3	62.3	62.2	63.6	63.8	63.8	62.8	62.1	56.5	54.9
광역시의 구	60.6	61.4	62.8	62.7	62.4	63.1	62.5	61.1	55.8	54.4
인구 30만명 미만의 시	60.3	60.8	61.2	62.1	62.6	62.4	61.7	59.7	55.9	54.7
도농복합형태의 시	57.0	58.4	60.1	60.5	60.3	61.7	60.8	59.4	54.4	53.9
일반 군	53.7	56.2	57.4	58.3	57.6	57.9	57.8	57.0	51.7	51.4
보건의료원이 설치된 군	54.7	54.7	58.3	58.3	57.5	59.0	56.5	56.1	51.4	49.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 월간음주율은 수도권 지역 54.3%, 비수도권 지역 54.1%로, 비수도권 지역에서 0.2%p 더 낮게 나타났다.

표 108. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 월간음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	1.0	1.1	1.0	1.6	1.9	1.6	1.0	1.4	1.5	0.2
수도권	60.1	61.3	62.4	63.0	63.1	63.4	62.4	61.4	56.2	54.3
비수도권	59.1	60.3	61.4	61.5	61.1	61.8	61.4	60.1	54.7	54.1

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 월간음주율은 중부 지역 54.3%, 남부 지역 54.2%로, 남부 지역에서 0.1%p 더 낮게 나타났다.

표 109. 2012-2021 중부·남부 지역별 월간음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.7	0.6	0.4	1.1	1.7	1.8	0.8	1.0	1.6	0.1
중부	59.8	61.0	62.1	62.7	62.7	63.3	62.2	61.1	56.1	54.3
경기지방	60.1	61.3	62.4	63.0	63.1	63.4	62.4	61.4	56.2	54.3
영동지방	59.6	62.3	61.3	63.7	61.4	64.3	61.7	61.5	57.6	57.7
영서지방	61.5	62.2	64.0	63.4	62.7	63.3	62.5	60.0	56.9	55.8
호서지방	58.1	59.1	60.1	60.6	61.2	62.5	61.4	59.7	55.1	53.5
남부	59.1	60.4	61.6	61.6	61.0	61.5	61.4	60.1	54.4	54.2
호남지방	54.9	56.8	58.3	58.6	57.7	58.8	58.9	58.7	51.9	53.6
영남지방	60.8	61.8	62.8	62.8	62.3	62.4	62.4	60.7	55.4	54.3
제주지방	58.2	61.3	64.7	58.7	61.9	62.6	60.1	58.8	55.2	55.7

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 월간음주율은 동 지역 54.6%, 읍/면 지역 52.1%로, 읍/면 지역에서 2.6%p 더 낮게 나타났다.

표 110. 2012-2021 동·읍/면 지역별 월간음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	4.9	3.9	3.9	3.8	3.8	4.1	4.1	3.9	2.8	2.6
동	60.4	61.4	62.5	62.9	62.7	63.3	62.6	61.4	55.9	54.6
읍/면	55.5	57.6	58.6	59.1	59.0	59.2	58.5	57.5	53.2	52.1

6. 고위험음주율

전국 결과

- ◆ '21년 고위험음주율의 전국 시·군·구 중앙값은 11.0%로 '20년 10.9%에 비해 0.1%p 감소하였다.

표 111. 2012~2021 전국 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	12.4	14.4	14.6	15.0	14.8	15.3	15.0	14.1	10.9	11.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고위험음주율은 세종에서 7.6%로 가장 낮게, 강원에서 14.4%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고위험음주율이 가장 크게 감소한 지역은 대전(2.5%p)이었다.

표 112. 2012~2021 시·도별 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	12.6	14.0	13.5	14.5	13.2	14.0	13.8	13.5	9.6	9.1
부산	14.6	16.0	15.1	15.9	15.1	14.9	17.2	13.7	11.4	10.9
대구	11.9	12.2	13.1	13.5	12.6	12.9	11.9	12.1	9.1	9.6
인천	14.4	14.5	16.2	14.9	16.0	16.6	15.8	14.6	12.2	12.2
광주	11.4	13.5	12.8	13.5	13.2	12.5	12.7	13.2	9.8	11.9
대전	13.3	13.5	13.4	14.2	13.3	12.5	12.4	11.2	10.4	7.9
울산	12.8	12.5	14.6	14.9	15.5	16.2	15.5	14.5	11.7	10.8
세종	16.3	13.4	13.5	11.2	12.7	13.2	11.0	10.8	6.6	7.6
경기	12.4	14.3	15.1	14.8	14.8	15.0	14.5	13.8	10.8	10.3
강원	15.4	17.1	17.0	18.7	16.9	18.2	17.9	16.3	14.3	14.4
충북	13.0	15.0	16.9	16.0	17.2	17.0	16.0	17.6	13.4	12.6
충남	11.4	13.4	14.7	15.5	15.5	16.3	15.0	14.6	12.1	11.5
전북	10.1	13.0	12.7	14.3	13.1	11.6	13.6	12.2	9.9	11.5
전남	9.8	12.4	14.3	13.8	14.1	14.7	15.2	15.1	11.3	10.9
경북	11.8	14.2	15.3	15.4	14.9	15.8	15.1	14.2	11.6	11.5
경남	14.3	16.0	16.7	16.5	15.8	15.9	15.9	15.6	11.0	11.2
제주	14.5	16.0	17.2	14.6	17.2	14.1	15.5	14.0	13.4	13.0

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

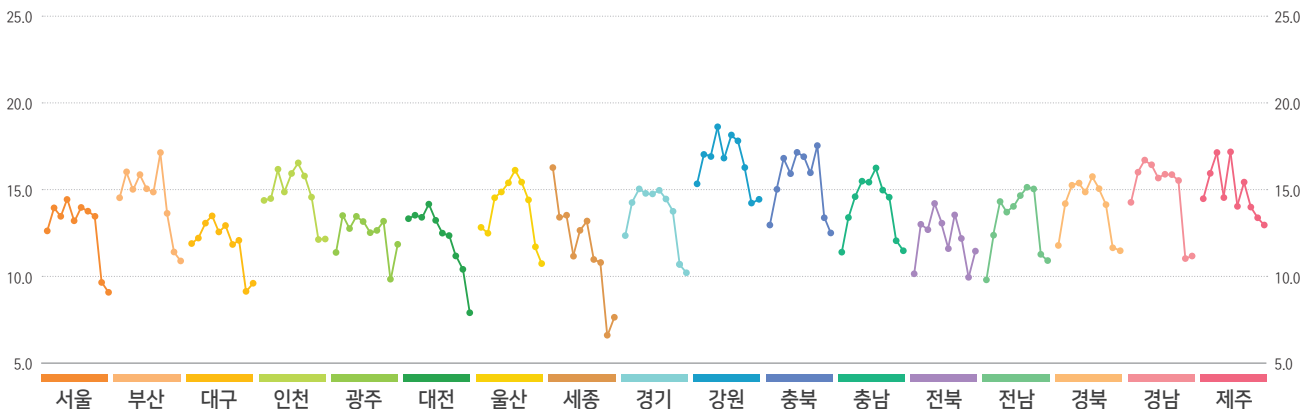


그림 35. 2012~2021 시·도별 고위험음주율 추이

- ◆ 전년 대비 고위험음주율이 감소한 시·도는 10개로 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시도는 대전 (2.5%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 13개로 전체의 76.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종 (8.7%p)이었다.

표 113. 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	6	(35.3)	10	(58.8)	4	(23.5)	13	(76.5)
변동폭 상위 지역	1위	광주	2.1	대전	-2.5	전북	1.4	세종	-8.7
	2위	전북	1.6	울산	-0.9	전남	1.1	대전	-5.4
	3위	세종	1.0	충북	-0.8	광주	0.5	부산	-3.7
	4위	대구	0.5	충남	-0.6	충남	0.1	서울	-3.5
	5위	경남	0.2	경기, 부산, 서울	-0.5	-	-	경남	-3.1

- ◆ '21년 고위험음주율의 시·도간 격차는 6.8%p이며 '20년 7.7%p 대비 0.9%p 감소하였다.

단위: %

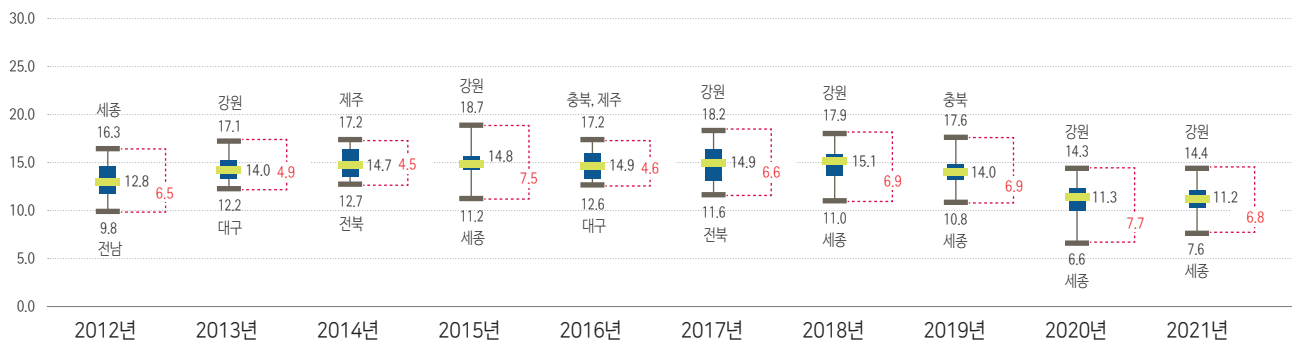


그림 36. 2012-2021 시·도 고위험음주율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 고위험음주율은 경기 과천시에서 3.9%로 가장 낮게, 강원 영월군에서 19.6%로 가장 높게 나타났다.

표 114. 2021년 고위험음주율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 영월군 19.6	경기 과천시 3.9
2위	인천 옹진군 19.5	대전 서구, 서울 중구, 전북 진안군 5.6
3위	제주 제주시 서부 18.8	
4위	강원 홍천군, 18.1	경남 창녕군 5.7
5위	경남 합천군 18.1	

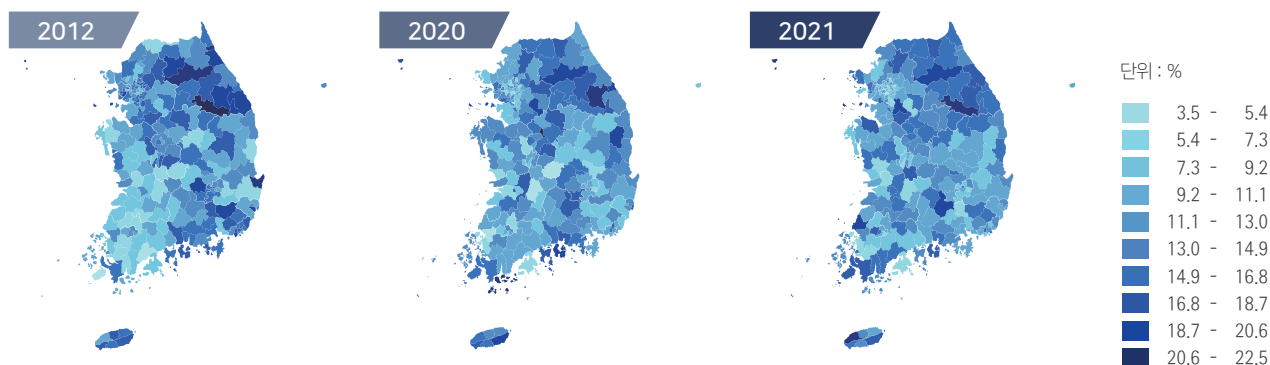


그림 37. 시·군·구별 고위험음주율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 고위험음주율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 128개로 전체의 50.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 이천시(10.3%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 152개로 전체의 61.0% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 서울 강동구(10.2%p)였다.

표 115. 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	123	(48.2)	128	(50.2)	93	(37.3)	152	(61.0)
변동폭 상위 지역	1위	충북 영동군	7.6	경기 이천시	-10.3	전남 진도군	11.6	서울 강동구	-10.2
	2위	충남 청양군	6.8	충북 증평군	-10.2	전남 영광군	9.9	서울 중구	-10.1
	3위	전남 영광군	6.7	경북 영양군	-8.7	전남 보성군	9.7	대전 서구	-10.0
	4위	전남 함평군	6.6	전남 완도군	-6.8	전남 강진군	8.7	경기 이천시	-9.2
	5위	광주 광산구	6.1	경기 양평군	-6.5	강원 철원군	8.4	부산 사하구	-8.9

- ◆ '21년 고위험음주율의 시·군·구 간 격차는 15.7%p이며, '20년 17.9%p 대비 2.2%p 감소하였다.

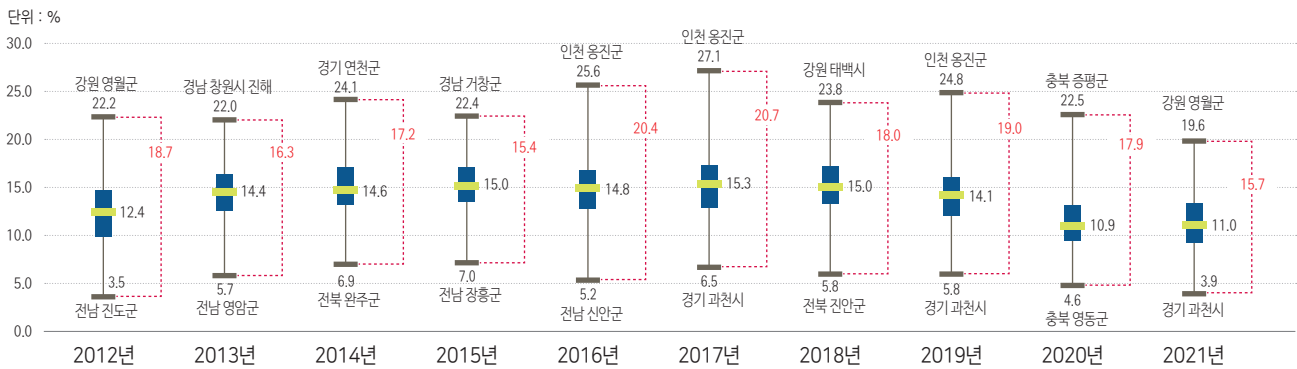


그림 38. 2012~2021 시·군·구 고위험음주율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 고위험음주율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.20), 가장 큰 지역은 경기(4.36)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충북(3.48), 가장 크게 증가한 지역은 경남(0.99)이었다.

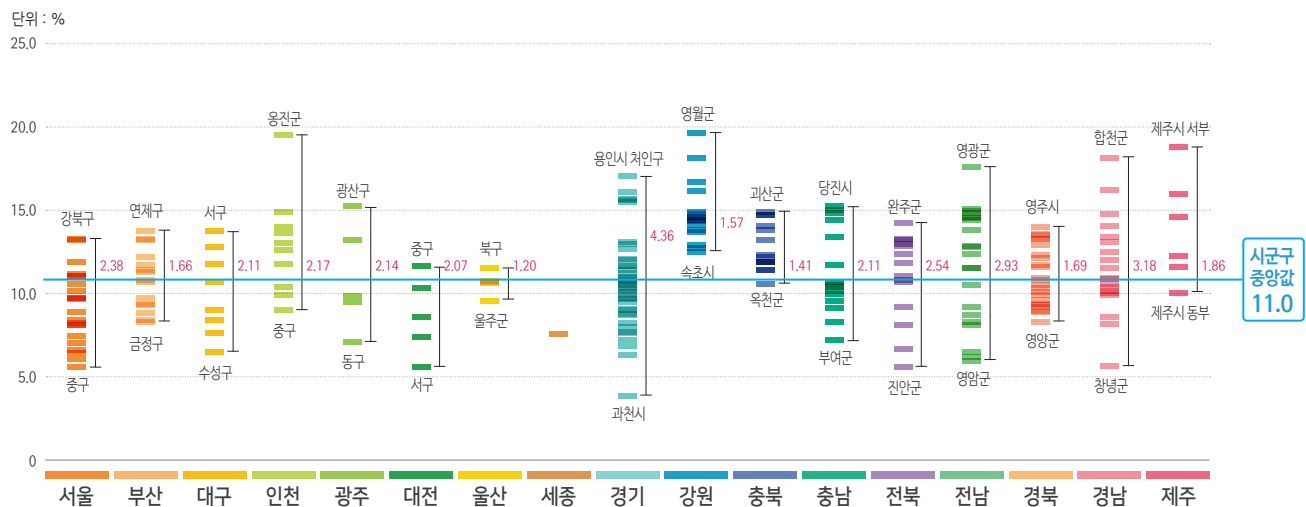


그림 39. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 고위험음주율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 고위험음주율은 특별시의 구에서 9.1%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 11.7%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 2.6%p로, '20년 2.8%p 대비 0.2%p 감소하였다.

표 116. 2012-2021 6개 도시유형별 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	2.6	1.1	2.9	1.5	2.5	2.1	2.2	1.4	2.8	2.6
특별시의 구	12.6	14.0	13.5	14.5	13.2	14.0	13.8	13.5	9.6	9.1
광역시의 구	13.1	14.3	15.0	15.0	14.8	14.8	14.6	13.8	10.9	10.7
인구 30만명 미만의 시	13.3	14.7	14.4	16.0	15.2	15.8	15.8	14.5	11.7	11.3
도농복합형태의 시	12.0	14.6	15.7	15.0	15.7	16.1	16.0	14.9	12.1	11.5
일반 군	11.3	13.6	14.3	15.1	14.3	14.9	14.7	14.1	11.2	11.4
보건의료원이 설치된 군	10.7	13.9	16.4	15.9	14.4	15.8	13.8	14.8	12.4	11.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 고위험음주율은 수도권 지역 10.1%, 비수도권 지역 11.2%로, 수도권 지역에서 1.1%p 더 낮게 나타났다.

표 117. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.0	-0.1	-0.3	-0.5	-0.5	0.0	-0.6	-0.3	-0.7	-1.1
수도권	12.7	14.2	14.6	14.7	14.3	14.8	14.4	13.8	10.5	10.1
비수도권	12.7	14.3	14.9	15.2	14.8	14.9	15.0	14.1	11.2	11.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 고위험음주율은 중부 지역 10.3%, 남부 지역 11.1%로, 중부 지역에서 0.7%p 더 낮게 나타났다.

표 118. 2012-2021 중부·남부 지역별 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.5	-0.4	0.1	0.0	-0.7
중부	12.8	14.3	14.7	14.9	14.6	15.0	14.5	14.0	10.9	10.3
경기지방	12.7	14.2	14.6	14.7	14.3	14.8	14.4	13.8	10.5	10.1
영동지방	15.5	18.0	17.2	18.4	17.3	17.4	17.2	16.1	13.4	14.7
영서지방	15.3	16.6	16.9	18.9	16.6	18.5	18.2	16.5	14.8	14.2
호서지방	12.5	13.9	14.9	15.1	15.2	15.3	14.3	14.3	11.7	10.6
남부	12.6	14.2	14.7	15.0	14.6	14.5	14.9	13.9	10.9	11.1
호남지방	10.4	12.9	13.3	13.9	13.5	12.9	13.9	13.5	10.4	11.4
영남지방	13.3	14.6	15.1	15.4	14.8	15.1	15.3	14.1	10.9	10.8
제주지방	14.5	16.0	17.2	14.6	17.2	14.1	15.5	14.0	13.4	13.0

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 고위험음주율은 동 지역 10.4%, 읍/면 지역 11.6%로, 동 지역에서 1.3%p 더 낮게 나타났다.

표 119. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.9	0.1	-0.5	0.0	-0.2	-0.8	-0.4	-0.4	-0.8	-1.3
동	12.9	14.3	14.6	15.0	14.5	14.7	14.6	13.9	10.7	10.4
읍/면	11.9	14.2	15.2	15.0	14.7	15.5	15.0	14.3	11.5	11.6

7. 연간음주자의 고위험음주율

전국 결과

- ◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율의 전국 시·군·구 중앙값은 15.4%로 '20년과 동일하였다.

표 120. 2012~2021 전국 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	16.1	18.6	18.7	18.8	18.6	19.2	19.2	18.4	15.4	15.4

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간음주자의 고위험음주율은 세종에서 10.9%로 가장 낮게, 강원에서 19.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간음주자의 고위험음주율이 가장 크게 감소한 지역은 대전(3.2%p), 증가한 지역은 광주(2.5%p)였다.

표 121. 2012~2021 시·도별 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	15.8	17.2	16.6	17.6	16.0	17.2	17.0	17.0	12.9	12.3
부산	18.0	19.5	18.4	19.3	18.4	18.4	21.2	17.5	15.5	15.0
대구	14.9	14.9	15.9	16.4	15.6	15.6	14.7	15.3	12.9	13.2
인천	18.3	18.3	19.6	18.5	20.0	20.4	19.4	18.3	16.3	16.5
광주	14.1	16.8	16.0	16.5	16.9	15.6	15.9	16.4	13.7	16.2
대전	17.0	17.5	17.1	17.8	16.8	15.9	15.6	15.0	14.5	11.3
울산	16.0	15.6	17.7	18.0	18.6	19.9	18.8	17.9	15.0	14.3
세종	20.4	17.3	16.8	14.5	15.3	16.1	13.8	14.0	9.7	10.9
경기	15.7	17.9	18.5	18.2	18.1	18.5	17.9	17.3	14.5	14.2
강원	19.5	21.5	21.1	23.0	21.3	22.5	22.6	20.8	19.7	19.5
충북	16.6	19.1	21.7	19.9	21.5	21.2	20.1	22.2	18.2	17.4
충남	15.1	17.5	18.4	19.3	19.5	20.3	18.6	19.1	17.0	16.4
전북	13.7	17.2	16.6	18.7	17.0	15.4	17.7	16.7	14.3	16.1
전남	13.5	16.9	18.9	18.1	18.4	19.3	20.3	20.4	16.1	15.7
경북	15.2	18.3	19.1	19.2	18.9	19.8	18.9	18.2	15.6	15.9
경남	18.0	19.7	20.4	20.2	19.4	19.5	19.4	19.5	14.4	15.3
제주	18.8	19.9	20.9	18.8	21.9	17.7	19.7	18.3	18.6	17.2

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

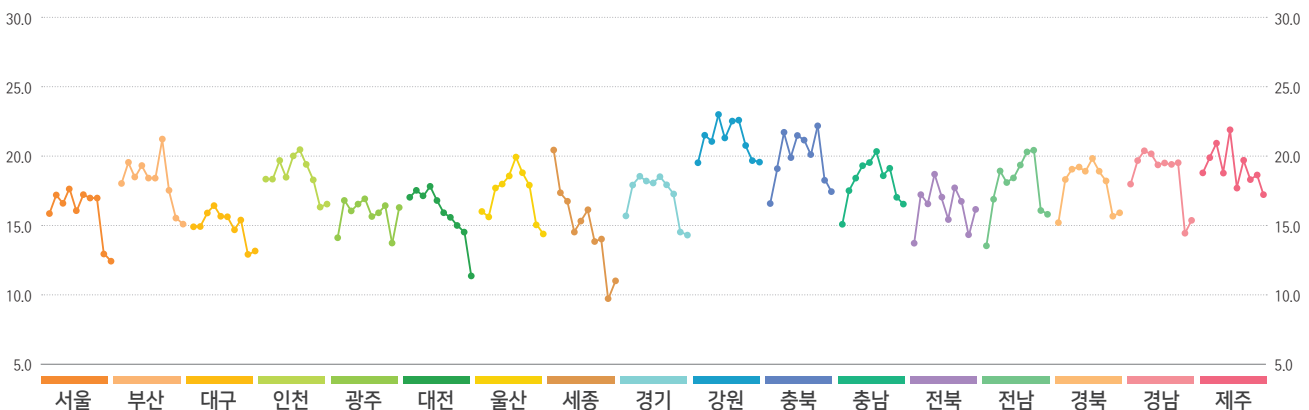


그림 40. 2012~2021 시·도별 연간음주자의 고위험음주율 추이

- ◆ 전년 대비 연간음주자의 고위험음주율이 감소한 시·도는 10개로 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시도는 대전(3.2%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 10개로 전체의 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(9.5%p)이었다.

표 122. 연간음주자의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	7	(41.2)	10	(58.8)	6	(35.3)	10	(58.8)
변동폭 상위 지역	1위	광주	2.5	대전	-3.2	전북	2.4	세종	-9.5
	2위	전북	1.8	제주	-1.4	전남	2.2	대전	-5.7
	3위	세종	1.2	충북	-0.8	광주	2.1	서울	-3.5
	4위	경남	0.9	울산	-0.7	충남	1.3	부산	-3.0
	5위	경북, 대구	0.3	서울, 충남	-0.6	충북	0.8	경남	-2.7

- ◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율의 시·도간 격차는 8.6%p이며 '20년 10.0%p 대비 1.4%p 감소하였다.

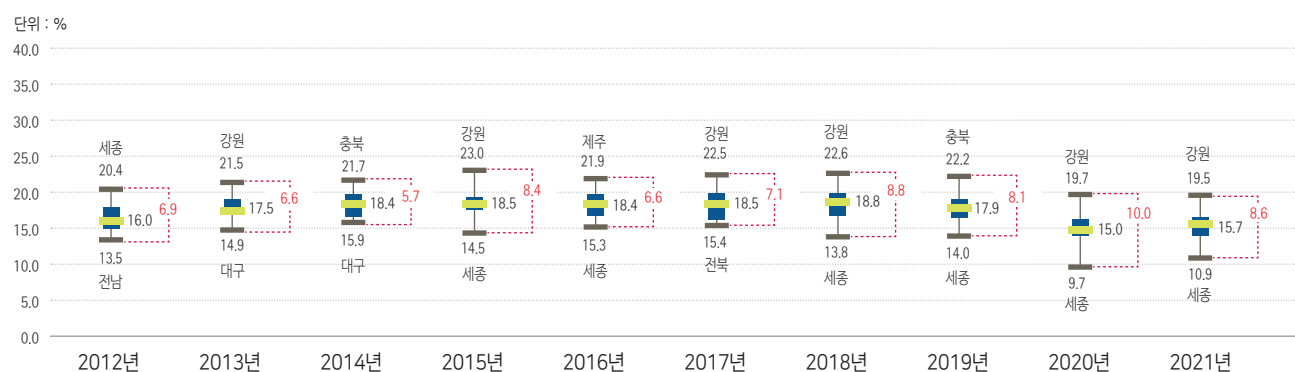


그림 41. 2012-2021 시·도 연간음주자의 고위험음주율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 연간음주자의 고위험음주율은 경기 과천시에서 4.9%로 가장 낮게, 인천 용진군에서 27.5%로 가장 높게 나타났다.

표 123. 2021년 연간음주자의 고위험음주율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	인천 용진군	27.5	경기 과천시	4.9
2위	경남 합천군	27.4	서울 중구	7.5
3위	강원 영월군	27.2	서울 강남구	7.7
4위	경기 용인시 처인구	26.8	대전 서구, 서울 노원구	8.5
5위	제주 제주시 서부	26.7		

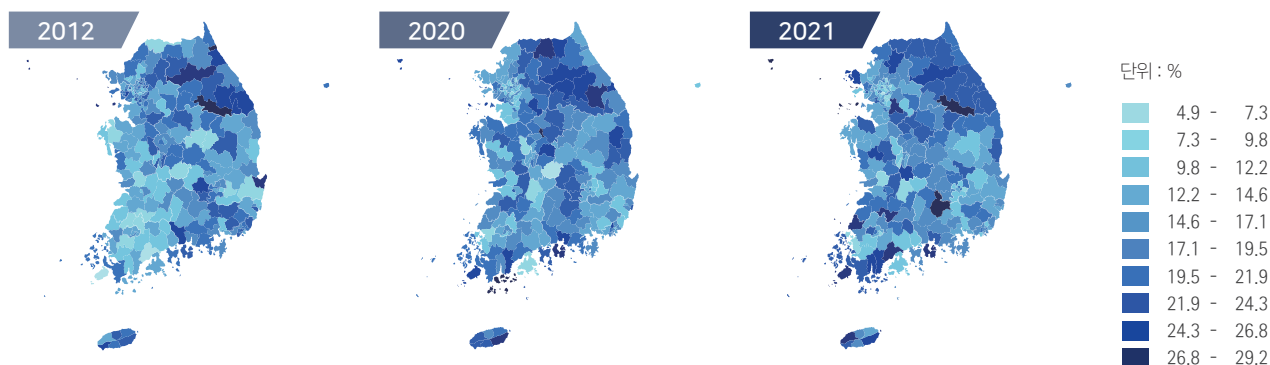


그림 42. 시·군·구별 연간음주자의 고위험음주율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간음주자의 고위험음주율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 129개로 전체의 50.6% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 이천시(12.2%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 128개로 전체의 51.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 서울 중구(13.8%p)였다.

표 124. 연간음주자의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	125	(49.0)	129	(50.6)
변동폭 상위 지역	1위	충북 영동군	11.2	경기 이천시	-12.2
	2위	인천 강화군	11.1	경북 영양군	-11.4
	3위	충남 청양군	10.9	충북 증평군	-11.1
	4위	충남 금산군	9.4	전남 완도군	-9.0
	5위	전남 함평군	8.6	전남 영암군	-7.6
		115	(46.2)	128	(51.4)
		전남 진도군	18.6	서울 중구	-13.8
		전남 보성군	17.2	서울 강동구	-12.5
		전북 순창군	16.0	대전 서구	-11.5
		전남 영광군	13.8	강원 속초시	-10.8
		강원 철원군, 전남 강진군	12.6	서울 성북구	-10.0

- ◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율의 시·군·구 간 격차는 22.6%p이며, '20년 22.7%p 대비 0.1%p 감소하였다.

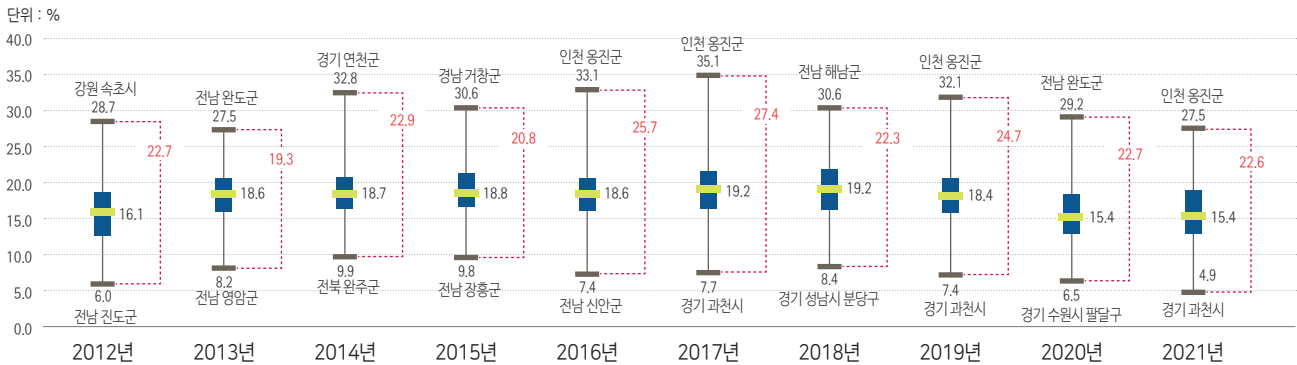


그림 43. 2012~2021 시·군·구 연간음주자의 고위험음주율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산 (1.20), 가장 큰 지역은 경기(5.47)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충북(2.68), 가장 크게 증가한 지역은 경기(1.85)였다.

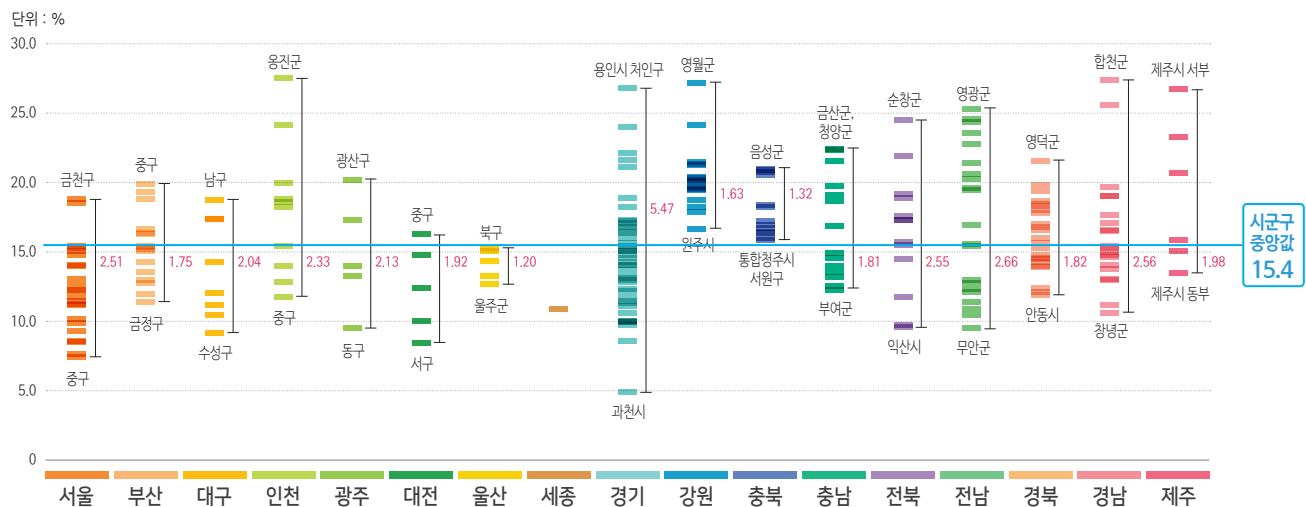


그림 44. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간음주자의 고위험음주율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 연간음주자의 고위험음주율은 특별시의 구에서 12.3%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 17.9%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 5.6%p로, '20년 5.5%p 대비 0.1%p 증가하였다.

표 125. 2012-2021 6개 도시유형별 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	1.9	2.3	5.3	3.4	3.9	3.6	3.2	3.6	5.5	5.6
특별시의 구	15.8	17.2	16.6	17.6	16.0	17.2	17.0	17.0	12.9	12.3
광역시의 구	16.4	17.8	18.3	18.4	18.1	18.1	17.9	17.4	14.6	14.6
인구 30만명 미만의 시	16.7	18.6	17.9	19.8	18.6	19.6	19.8	18.8	16.1	15.3
도농복합형태의 시	15.6	18.9	19.8	18.9	19.9	20.3	20.2	19.3	16.7	16.0
일반 군	15.6	18.3	18.8	19.7	18.7	19.6	19.3	19.0	16.1	16.6
보건의료원이 설치된 군	14.8	19.5	21.8	21.0	19.0	20.8	18.6	20.6	18.4	17.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율은 수도권 지역 13.7%, 비수도권 지역 15.4%로, 수도권 지역에서 1.7%p 더 낮게 나타났다.

표 126. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.2	-0.5	-0.7	-0.9	-1.1	-0.3	-1.0	-0.8	-1.4	-1.7
수도권	16.0	17.6	17.8	18.0	17.5	18.2	17.7	17.4	14.1	13.7
비수도권	16.3	18.1	18.5	18.9	18.5	18.5	18.7	18.2	15.5	15.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율은 중부 지역 14.2%, 남부 지역 15.2%로, 중부 지역에서 1.0%p 더 낮게 나타났다.

표 127. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.2	0.0	-0.1	-0.2	-0.3	0.5	-0.7	-0.1	-0.2	-1.0
중부	16.2	17.8	18.2	18.3	17.9	18.5	17.9	17.7	14.7	14.2
경기지방	16.0	17.6	17.8	18.0	17.5	18.2	17.7	17.4	14.1	13.7
영동지방	20.1	22.5	21.4	22.6	22.1	21.7	21.6	20.7	18.2	20.0
영서지방	19.2	20.9	20.9	23.2	20.8	22.9	23.1	20.8	20.5	19.2
호서지방	16.2	18.0	19.0	18.8	19.1	19.1	17.9	18.6	16.2	15.0
남부	16.0	17.9	18.2	18.6	18.2	18.1	18.7	17.8	14.9	15.2
호남지방	13.7	17.0	17.2	17.8	17.5	16.8	18.1	17.9	14.8	16.0
영남지방	16.7	18.1	18.5	18.8	18.3	18.6	18.8	17.8	14.7	14.8
제주지방	18.8	19.9	20.9	18.8	21.9	17.7	19.7	18.3	18.6	17.2

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 연간음주자의 고위험음주율은 동 지역 14.1%, 읍/면 지역 16.8%로, 동 지역에서 2.7%p 더 낮게 나타났다.

표 128. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간음주자의 고위험음주율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.1	-0.9	-1.8	-0.9	-1.1	-1.8	-1.4	-1.6	-1.7	-2.7
동	16.1	17.7	17.9	18.3	17.8	18.1	18.0	17.5	14.5	14.1
읍/면	16.1	18.7	19.7	19.2	18.9	19.9	19.4	19.1	16.2	16.8

8. 중등도 이상 신체활동 실천율^[39]

전국 결과

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율의 전국 시·군·구 중앙값은 19.7%로 '19년 19.8%에 비해 0.1%p 감소하였다.

표 129. 2012-2021 전국 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	20.2	21.9	21.7	22.5	22.2	22.3	-	24.7	19.8	19.7

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율은 제주에서 26.7%로 가장 높게, 세종에서 17.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 중등도 이상 신체활동 실천율이 가장 크게 증가한 지역은 광주(4.8%p), 가장 크게 감소한 지역은 세종(4.1%p)이었다.

표 130. 2012-2021 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	16.8	19.9	21.2	21.9	22.0	22.2	-	23.6	19.0	19.5
부산	23.6	20.1	21.7	25.5	21.9	24.7	-	24.4	19.1	18.1
대구	20.6	17.8	20.6	22.1	20.8	21.2	-	24.6	18.8	17.8
인천	17.9	19.6	21.7	21.7	22.2	21.0	-	24.7	22.6	19.7
광주	21.2	23.5	19.7	23.3	23.4	24.0	-	25.3	17.3	22.1
대전	19.6	20.3	21.7	23.0	25.5	21.7	-	28.4	19.1	19.3
울산	18.7	20.5	21.5	22.6	23.0	21.9	-	27.7	20.6	18.1
세종	19.5	15.9	19.9	21.6	26.6	22.7	-	24.8	13.1	17.5
경기	18.3	20.0	20.3	22.1	20.5	20.2	-	22.6	17.6	18.9
강원	17.5	19.6	22.1	22.1	23.5	23.3	-	23.5	19.7	19.1
충북	21.1	21.6	22.0	25.1	21.9	27.5	-	23.7	20.0	19.8
충남	21.1	25.1	22.8	23.6	22.2	21.1	-	26.7	23.2	19.1
전북	20.1	21.2	21.3	21.5	25.7	25.5	-	27.1	21.4	22.0
전남	35.5	30.0	29.5	32.1	27.9	28.1	-	26.6	21.2	21.3
경북	22.3	25.8	22.8	21.3	23.9	23.6	-	24.7	22.2	20.0
경남	25.4	23.5	23.2	23.8	21.2	26.3	-	26.8	26.5	23.1
제주	28.8	23.4	19.4	18.2	26.2	25.2	-	24.7	25.6	26.7

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2019 2020 2021

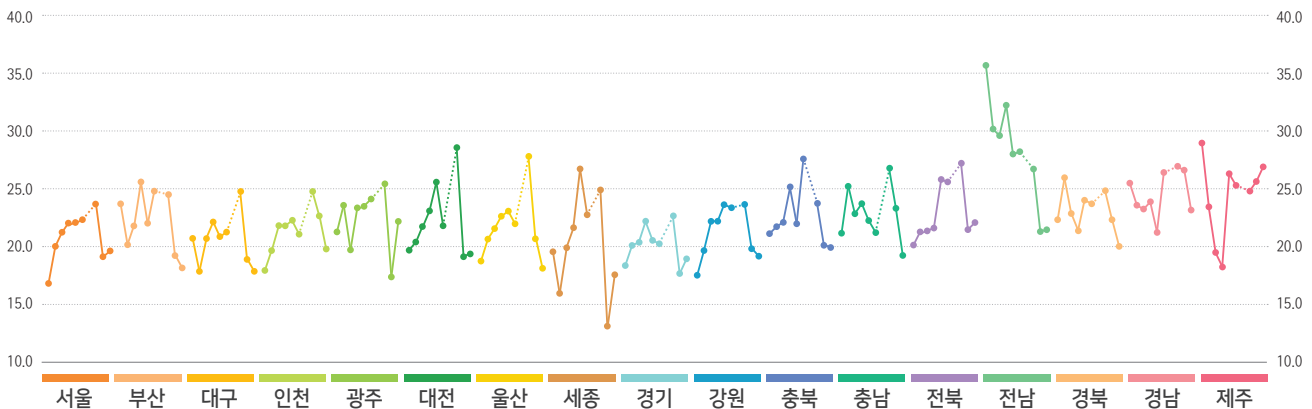


그림 45. 2012-2021 시·도별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

[39] '18년 문항 다름으로 해당연도('18년)결과 미제시

- ◆ 전년 대비 중등도 이상 신체활동 실천율이 증가한 시·도는 8개로 52.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(4.8%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 6개로 전체의 35.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 서울(2.7%p)이었다.

표 131. 중등도 이상 신체활동 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	8	(52.9)	9	(52.9)	6	(35.3)	11	(64.7)
변동폭 상위 지역	1위	광주	4.8	충남	-4.1	서울	2.7	전남	-14.2
	2위	세종	4.4	경남	-3.4	전북	1.9	부산	-5.5
	3위	경기	1.3	인천	-2.9	인천	1.8	대구	-2.8
	4위	제주	1.1	울산	-2.5	강원	1.6	경남, 경북	-2.3
	5위	전북	0.6	경북	-2.2	광주	0.9		

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율의 시·도간 격차는 9.2%p이며 '20년 13.5%p 대비 4.3%p 감소하였다.

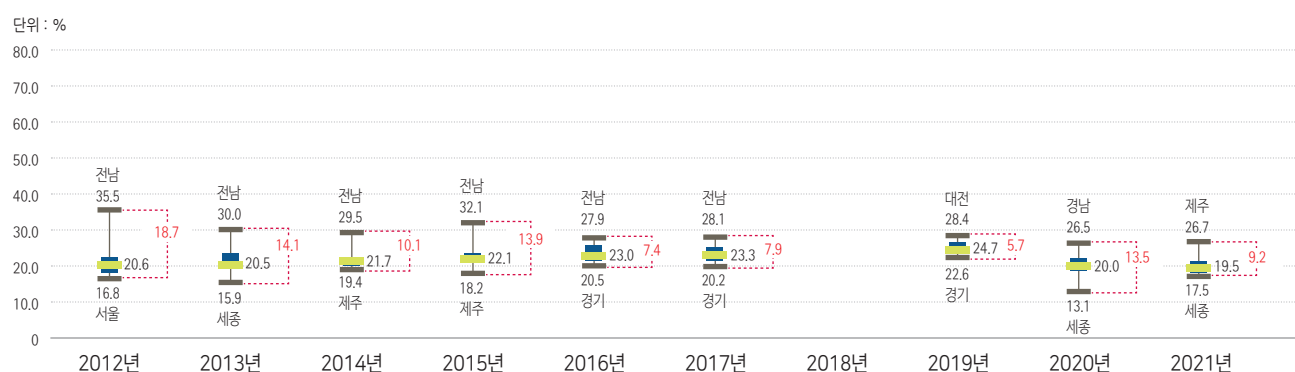


그림 46. 2012-2021 시·도 중등도 이상 신체활동 실천율 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 중등도 이상 신체활동 실천율은 경남 창녕군에서 55.2%로 가장 높게, 서울 구로구에서 7.4%로 가장 낮게 나타났다.

표 132. 2021년 중등도 이상 신체활동 실천율 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경남 창녕군	55.2	서울 구로구	7.4
2위	전북 정읍시	44.1	경기 용인시 처인구	7.6
3위	경북 영천시	44.0	경기 성남시 중원구	10.4
4위	경남 하동군	43.2	서울 동대문구, 대전 동구	10.7
5위	전남 구례군	41.4		

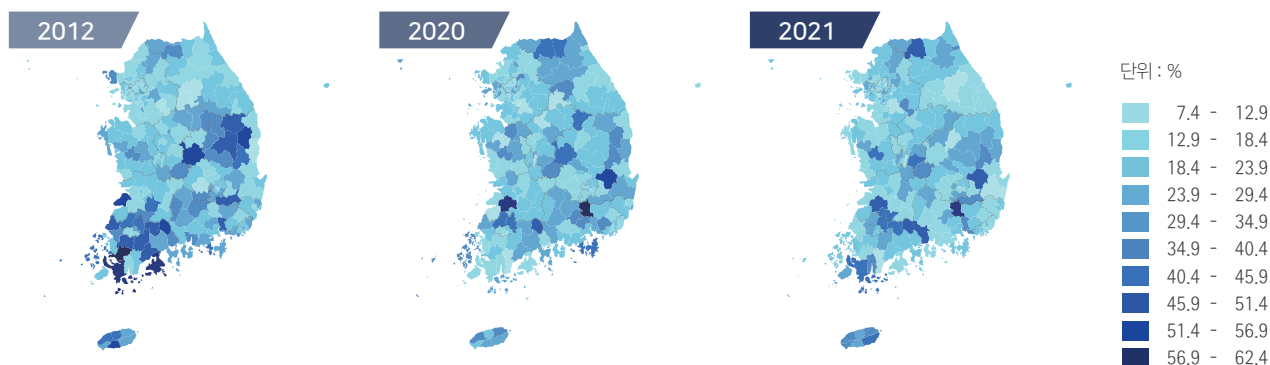


그림 47. 시·군·구별 중등도 이상 신체활동 실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 중등도 이상 신체활동 실천율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 126개로 전체의 49.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 해남군(17.2%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 111개로 전체의 44.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전북 정읍시(29.7%p)였다.

표 133. 중등도 이상 신체활동 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	126	(49.4)	127	(49.8)
변동폭 상위 지역	1위	전남 해남군	17.2	경북 상주시	-23.6
	2위	전남 강진군	17.1	강원 횡성군	-20.2
	3위	경남 하동군	15.3	대구 중구	-18.0
	4위	충북 옥천군	13.8	경남 거제시	-17.8
	5위	전북 순창군	12.4	경남 통영시	-17.6
		111	(44.6)	138	(55.4)
		전북 정읍시	29.7	전남 영암군	-42.9
		경남 하동군	24.0	전남 고흥군	-33.5
		전남 강진군	16.7	경북 상주시	-31.3
		경북 영천시	16.3	전북 부안군	-30.9
		경북 영덕군	16.2	전남 영광군	-28.6

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율의 시·군·구 간 격차는 47.8%p이며, '20년 54.7%p 대비 6.9%p 감소하였다.

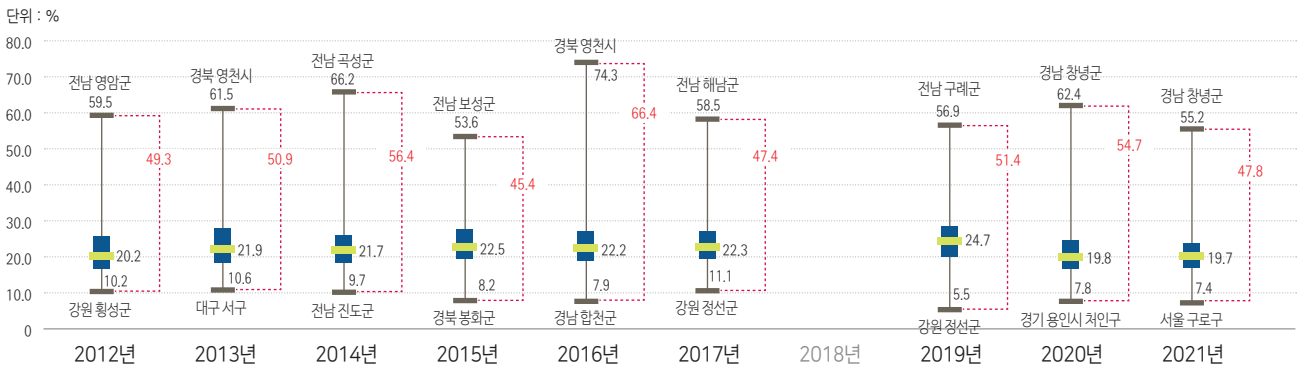


그림 48. 2012-2021 시·군·구 중등도 이상 신체활동 실천율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.23), 가장 큰 지역은 경기(4.09)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전북(1.41), 가장 크게 증가한 지역은 서울(1.37)이었다.

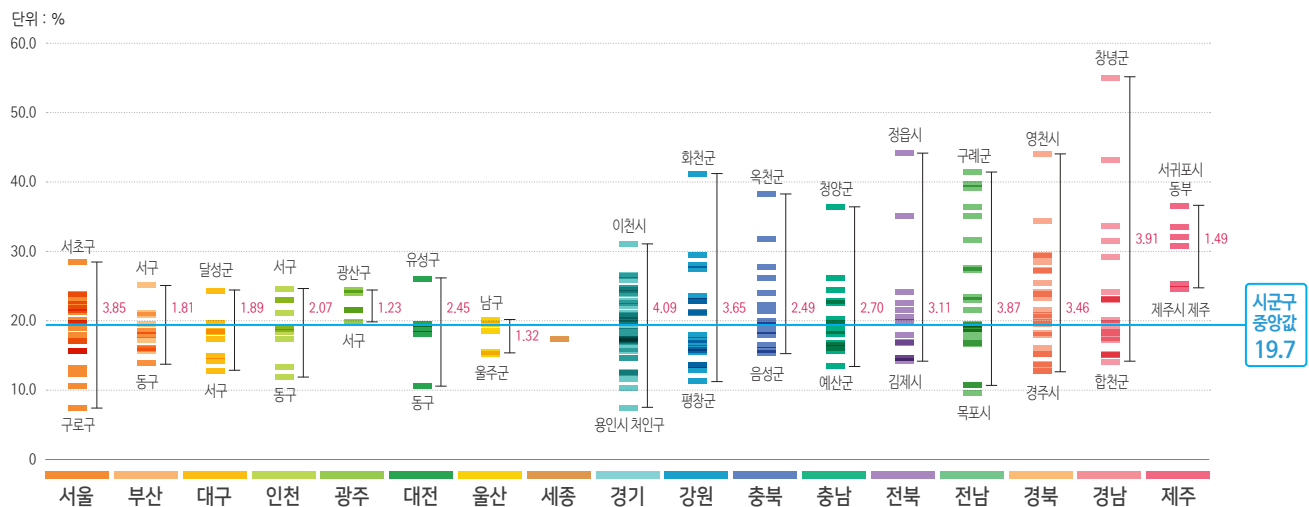


그림 49. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 중등도 이상 신체활동 실천율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 중등도 이상 신체활동 실천율은 보건의료원이 설치된 군에서 26.5%로 가장 높게, 인구 30만명 미만의 시에서 18.4%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 8.0%p로, '20년 7.5%p 대비 0.5%p 증가하였다.

표 134. 2012-2021 6개 도시유형별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	13.3	12.1	11.3	6.1	12.8	8.0	-	4.8	7.5	8.0
특별시의 구	16.8	19.9	21.2	21.9	22.0	22.2	-	23.6	19.0	19.5
광역시의 구	19.7	19.9	20.8	22.3	21.1	21.9	-	24.0	19.3	19.2
인구 30만명 미만의 시	21.9	21.6	21.9	23.2	22.4	21.8	-	22.1	17.5	18.4
도농복합형태의 시	22.8	24.1	22.9	24.9	25.1	24.7	-	26.9	22.5	20.5
일반 군	27.0	26.6	24.8	24.8	24.4	24.9	-	25.8	21.9	21.9
보건의료원이 설치된 군	30.2	32.0	32.1	27.9	34.0	29.8	-	26.9	25.1	26.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율은 수도권 지역 19.2%, 비수도권 지역 20.2%로, 비수도권 지역에서 1.0%p 더 높게 나타났다.

표 135. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-5.2	-2.5	-1.5	-1.8	-1.9	-3.1	-	-2.4	-2.4	-1.0
수도권	17.6	19.9	20.8	22.0	21.3	21.1	-	23.3	18.7	19.2
비수도권	22.9	22.4	22.4	23.8	23.2	24.2	-	25.6	21.1	20.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율은 중부 지역 19.2%, 남부 지역 20.5%로, 남부 지역에서 1.3%p 더 높게 나타났다.

표 136. 2012-2021 중부·남부 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-5.8	-2.4	-1.3	-1.7	-1.5	-3.1	-	-1.9	-2.4	-1.3
중부	18.1	20.3	21.1	22.3	21.7	21.5	-	23.7	19.1	19.2
경기지방	17.6	19.9	20.8	22.0	21.3	21.1	-	23.3	18.7	19.2
영동지방	17.9	18.7	23.1	22.3	25.2	23.8	-	24.0	19.0	18.8
영서지방	17.2	20.1	21.5	22.0	22.5	23.0	-	23.2	20.1	19.3
호서지방	20.7	22.5	22.2	23.8	23.2	23.2	-	26.1	20.5	19.2
남부	23.9	22.7	22.5	23.9	23.2	24.6	-	25.7	21.4	20.5
호남지방	26.0	25.1	23.7	25.9	26.0	26.1	-	26.4	20.1	21.9
영남지방	22.8	21.7	22.1	23.4	22.1	24.0	-	25.4	21.7	19.7
제주지방	28.8	23.4	19.4	18.2	26.2	25.2	-	24.7	25.6	26.7

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 중등도 이상 신체활동 실천율은 동 지역 19.2%, 읍·면 지역 22.0%로, 읍·면 지역에서 2.8%p 더 높게 나타났다.

표 137. 2012-2021 동·읍·면 지역별 중등도 이상 신체활동 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍·면)	-5.0	-5.1	-2.9	-2.4	-2.7	-2.0	-	-2.2	-2.7	-2.8
동	19.3	20.2	21.1	22.4	21.7	22.2	-	24.0	19.4	19.2
읍·면	24.3	25.3	24.0	24.8	24.5	24.2	-	26.2	22.1	22.0

9. 걷기 실천율

전국 결과

- ◆ '21년 걷기 실천율의 전국 시·군·구 중앙값은 40.3%로 '20년 37.4%에 비해 2.9%p 증가하였다.

표 138. 2012-2021 전국 걷기 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	40.9	38.2	37.5	40.7	38.7	39.7	42.9	40.4	37.4	40.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 걷기 실천율은 서울에서 55.5%로 가장 높게, 강원에서 32.4%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 걷기 실천율이 가장 크게 증가한 지역은 세종(9.7%p), 가장 크게 감소한 지역은 강원(2.3%p)이었다.

표 139. 2012-2021 시·도별 걷기 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	52.1	55.9	55.5	57.5	55.8	61.5	67.0	61.0	53.1	55.5
부산	46.9	42.8	43.7	45.4	44.7	49.4	55.7	49.7	40.7	46.1
대구	42.3	42.1	41.7	47.3	37.9	43.2	46.2	44.6	39.1	41.4
인천	46.7	48.9	51.2	46.6	44.9	47.3	51.9	49.9	44.8	45.6
광주	41.4	38.4	34.3	44.7	40.8	47.7	47.6	43.7	34.3	43.4
대전	48.2	50.3	48.4	52.9	54.6	47.1	49.8	47.0	33.3	39.8
울산	42.7	41.9	40.7	44.4	34.7	40.1	43.5	42.7	39.6	40.9
세종	44.0	48.8	36.5	33.5	35.6	36.1	28.8	34.5	28.8	38.5
경기	44.1	42.0	40.7	41.8	43.8	43.5	49.4	45.4	40.6	46.1
강원	28.4	33.3	33.6	33.7	33.3	31.9	38.0	36.2	34.7	32.4
충북	38.7	34.8	34.4	41.4	38.6	38.6	41.9	33.4	31.9	38.4
충남	38.8	34.3	35.3	40.7	38.4	35.7	40.3	39.3	39.5	37.5
전북	36.2	34.3	34.0	35.8	34.1	37.5	38.3	38.0	31.7	36.7
전남	45.9	40.2	42.0	43.4	38.8	35.3	39.5	38.8	36.7	35.9
경북	31.3	32.1	32.7	32.5	31.3	33.8	35.6	32.8	30.6	33.1
경남	35.4	34.2	31.2	35.3	31.1	34.9	36.7	35.6	40.8	42.9
제주	34.4	34.4	32.3	28.3	39.4	35.4	35.4	33.2	35.1	40.6

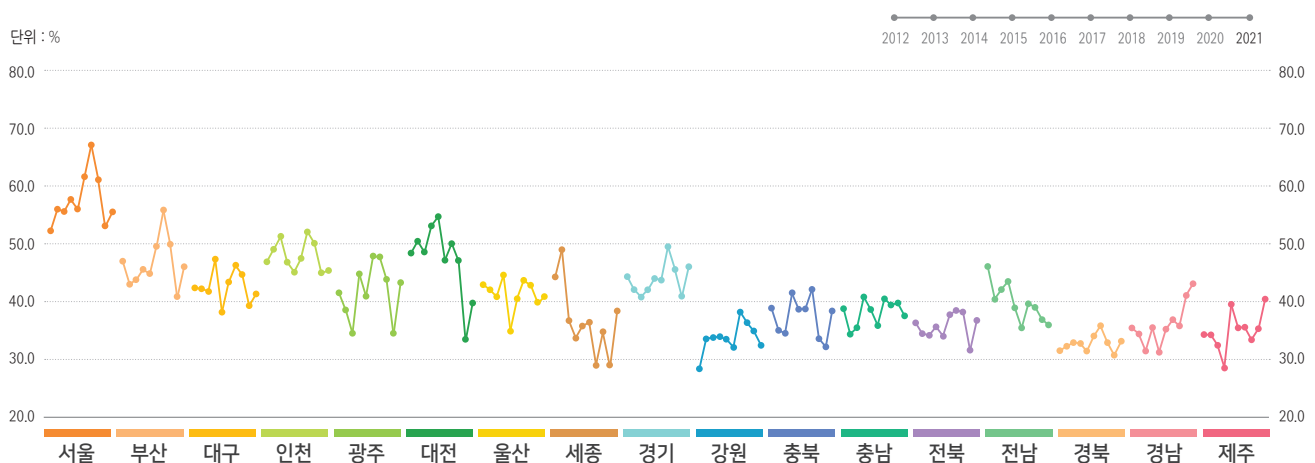


그림 50. 2012-2021 시·도별 걷기 실천율 추이

- ◆ 전년 대비 걷기 실천율이 증가한 시·도는 14개로 82.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종 (9.7%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 8개로 전체의 47.1% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 경남 (7.5%p)이었다.

표 140. 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	14 (82.4)	3 (17.6)	8 (47.1)	9 (52.9)
변동폭 상위 지역	1위	세종 9.7	충남 -4.1	경남 7.5	전남 -14.2
	2위	광주 9.1	경남 -3.4	제주 6.2	부산 -5.5
	3위	대전, 충북 6.5	인천 -2.9	강원 4.0	대구 -2.8
	4위		울산 -2.5	서울 3.4	경남, 경북 -2.3
	5위	경기, 제주 5.5	경북 -2.2	경기, 광주 2.0	

- ◆ '20년 걷기 실천율의 시·도간 격차는 24.2%p이며 '19년 28.3%p 대비 4.1%p 감소하였다.

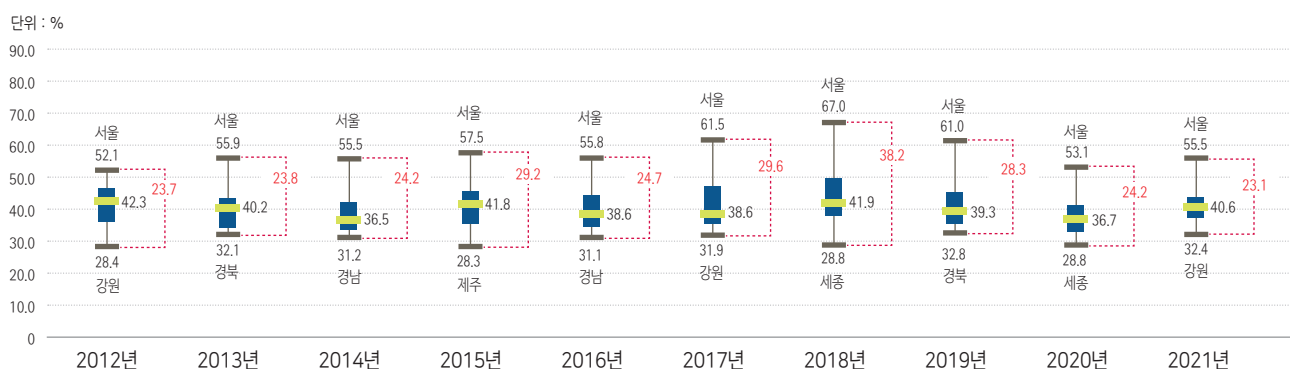


그림 51. 2012-2021 시·도 걷기 실천율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 걷기 실천율은 광주 동구에서 73.9%로 가장 높게, 경남 합천군에서 16.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 141. 2021년 걷기 실천율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	광주 동구 73.9	경남 합천군 16.6
2위	서울 노원구 63.0	전남 장흥군 17.0
3위	경기 안양시 동안구 61.4	전북 장수군 19.5
4위	부산 강서구 61.4	충북 보은군 20.0
5위	서울 강서구, 서울 구로구 61.0	경북 의성군, 전북 무주군 20.5

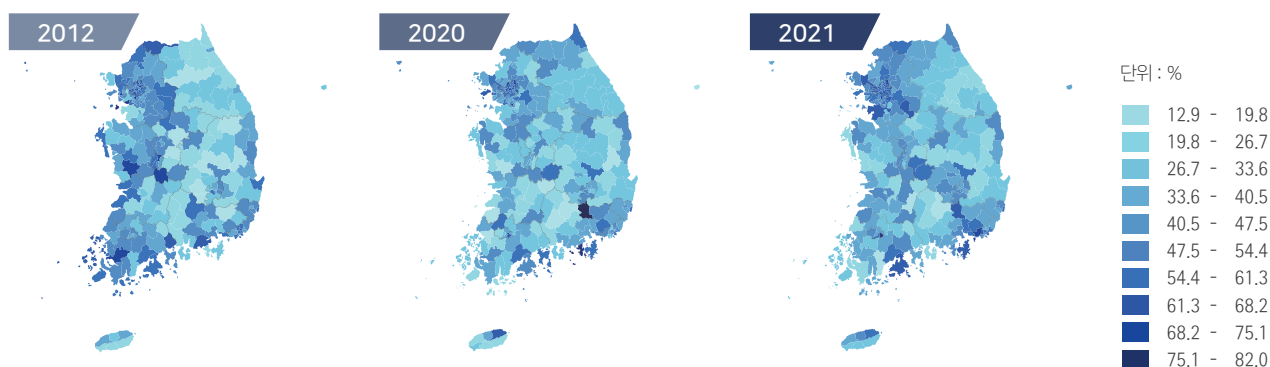


그림 52. 시·군·구별 걷기 실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 걷기 실천율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 164개로 전체의 64.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전북 고창군(26.7%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 136개로 전체의 54.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 광주 동구(35.3%p)였다.

표 142. 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	164	(64.3)	136	(54.6)
변동폭 상위 지역	1위	전북 고창군	26.7	경기 수원시 팔달구	-29.9
	2위	경기 화성시	22.7	경남 통영시	-22.9
	3위	부산 사상구	22.0	경남 창녕군	-22.2
	4위	부산 강서구	20.5	전남 해남군	-16.7
	5위	충북 통합청주시 흥덕구	19.7	전남 장성군	-14.6
	1위	광주 동구	35.3	충남 부여군	-39.3
	2위	경남 창원시 진해	29.6	경남 합천군	-37.5
	3위	충북 옥천군	29.3	전남 영암군	-30.2
	4위	경기 화성시	29.2	전남 신안군	-26.8
	5위	경남 창녕군	27.8	경기 군포시	-26.4

- ◆ '21년 걷기 실천율의 시·군·구 간 격차는 57.3p이며, '20년 67.8%p 대비 10.5%p 감소하였다.

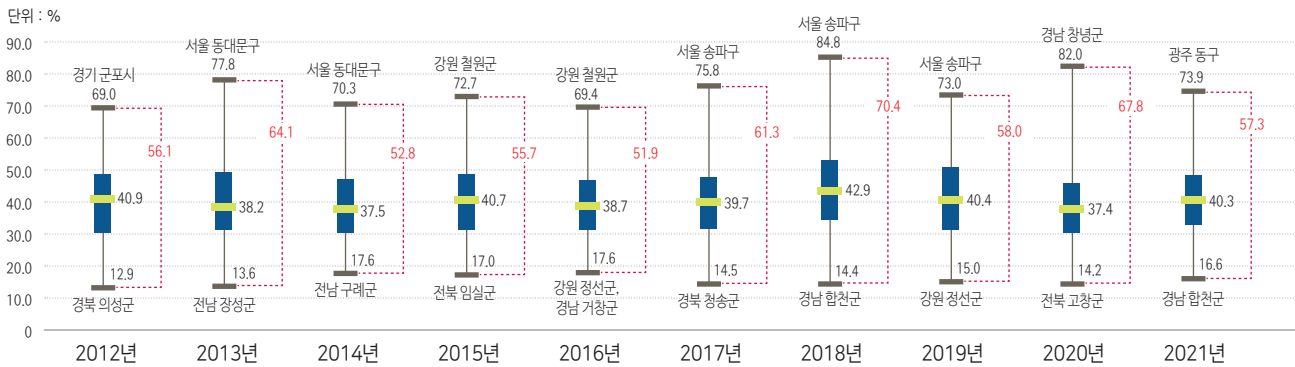


그림 53. 2012-2021 시·군·구 걷기 실천율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 걷기 실천율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 서울(1.39), 가장 큰 지역은 경남(3.60)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경남(1.37), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.44)이었다.

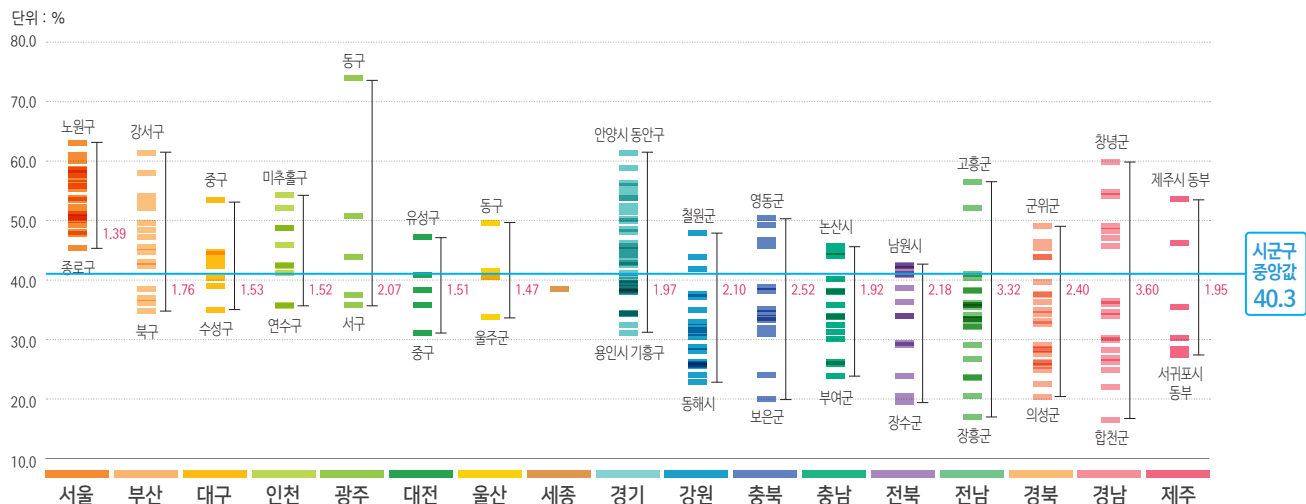


그림 54. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 걷기 실천율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '20년 걷기 실천율은 특별시의 구에서 55.5%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 29.9%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 25.6%p로, '20년 24.7%p 대비 0.9%p 증가하였다.

표 143. 2012-2021 6개 도시유형별 걷기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	16.3	20.8	21.9	23.5	23.2	30.7	33.3	33.2	24.7	25.6
특별시의 구	52.1	55.9	55.5	57.5	55.8	61.5	67.0	61.0	53.1	55.5
광역시의 구	43.1	41.5	40.9	43.5	41.9	43.6	48.4	44.7	39.5	44.4
인구 30만명 미만의 시	48.2	46.7	45.1	43.3	45.6	45.4	49.7	45.9	37.7	38.8
도농복합형태의 시	35.8	35.3	34.7	36.2	36.4	35.0	37.2	37.6	36.9	38.1
일반 군	36.4	35.1	35.3	36.1	33.2	35.2	37.5	34.6	34.6	35.3
보건의료원이 설치된 군	38.0	36.2	33.6	34.0	32.6	30.9	33.7	27.8	28.4	29.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 걷기 실천율은 수도권 지역 49.6%, 비수도권 지역 39.6%로, 수도권 지역에서 10.0%p 더 높게 나타났다.

표 144. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 걷기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	8.1	10.5	10.6	8.0	10.8	11.5	13.9	11.9	9.4	10.0
수도권	47.7	48.5	48.0	48.7	48.7	51.1	56.6	52.0	45.8	49.6
비수도권	39.6	38.0	37.4	40.7	38.0	39.6	42.7	40.0	36.5	39.6

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 걷기 실천율은 중부 지역 47.0%, 남부 지역 40.5%로, 중부 지역에서 6.5%p 더 높게 나타났다.

표 145. 2012-2021 중부·남부 지역별 걷기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	6.0	8.4	8.5	7.0	10.2	8.2	10.6	8.7	6.5	6.5
중부	45.9	46.4	45.9	47.3	47.1	48.4	53.5	49.2	43.6	47.0
경기도	47.7	48.5	48.0	48.7	48.7	51.1	56.6	52.0	45.8	49.6
영동지방	30.2	38.0	34.6	35.8	35.2	32.4	38.0	41.1	32.4	30.3
영서지방	27.3	30.5	32.9	32.5	32.2	31.6	38.1	33.6	36.0	33.6
호서지방	41.7	39.5	38.9	44.2	43.0	39.7	42.8	39.4	34.8	38.4
남부	39.9	38.0	37.3	40.3	36.9	40.2	42.9	40.5	37.1	40.5
호남지방	41.1	37.6	36.9	41.1	37.7	39.7	41.4	40.0	34.2	38.4
영남지방	39.7	38.3	37.7	40.6	36.4	40.6	43.9	41.1	38.3	41.4
제주지방	34.4	34.4	32.3	28.3	39.4	35.4	35.4	33.2	35.1	40.6

* 경기도: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 걷기 실천율은 동 지역 46.2%, 읍/면 지역 38.2%로, 동 지역에서 7.9%p 더 높게 나타났다.

표 146. 2012-2021 동·읍/면 지역별 걷기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	9.8	10.5	10.1	11.2	10.8	12.8	14.6	12.1	6.7	7.9
동	45.4	45.1	44.5	46.7	45.3	47.7	52.3	48.2	42.5	46.2
읍/면	35.6	34.6	34.3	35.5	34.5	34.8	37.7	36.2	35.8	38.2

10. 건강생활실천율

전국 결과

- ◆ '21년 건강생활실천율의 전국 시·군·구 중앙값은 29.6%로 '20년 26.4%에 비해 3.2%p 증가하였다.

표 147. 2012-2021 전국 건강생활실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	28.5	26.2	25.6	28.3	27.0	27.0	30.7	28.4	26.4	29.6

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 건강생활실천율은 서울에서 43.3%로 가장 높게, 강원에서 22.9%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 건강생활실천율이 가장 크게 증가한 지역은 광주(7.2%p), 가장 크게 감소한 지역은 강원(1.0%p)이었다.

표 148. 2012-2021 시·도별 건강생활실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	36.5	39.0	39.2	41.1	40.1	44.3	49.2	45.2	40.4	43.3
부산	32.2	29.1	30.5	31.9	31.3	34.6	39.0	36.0	29.3	34.4
대구	29.9	30.0	29.6	34.1	27.3	31.7	34.1	32.6	29.1	31.5
인천	31.6	33.9	33.6	32.6	30.4	32.4	36.5	35.4	31.8	32.8
광주	28.8	27.0	24.0	33.2	29.4	33.4	33.9	32.2	25.5	32.7
대전	33.8	35.2	34.6	38.1	39.6	33.5	36.3	35.4	25.6	30.6
울산	29.9	29.3	27.5	30.1	23.4	28.2	32.1	29.8	28.2	29.4
세종	29.2	35.4	24.2	24.8	25.7	26.1	22.1	25.7	23.4	30.1
경기	30.4	28.7	28.0	29.6	30.3	30.5	35.8	32.5	29.9	34.7
강원	19.5	21.9	22.3	21.8	22.3	20.8	25.5	24.8	23.9	22.9
충북	26.4	23.4	23.0	28.7	26.3	25.7	28.9	22.3	21.8	27.8
충남	26.9	24.0	23.7	27.5	26.4	24.0	27.3	27.1	27.8	27.5
전북	26.5	24.1	24.3	25.6	24.3	27.1	27.7	27.4	23.7	27.0
전남	33.0	28.7	29.1	30.7	26.8	24.6	26.9	26.8	27.2	27.0
경북	21.6	22.0	22.2	21.9	21.3	23.5	25.9	23.6	21.9	24.1
경남	24.9	23.6	21.5	24.9	21.6	24.6	27.0	25.0	29.8	31.6
제주	22.5	22.8	21.3	20.5	25.2	25.0	26.0	24.3	26.5	28.9

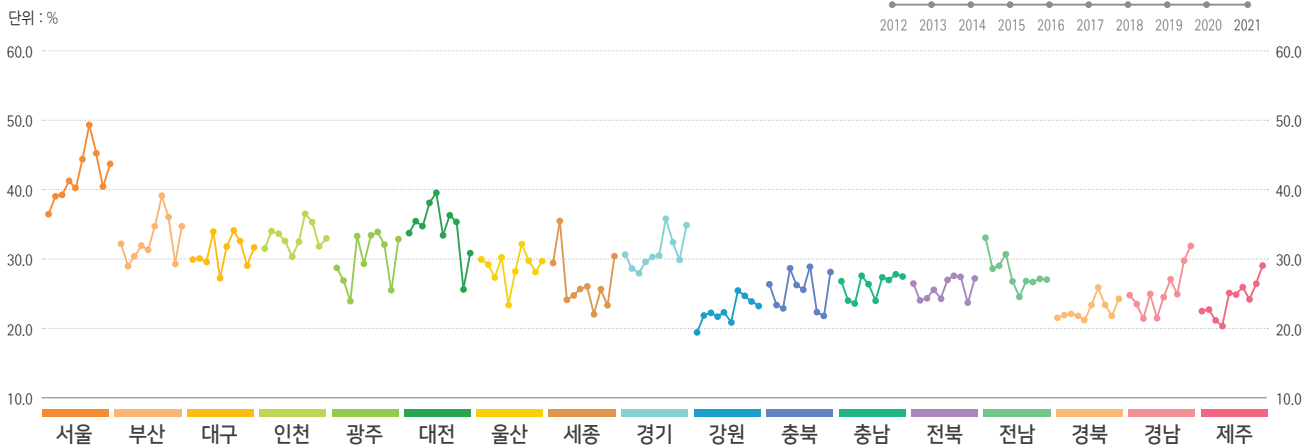


그림 55. 2012-2021 시·도별 건강생활실천율 추이

- ◆ 전년 대비 건강생활실천율이 증가한 시·도는 14개로 82.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(7.2%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 14개로 전체의 82.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 서울(6.8%p)이었다.

표 149. 건강생활실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	14 (82.4)	3 (17.6)	14 (82.4)	3 (17.6)
변동폭 상위 지역	1위	광주 7.2	강원 -1.0	서울 6.8	전남 -6.0
	2위	세종 6.7	충남 -0.3	경남 6.7	대전 -3.2
	3위	충북 6.0	전남 -0.2	제주 6.4	울산 -0.5
	4위	부산 5.1	- -	경기 4.3	- -
	5위	대전 5.0	- -	광주 3.9	- -

- ◆ '21년 건강생활실천율의 시·도간 격차는 20.4%p이며 '20년 18.6%p 대비 1.8%p 증가하였다.

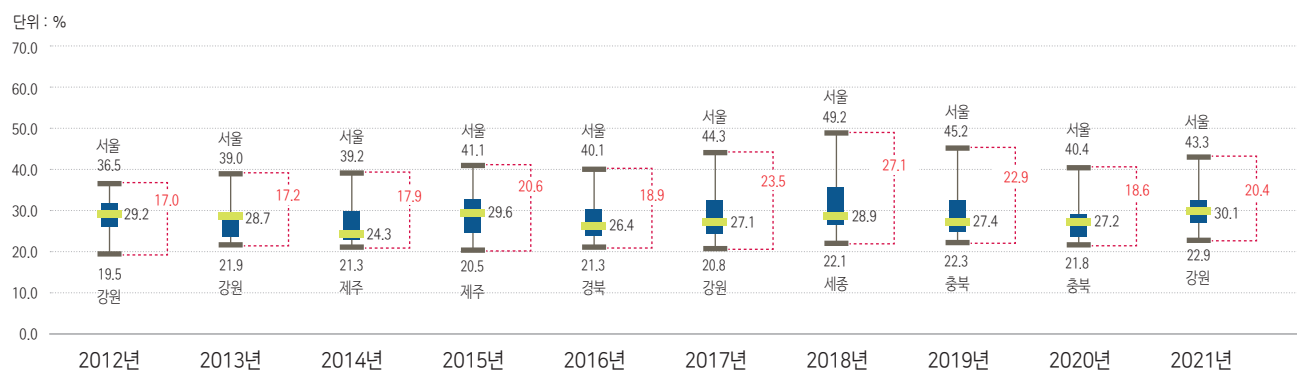


그림 56. 2012-2021 시·도 건강생활실천율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 건강생활실천율은 광주 동구에서 58.6%로 가장 높게, 경남 합천군에서 9.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 150. 2021년 건강생활실천율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	광주 동구 58.6	경남 합천군 9.6
2위	서울 노원구 51.2	전남 장흥군 13.1
3위	경기 성남시 분당구 49.8	전남 해남군 14.5
4위	서울 구로구 49.4	충북 보은군 14.8
5위	경기 안양시 동안구 49.3	전북 무주군 15.3

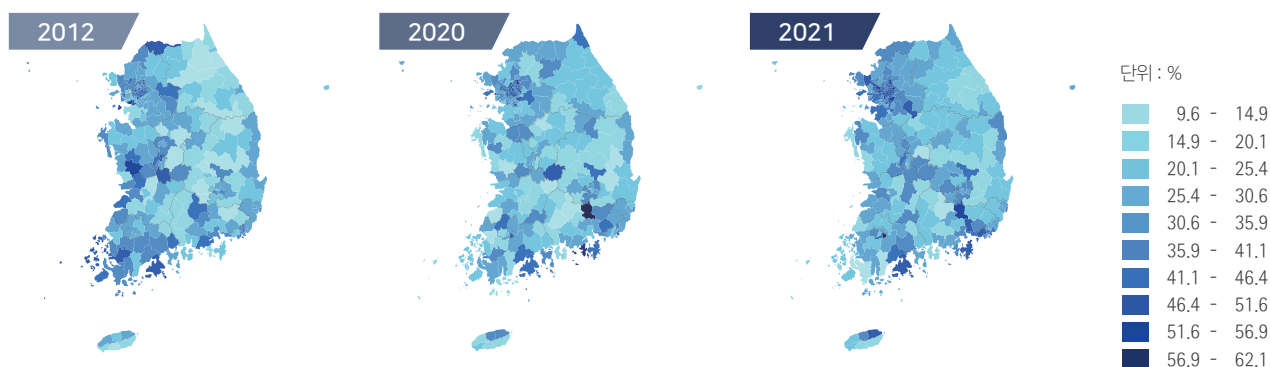


그림 57. 시·군·구별 건강생활실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 건강생활실천율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 158개로 전체의 62.0% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전북 고창군(20.9%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 159개로 전체의 63.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 광주 동구(32.3%p)였다.

표 151. 건강생활실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	158	(62.0)	96	(37.6)
변동폭 상위 지역	1위	전북 고창군	20.9	경기 수원시 팔달구	-25.1
	2위	경기 이천시	17.6	경남 통영시	-19.0
	3위	부산 사상구	17.2	경남 창녕군	-14.6
	4위	충북 통합청주시 흥덕구	16.8	전남 장성군	-13.4
	5위	광주 동구	16.2	전남 해남군	-11.9
		159	(63.9)	89	(35.7)
		광주 동구	32.3	경남 합천군	-30.1
		경남 창녕군	25.4	충남 부여군	-28.1
		경남 창원시 진해	23.3	전남 신안군	-20.5
		충북 옥천군	22.7	전남 영암군	-19.2
		경기 화성시	22.2	대전 대덕구	-18.6

- ◆ '21년 건강생활실천율의 시·군·구 간 격차는 49.0%p이며, '20년 52.4%p 대비 3.4%p 감소하였다.

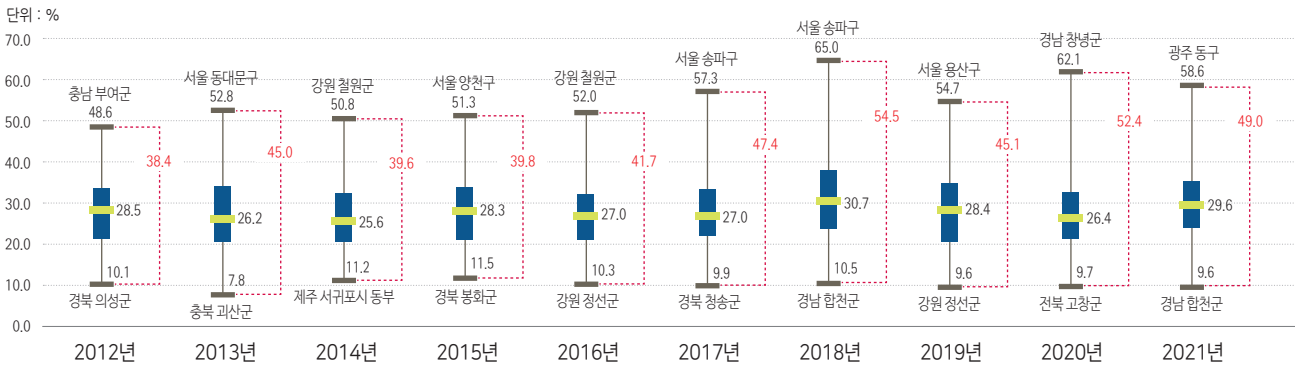


그림 58. 2012-2021 시·군·구 건강생활실천율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 건강생활실천율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.38), 가장 큰 지역은 경남(4.95)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경기(1.45), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.50)이었다.

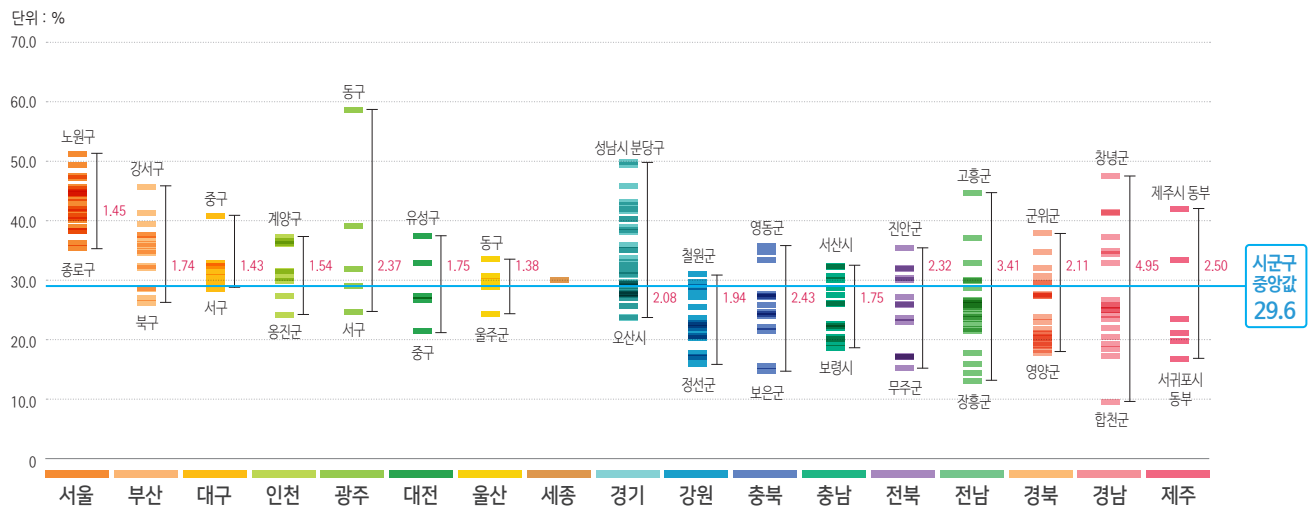


그림 59. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 건강생활실천율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 건강생활실천율은 특별시의 구에서 43.3%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 22.3%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 21.1%p로, '20년 20.0%p 대비 1.1%p 증가하였다.

표 152. 2012-2021 6개 도시유형별 건강생활실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	11.7	15.0	17.1	17.6	17.7	23.0	24.8	25.3	20.0	21.1
특별시의 구	36.5	39.0	39.2	41.1	40.1	44.3	49.2	45.2	40.4	43.3
광역시의 구	29.9	28.7	28.2	30.8	29.3	30.8	34.8	32.2	28.9	33.2
인구 30만명 미만의 시	33.3	32.5	31.2	30.6	30.7	32.3	36.1	32.5	27.5	29.6
도농복합형태의 시	24.8	24.0	23.4	24.8	24.5	23.6	25.9	25.9	26.5	27.6
일반 군	25.6	24.2	24.5	24.8	22.9	24.7	27.0	24.1	25.2	25.6
보건의료원이 설치된 군	26.4	24.6	22.1	23.5	22.4	21.3	24.3	19.8	20.4	22.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 건강생활실천율은 수도권 지역 37.8%, 비수도권 지역 29.3%로, 수도권 지역에서 8.5%p 더 높게 나타났다.

표 153. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 건강생활실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	5.5	7.3	7.4	6.1	7.8	8.5	10.7	9.1	7.6	8.5
수도권	33.1	33.6	33.3	34.7	34.2	36.2	41.1	37.8	34.1	37.8
비수도권	27.6	26.3	25.9	28.6	26.5	27.7	30.4	28.6	26.5	29.3

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 건강생활실천율은 중부 지역 35.6%, 남부 지역 30.0%로, 중부 지역에서 5.6%p 더 높게 나타났다.

표 154. 2012-2021 중부·남부 지역별 건강생활실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	3.8	5.6	5.8	5.0	7.3	5.6	7.7	6.5	5.1	5.6
중부	31.8	32.0	31.7	33.4	33.0	34.1	38.6	35.6	32.2	35.6
경기지방	33.1	33.6	33.3	34.7	34.2	36.2	41.1	37.8	34.1	37.8
영동지방	20.6	24.3	23.3	23.3	22.4	21.9	25.8	26.8	21.6	21.2
영서지방	18.9	20.4	21.7	20.9	22.3	20.3	25.3	23.7	25.1	23.9
호서지방	28.9	27.4	26.7	30.8	30.2	27.3	30.0	27.9	25.1	28.6
남부	27.9	26.4	25.9	28.5	25.7	28.4	30.9	29.1	27.1	30.0
호남지방	29.4	26.6	25.9	29.6	26.6	28.1	29.1	28.6	25.4	28.6
영남지방	27.6	26.5	26.1	28.4	25.4	28.8	31.8	29.6	27.8	30.6
제주지방	22.5	22.8	21.3	20.5	25.2	25.0	26.0	24.3	26.5	28.9

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 건강생활실천율은 동 지역 35.1%, 읍/면 지역 27.4%로, 동 지역에서 7.7%p 더 높게 나타났다.

표 155. 2012-2021 동·읍/면 지역별 건강생활실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	7.0	8.0	7.8	8.7	8.6	10.1	11.6	10.1	5.7	7.7
동	31.6	31.4	30.9	33.2	31.9	33.8	37.9	35.0	31.5	35.1
읍/면	24.6	23.3	23.2	24.5	23.3	23.7	26.3	25.0	25.8	27.4

11. 비만율(자가보고)^[40]

전국 결과

- ◆ '21년 비만율(자가보고)의 전국 시·군·구 중앙값은 32.2%로 '20년 31.3%에 비해 0.9%p 증가하였다.

표 156. 2012-2021 전국 비만율(자가보고) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	24.1	24.5	25.4	26.3	27.9	28.6	31.8	-	31.3	32.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 비만율(자가보고)은 세종에서 27.5%로 가장 낮게, 제주에서 36.0%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 비만율(자가보고)이 가장 크게 감소한 지역은 충북(1.4%p), 가장 크게 증가한 지역은 전북(2.9%p)이었다.

표 157. 2012-2021 시·도별 비만율(자가보고) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	23.4	23.1	23.6	24.5	25.5	25.5	28.6	-	28.5	29.2
부산	22.4	24.2	24.5	25.5	26.5	25.8	28.6	-	30.1	29.8
대구	22.2	23.0	23.2	25.6	24.8	26.5	28.2	-	29.6	29.4
인천	25.2	25.8	27.0	26.8	28.4	29.8	31.9	-	33.5	34.5
광주	22.6	23.3	23.0	23.5	26.2	27.3	29.5	-	29.7	31.6
대전	22.0	21.5	24.1	25.7	24.6	25.6	30.0	-	27.0	29.4
울산	23.1	24.1	23.5	25.1	26.0	26.7	28.5	-	30.4	31.0
세종	26.3	25.5	25.2	26.2	30.1	27.7	27.8	-	28.0	27.5
경기	24.6	24.6	24.9	26.0	27.5	28.2	30.7	-	31.6	31.6
강원	26.7	27.2	27.6	29.7	30.9	31.8	34.3	-	32.6	34.3
충북	22.7	24.5	27.4	26.5	28.7	29.0	32.1	-	32.4	31.0
충남	25.3	25.4	26.2	26.4	28.3	28.9	32.1	-	31.6	32.5
전북	22.9	24.5	23.0	25.7	28.1	27.9	32.2	-	29.2	32.1
전남	23.1	23.0	24.4	25.4	28.3	28.9	32.6	-	31.3	32.3
경북	23.7	24.5	24.8	26.5	26.5	29.9	31.4	-	30.8	32.0
경남	22.5	23.3	24.0	25.8	28.0	27.7	31.2	-	30.7	31.7
제주	30.1	28.3	28.3	28.5	28.2	29.5	32.6	-	35.0	36.0

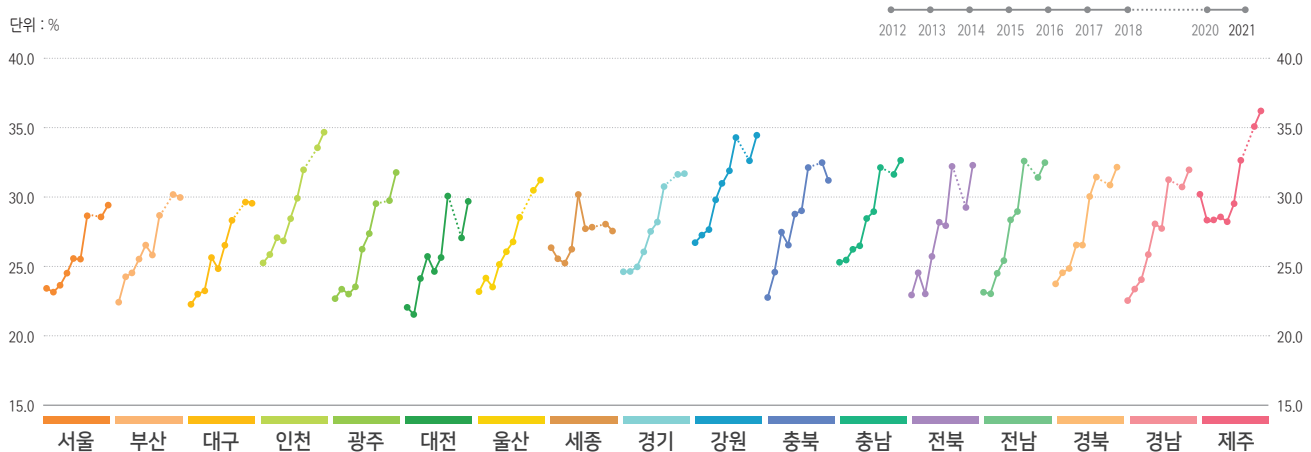


그림 60. 2012-2021 시·도별 비만율(자가보고) 추이

[40] '18년 신체계측 도입 시 자가보고와 동시 조사, '19년에는 신체계측만 실시, '20년 신체계측조사 미실시로 자가보고 카뮈무게를 조사하여 '17년과의 결과를 비교

- ◆ 전년 대비 비만율(자가보고)이 감소한 시·도는 4개로 23.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 충북(1.4%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 인천(9.3%p)이었다.

표 158. 비만율(자가보고) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	12	(70.6)	4	(23.5)	17	(100.0)	-	(-)
변동폭 상위 지역	1위	전북	2.9	충북	-1.4	인천	9.3	-	-
	2위	대전	2.4	세종	-0.5	경남, 전남, 전북	9.2	-	-
	3위	광주	1.9	부산	-0.3			-	-
	4위	강원	1.7	대구	-0.2			-	-
	5위	경북	1.2	-	-	광주	9.0	-	-

- ◆ '21년 비만율(자가보고)의 시·도간 격차는 8.4%p이며 '20년 8.0%p 대비 0.4%p 증가하였다.

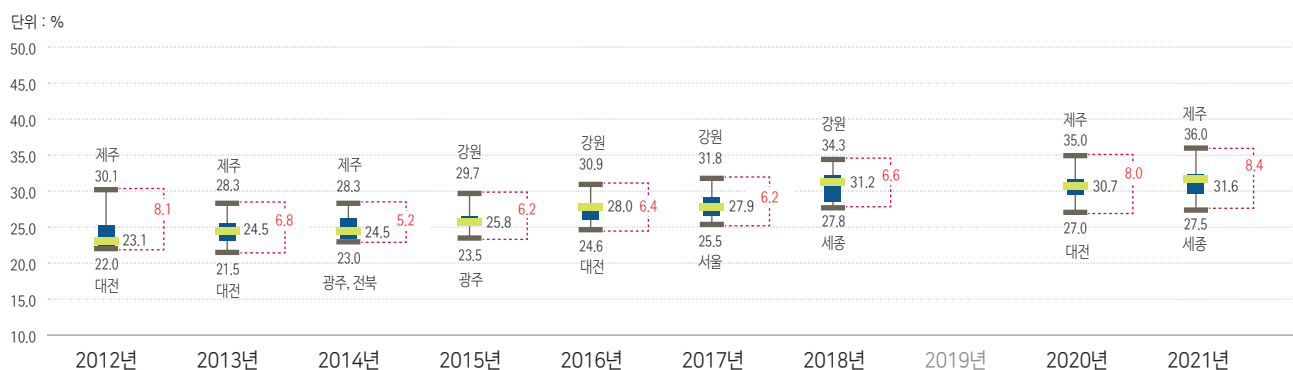


그림 61. 2012-2021 시·도 비만율(자가보고) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 비만율(자가보고)은 경기 성남시 분당구에서 23.7%로 가장 낮게, 강원 홍천군에서 41.4%로 가장 높게 나타났다.

표 159. 2021년 비만율(자가보고) 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	강원 홍천군	41.4	경기 성남시 분당구	23.7
2위	강원 영월군	41.2	서울 강남구	23.9
3위	강원 정선군	41.0	서울 서초구	24.4
4위	강원 양구군	40.9	경기 용인시 수지구	24.9
5위	제주 서귀포시 동부	40.8	대구 수성구	25.0

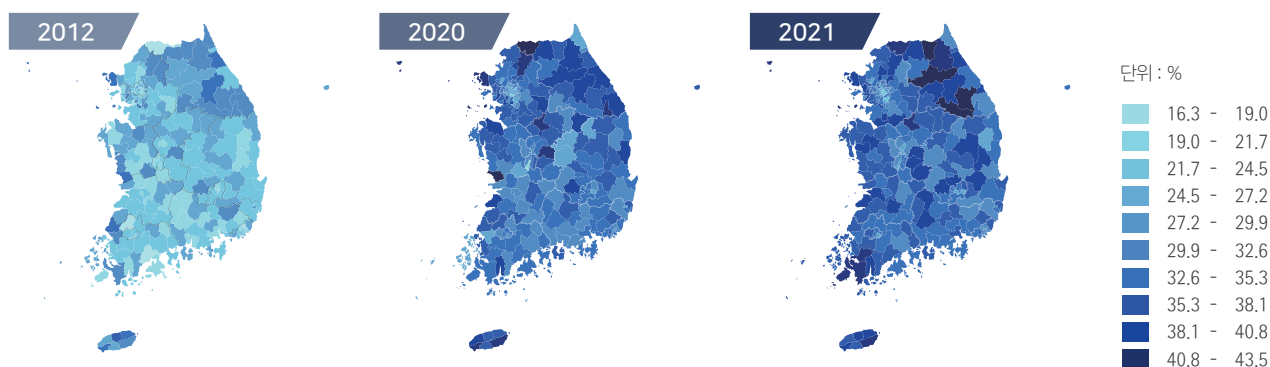


그림 62. 시·군·구별 비만율(자가보고) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 비만율(자가보고)이 3년 전 대비 감소한 시·군·구는 107개로 전체의 42.0% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충남 서천군(9.2%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 4개로 전체의 1.6% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 서울 용산구(1.2%p)였다.

표 160. 비만율(자가보고) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	144	(56.5)	107	(42.0)
변동폭 상위 지역	1위	강원 영월군	11.2	충남 서천군	-9.2
	2위	전남 해남군	8.8	강원 태백시	-7.1
	3위	전남 진도군	8.4	강원 삼척시	-6.2
	4위	전북 김제시, 경남 거창군, 충남 논산시	7.9	경북 영덕군	-5.4
	5위			경기 가평군, 전북 진안군	-4.9
		245	(98.4)	4	(1.6)
		강원 철원군	23.1	서울 용산구	-1.2
		전남 진도군	18.8	경기 가평군	-0.5
		전남 보성군	18.6	강원 고성군	-0.5
		경남 산청군	16.4	제주 제주시 서부	-0.4
		충북 음성군	16.3	-	-

- ◆ '21년 비만율(자가보고)의 시·군·구 간 격차는 17.7%p이며, '20년 23.4%p 대비 5.7%p 감소하였다.

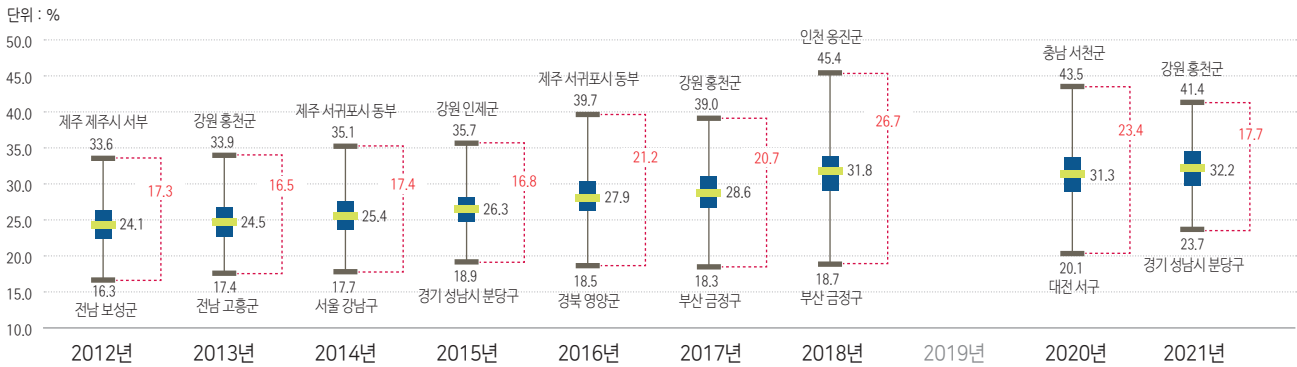


그림 63. 2012-2021 시·군·구 비만율(자가보고) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 비만율(자가보고)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.16), 가장 큰 지역은 경기(1.61)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충남(0.46), 가장 크게 증가한 지역은 광주(0.12)였다.

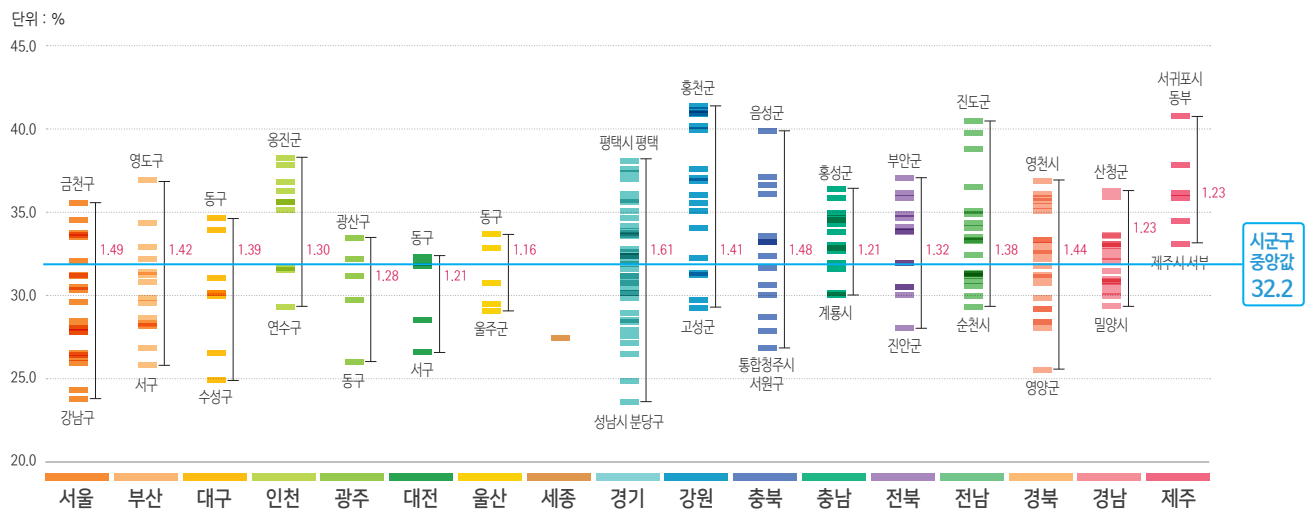


그림 64. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 비만율(자가보고) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 비만율(자가보고)은 특별시의 구에서 29.2%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 34.1%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 5.0%p로, '20년 4.0%p 대비 1.0%p 증가하였다.

표 161. 2012-2021 6개 도시유형별 비만율(자가보고) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	1.3	3.1	2.7	3.1	3.7	5.8	5.2	-	4.0	5.0
특별시의 구	23.4	23.1	23.6	24.5	25.5	25.5	28.6	-	28.5	29.2
광역시의 구	23.6	24.1	24.6	25.7	26.9	27.6	30.3	-	30.9	31.3
인구 30만명 미만의 시	23.7	25.9	25.6	26.8	28.1	28.9	31.9	-	31.0	31.0
도농복합형태의 시	24.6	24.8	25.6	26.7	28.4	29.3	31.7	-	31.2	32.4
일반 군	24.6	25.1	25.6	26.9	29.2	29.2	32.8	-	32.5	33.6
보건의료원이 설치된 군	24.7	26.1	26.3	27.6	28.5	31.3	33.8	-	32.5	34.1

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 비만율(자가보고)은 수도권 지역 31.0%, 비수도권 지역 31.3%로, 수도권 지역에서 0.3%p 더 낮게 나타났다.

표 162. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 비만율(자가보고) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.9	0.0	-0.1	-0.5	-0.4	-0.5	-0.7	-	0.2	-0.3
수도권	24.1	24.1	24.6	25.5	26.8	27.3	30.0	-	30.6	31.0
비수도권	23.3	24.1	24.6	26.0	27.2	27.8	30.7	-	30.5	31.3

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 비만율(자가보고)은 중부 지역 31.1%, 남부 지역 31.2%로, 중부 지역에서 0.1%p 더 낮게 나타났다.

표 163. 2012-2021 중부·남부 지역별 비만율(자가보고) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	1.2	0.3	0.8	0.2	0.2	0.0	0.1	-	0.3	-0.1
중부	24.1	24.2	24.9	25.8	27.1	27.6	30.4	-	30.6	31.1
경기지방	24.1	24.1	24.6	25.5	26.8	27.3	30.0	-	30.6	31.0
영동지방	26.0	27.1	27.7	29.8	30.9	31.1	33.7	-	34.3	33.2
영서지방	27.1	27.3	27.6	29.7	30.9	32.1	34.6	-	31.7	35.0
호서지방	23.5	23.9	25.9	26.2	27.4	27.9	31.3	-	30.3	30.9
남부	22.9	23.8	24.1	25.6	26.8	27.5	30.3	-	30.4	31.2
호남지방	22.8	23.6	23.5	24.9	27.6	28.0	31.5	-	30.0	32.0
영남지방	22.7	23.8	24.1	25.7	26.5	27.3	29.7	-	30.3	30.7
제주지방	30.1	28.3	28.3	28.5	28.2	29.5	32.6	-	35.0	36.0

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 비만율(자가보고)은 동 지역 30.7%, 읍/면 지역 33.6%로, 동 지역에서 2.8%p 더 낮게 나타났다.

표 164. 2012-2021 동·읍/면 지역별 비만율(자가보고) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-1.6	-1.2	-1.5	-2.3	-2.5	-3.0	-2.8	-	-2.7	-2.8
동	23.5	23.9	24.4	25.4	26.6	27.1	29.9	-	30.1	30.7
읍/면	25.1	25.1	25.9	27.6	29.1	30.1	32.7	-	32.8	33.6

12. 연간 체중조절 시도율

전국 결과

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율의 전국 시·군·구 중앙값은 65.5%로 '20년 65.8%에 비해 0.3%p 감소하였다.

표 165. 2012~2021 전국 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	51.4	58.5	57.0	60.3	59.0	62.8	58.9	64.6	65.8	65.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간 체중조절 시도율은 서울에서 72.0%로 가장 높게, 경북에서 62.3%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간 체중조절 시도율이 가장 크게 증가한 지역은 광주(4.9%p), 가장 크게 감소한 지역은 제주(5.7%p)였다.

표 166. 2012~2021 시·도별 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	59.2	64.4	62.9	65.4	63.8	67.3	63.5	69.5	71.8	72.0
부산	53.6	61.7	61.1	57.7	60.1	66.1	62.0	64.1	68.2	67.0
대구	55.2	59.2	59.8	66.6	64.6	61.0	55.4	64.4	67.9	67.2
인천	55.0	61.1	62.8	66.5	62.4	64.6	63.9	66.0	68.6	67.1
광주	58.1	63.0	58.5	67.4	61.1	63.8	60.4	65.0	64.5	69.4
대전	54.3	64.6	60.5	64.3	60.2	67.1	66.3	69.8	69.6	71.7
울산	53.3	61.5	58.0	61.3	61.4	68.2	62.3	64.5	68.0	66.1
세종	53.4	59.3	56.4	58.9	63.3	68.8	60.7	66.3	63.9	66.5
경기	56.9	61.7	58.2	62.0	60.2	64.9	61.4	66.3	67.6	67.1
강원	51.1	60.6	60.8	64.8	58.5	64.1	63.7	64.0	65.9	64.4
충북	53.0	58.9	57.3	58.2	57.4	60.7	54.5	64.6	65.0	66.2
충남	50.2	58.7	56.4	57.1	61.9	64.0	55.1	61.8	66.1	65.4
전북	48.4	55.4	53.2	53.8	57.6	61.0	57.1	68.1	63.4	66.7
전남	47.1	52.4	51.8	57.5	57.0	62.2	55.4	56.3	61.3	63.9
경북	48.4	54.9	55.4	59.8	56.4	59.8	57.8	63.9	62.8	62.3
경남	49.2	56.7	54.3	61.4	59.8	61.5	60.2	64.1	65.9	64.5
제주	60.1	65.3	62.0	70.5	61.4	54.0	62.4	61.7	74.6	68.9

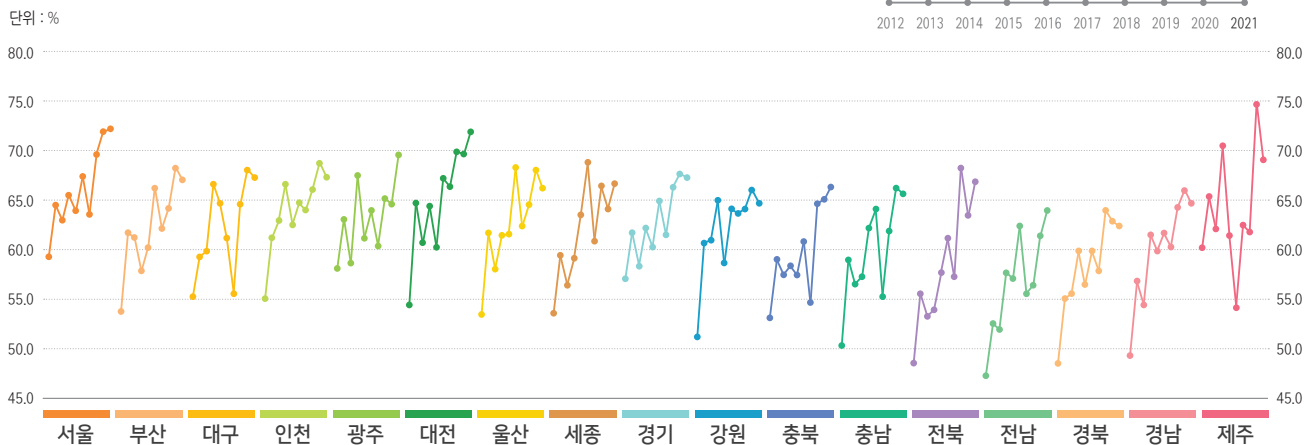


그림 65. 2012~2021 시·도별 연간 체중조절 시도율 추이

- ◆ 전년 대비 연간 체중조절 시도율이 증가한 시·도는 7개로 전체의 41.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(4.9%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 전북(18.3%p)이었다.

표 167. 연간 체중조절 시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	7 (41.2)	10 (58.8)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	광주 4.9	제주 -5.7	전북 18.3	- -
	2위	전북 3.3	울산 -1.9	대전 17.4	- -
	3위	전남, 세종 2.6	강원, 인천 -1.5	전남 16.8	- -
	4위			경남 15.3	- -
	5위	대전 2.1	경남 -1.4	충남 15.2	- -

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율의 시·도간 격차는 9.7%p이며 '20년 13.3%p 대비 3.6%p 감소하였다.

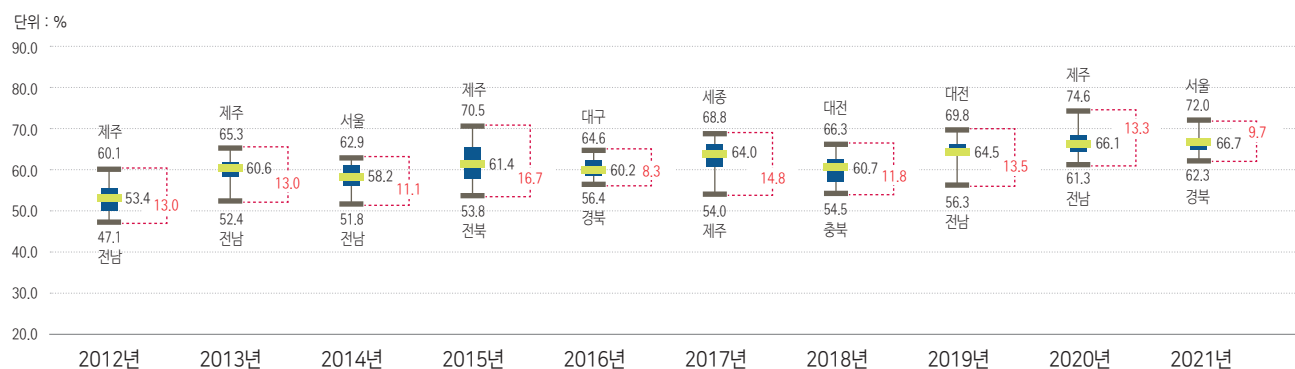


그림 66. 2012-2021 시·도 연간 체중조절 시도율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 연간 체중조절 시도율은 서울 송파구에서 82.8%로 가장 높게, 경북 영양군에서 41.3%로 가장 낮게 나타났다.

표 168. 2021년 연간 체중조절 시도율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	서울 송파구	82.8	경북 영양군	41.3
2위	서울 마포구	79.8	경남 합천군	47.6
3위	서울 은평구	78.2	충남 부여군	48.1
4위	서울 강동구	77.6	경북 상주시	49.6
5위	경기 하남시	76.6	전남 신안군	51.1

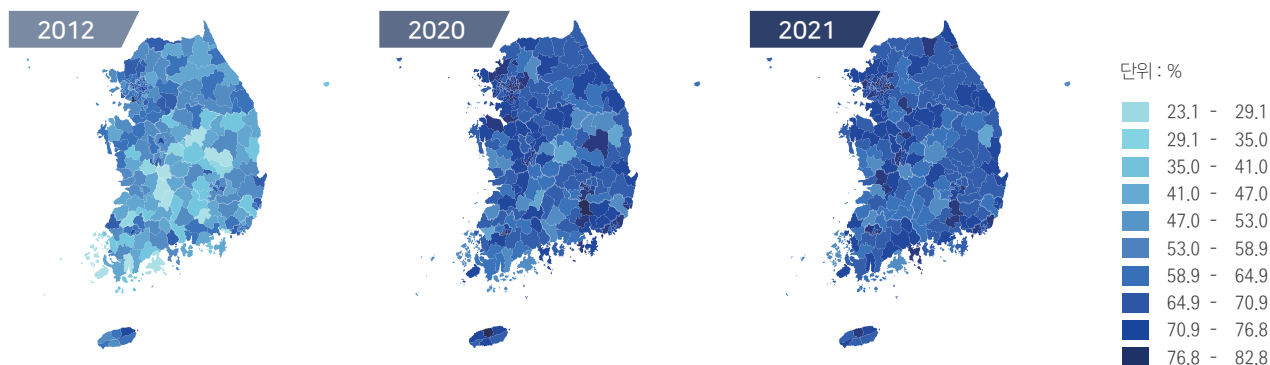


그림 67. 시·군·구별 연간 체중조절 시도율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간 체중조절 시도율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 121개로 전체의 47.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 광주 광산구(17.4%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 243개로 전체의 97.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 진도군(45.8%p)이었다.

표 169. 연간 체중조절 시도율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	121	(47.5)	134	(52.5)
		243	(97.6)	6	(2.4)
변동폭 상위 지역	1위	광주 광산구	17.4	경남 통영시	-14.1
	2위	강원 정선군	15.0	부산 연제구	-13.8
	3위	전북 장수군	14.2	전북 남원시	-12.5
	4위	전남 장흥군	11.3	부산 영도구	-11.2
	5위	강원 양구군, 전남 보성군	10.5	전남 장성군	-9.4
		전남 진도군	45.8	경기 성남시 분당구	-6.9
		전남 강진군	40.8	광주 서구	-5.7
		충남 논산시	37.9	전남 담양군	-1.7
		경북 의성군	35.9	충남 보령시	-1.6
		전북 진안군	33.5	경북 영양군	-1.1

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율의 시·군·구 간 격차는 41.5%p이며, '20년 39.7%p 대비 1.8%p 증가하였다.

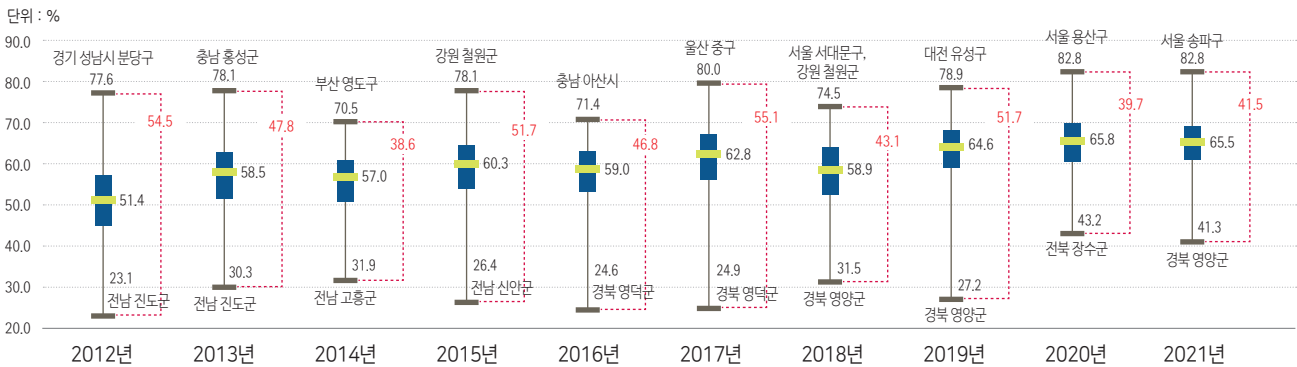


그림 68. 2012-2021 시·군·구 연간 체중조절 시도율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.06), 가장 큰 지역은 경북(1.70)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전북(0.23), 가장 크게 증가한 지역은 경북(0.11)이었다.

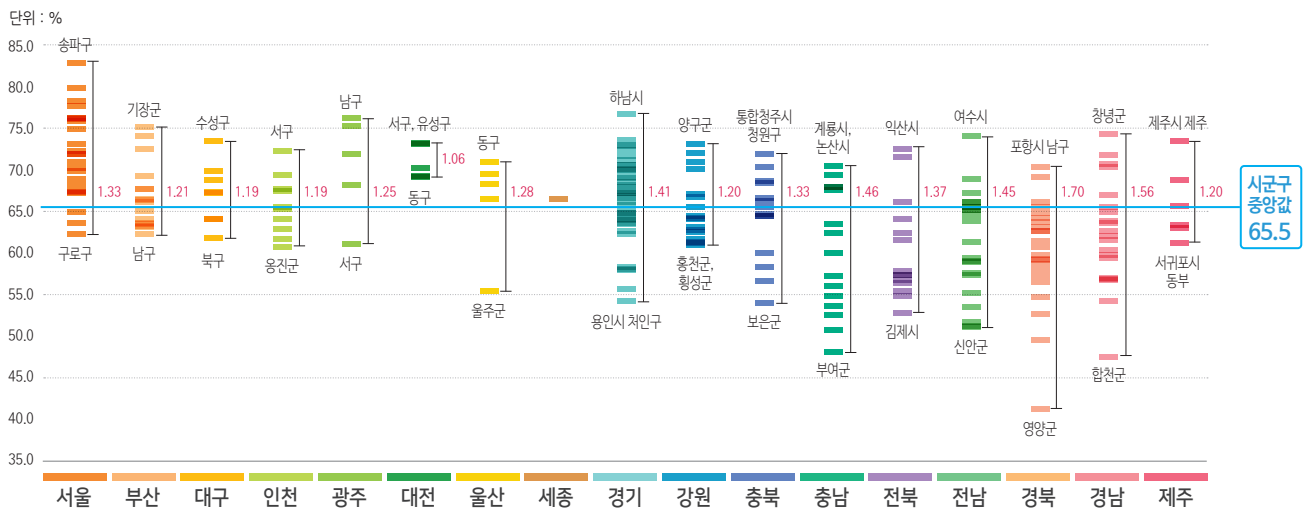


그림 69. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 체중조절 시도율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '20년 연간 체중조절 시도율은 특별시의 구에서 72.0%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 59.3%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 12.7%p로, '20년 13.6%p 대비 0.9%p 감소하였다.

표 170. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	15.6	12.9	14.0	11.5	12.8	13.0	13.5	15.0	13.6	12.7
특별시의 구	59.2	64.4	62.9	65.4	63.8	67.3	63.5	69.5	71.8	72.0
광역시의 구	56.0	61.7	59.6	63.1	61.5	65.0	61.6	66.1	67.9	67.7
인구 30만명 미만의 시	54.6	64.0	61.8	64.7	61.6	66.9	64.0	64.2	70.2	67.8
도농복합형태의 시	49.5	56.7	55.0	59.3	58.4	61.6	58.0	63.8	64.7	64.3
일반 군	44.0	51.4	51.0	54.2	53.7	57.2	54.0	59.3	60.8	62.0
보건의료원이 설치된 군	43.6	52.1	48.9	53.9	51.0	54.3	50.5	54.5	58.1	59.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율은 수도권 지역 68.9%, 비수도권 지역 66.0%로, 수도권 지역에서 3.0%p 더 높게 나타났다.

표 171. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	5.9	4.0	3.4	3.2	2.2	3.1	3.4	3.6	3.4	3.0
수도권	57.7	62.8	60.7	63.9	61.9	65.9	62.5	67.5	69.3	68.9
비수도권	51.8	58.7	57.3	60.7	59.7	62.8	59.1	63.9	65.9	66.0

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율은 중부 지역 68.4%, 남부 지역 65.7%로, 중부 지역에서 2.7%p 더 높게 나타났다.

표 172. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	4.8	4.1	3.3	2.4	1.7	3.1	2.9	3.2	3.0	2.7
중부	56.4	62.2	60.1	63.2	61.4	65.4	61.8	66.8	68.6	68.4
경기지방	57.7	62.8	60.7	63.9	61.9	65.9	62.5	67.5	69.3	68.9
영동지방	50.1	61.3	59.2	65.3	62.3	67.7	65.4	67.2	68.0	66.1
영서지방	51.7	60.2	61.8	64.3	56.5	62.0	62.7	62.2	64.8	63.4
호서지방	52.2	60.4	57.7	59.4	60.0	64.0	58.2	64.9	66.5	67.3
남부	51.6	58.1	56.9	60.8	59.7	62.3	59.0	63.7	65.7	65.7
호남지방	50.6	56.3	54.1	58.9	58.2	61.9	57.3	62.8	62.7	66.3
영남지방	51.7	58.5	57.7	61.0	60.2	62.8	59.5	64.1	66.4	65.4
제주지방	60.1	65.3	62.0	70.5	61.4	54.0	62.4	61.7	74.6	68.9

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 연간 체중조절 시도율은 동 지역 68.6%, 읍/면 지역 63.0%로, 동 지역에서 5.6%p 더 높게 나타났다.

표 173. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 체중조절 시도율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	9.8	10.2	9.1	7.5	6.1	5.8	6.0	6.0	5.3	5.6
동	56.5	62.7	60.6	63.8	62.0	65.5	62.0	66.9	68.7	68.6
읍/면	46.7	52.4	51.5	56.3	55.9	59.7	56.0	60.9	63.4	63.0

13. 아침결식 예방인구비율^[41]

전국 결과

- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율의 전국 시·군·구 중앙값은 50.0%로 '20년 51.5%에 비해 1.5%p 감소하였다.

표 174. 2019-2021 전국 아침결식 예방인구비율 추이

(단위 : %)

구분	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	53.4	51.5	50.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 아침결식 예방인구비율은 경남에서 52.4%로 가장 높게, 대전에서 44.4%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 아침결식 예방인구비율이 가장 크게 증가한 지역은 인천(0.9%p), 가장 크게 감소한 지역은 대구(3.6%p)였다.

표 175. 2019-2021 시·도별 아침결식 예방인구비율 추이

(단위 : %)

구분	2019	2020	2021
서울	50.1	49.4	47.7
부산	54.8	51.6	50.5
대구	54.0	52.7	49.1
인천	49.1	48.9	49.8
광주	48.2	47.1	47.1
대전	52.1	47.7	44.4
울산	51.0	48.7	48.0
세종	54.4	50.6	48.7
경기	50.2	47.4	47.3
강원	53.4	51.3	49.1
충북	52.2	51.3	47.7
충남	51.8	50.6	47.7
전북	50.8	49.0	48.3
전남	56.0	53.4	50.7
경북	51.6	52.6	50.4
경남	54.9	53.9	52.4
제주	47.9	49.3	47.3

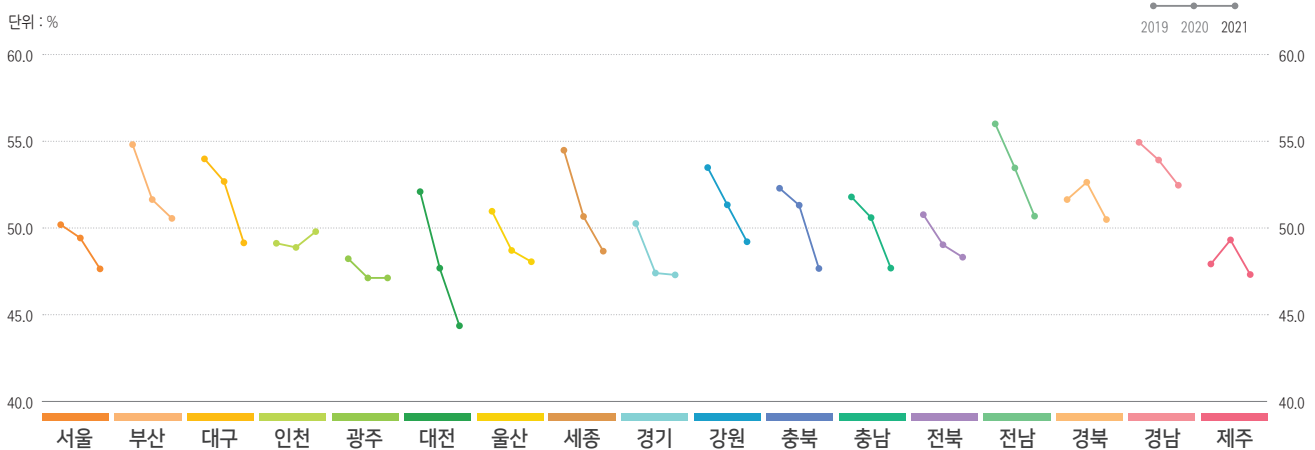


그림 70. 2019-2021 시·도별 아침결식 예방인구비율 추이

[41] '19년 문항 변경으로 이전년도('10년~'18년) 결과 미제시

- ◆ 전년 대비 아침결식 예방인구비율이 증가한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 증가하였으며, 증가한 시·도는 인천 (0.9%p)이었다.
- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율의 시·도간 격차는 7.9%p이며 '20년 6.8%p 대비 1.1%p 증가하였다.

표 176. 아침결식 예방인구비율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도
(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	1 (5.9)	15 (88.2)
변동폭 상위 지역	1위	인천 0.9	대구 -3.6
	2위	-	충북 -3.6
	3위	-	대전 -3.3
	4위	-	충남 -2.9
	5위	-	전남 -2.7

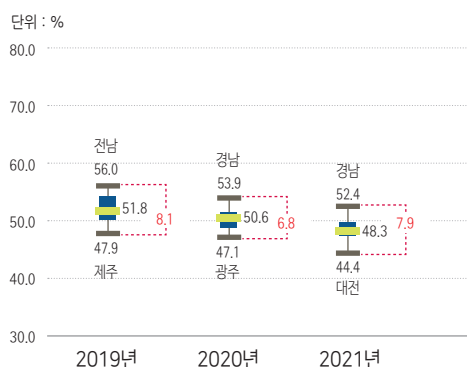


그림 71. 2019-2021 시·도 아침결식 예방인구비율 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 아침결식 예방인구비율은 경남 합천군에서 65.9%로 가장 높게, 대전 서구에서 38.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 177. 2021년 아침결식 예방인구비율 상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경남 합천군	65.9	대전 서구	38.6
2위	경남 고성군	65.0	서울 중랑구	39.5
3위	전북 순창군	64.6	경기 파주시	41.5
4위	전북 고창군	62.9	경기 오산시	41.8
5위	경남 창녕군	62.6	경북 울릉군	42.3

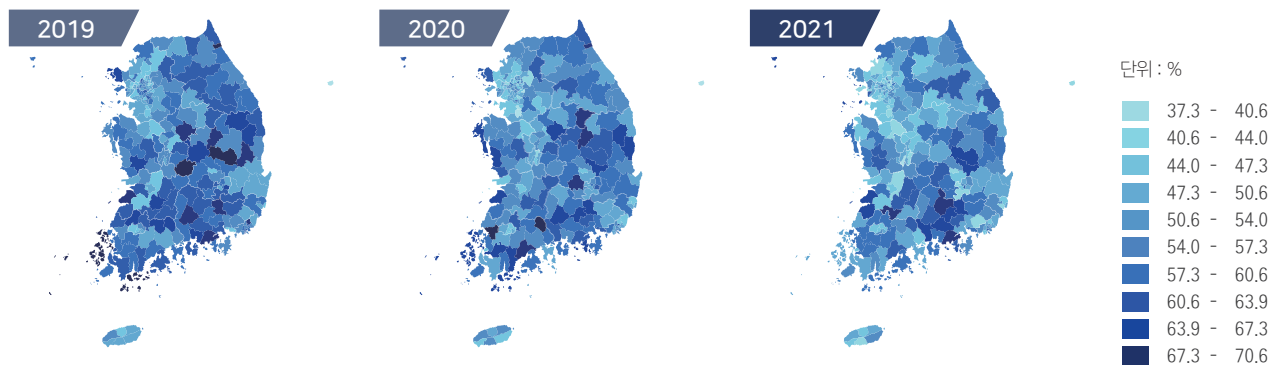


그림 72. 시·군·구별 아침결식 예방인구비율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2019년, 2020년, 2021년)

- ◆ 아침결식 예방인구비율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 91개로 전체의 35.7% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전북 순창군(14.0%p)이었다.
- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율의 시·군·구 간 격차는 27.3%p이며, '20년 30.4%p 대비 3.1%p 감소하였다.

표 178. 아침결식 예방인구비율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	91 (35.7)	159 (62.4)
변동폭 상위 지역	1위	전북 순창군 14.0	충북 단양군 -16.5
	2위	경남 합천군 9.1	전남 장흥군 -15.5
	3위	인천 연수구 8.6	전남 함평군 -12.7
	4위	광주 남구 7.7	전남 신안군 -11.6
	5위	경기 용인시 수지구 7.3	부산 중구 -11.3

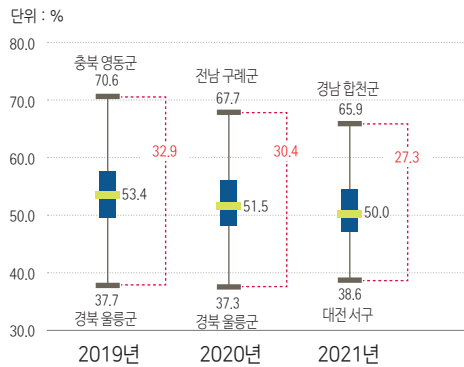


그림 73. 2019-2021 시·군·구 아침결식 예방인구비율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주, 울산 (1.18), 가장 큰 지역은 경남(1.54)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.28), 가장 크게 증가한 지역은 경남(0.21)이었다.

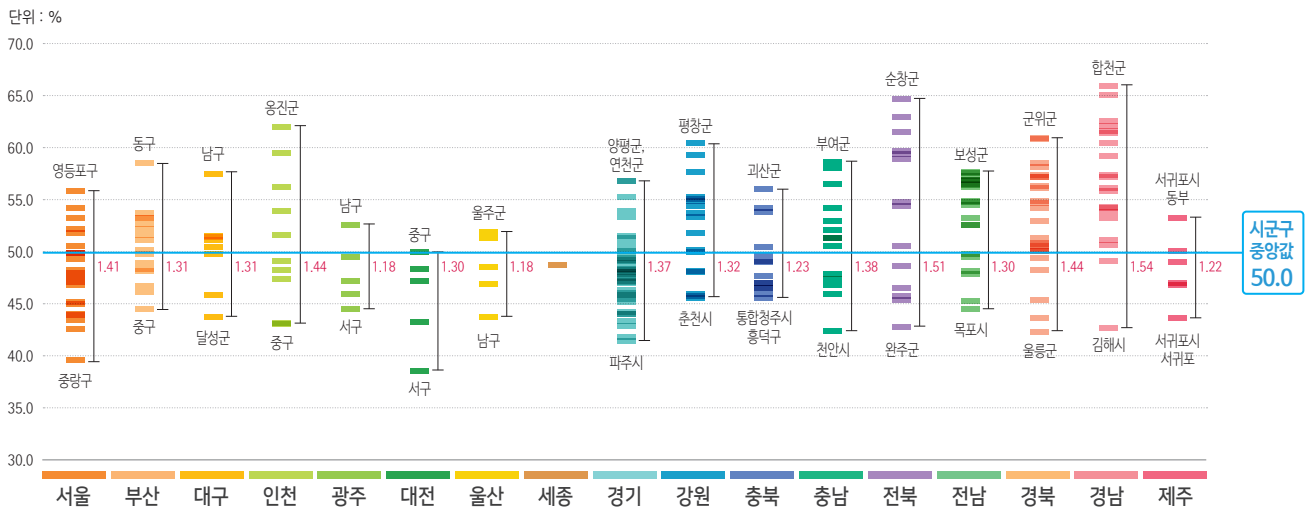


그림 74. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 아침결식 예방인구비율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 아침결식 예방인구비율은 보건의료원이 설치된 군에서 56.9%로 가장 높게, 인구 30만명 미만의 시에서 47.4%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 9.5%p로, '20년 9.0%p 대비 0.5%p 증가하였다.
- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율은 중부 지역 47.7%, 남부 지역 49.9%로, 남부 지역에서 2.2%p 더 높게 나타났다.

표 179. 2019-2021 6개 도시유형별 아침결식 예방인구비율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	8.0	9.0	9.5
특별시의 구	50.1	49.4	47.7
광역시의 구	50.9	48.7	47.8
인구 30만명 미만의 시	51.5	49.5	47.4
도농복합형태의 시	52.2	51.7	49.6
일반 군	56.7	54.5	52.4
보건의료원이 설치된 군	58.2	57.7	56.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 180. 2019-2021 중부·남부 지역별 아침결식 예방인구비율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-2.5	-2.9	-2.2
중부	50.5	48.7	47.7
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	50.0	48.3	47.7
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	54.8	53.8	51.6
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	52.8	50.0	47.9
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	52.1	50.0	46.9
남부	53.0	51.6	49.9
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	51.8	50.0	48.7
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	53.8	52.4	50.5
제주지방	47.9	49.3	47.3

- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율은 수도권 지역 47.7%, 비수도권 지역 49.2%로, 비수도권 지역에서 1.5%p 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 아침결식 예방인구비율은 동 지역 47.9%, 읍/면 지역 50.8%로, 읍/면 지역에서 2.9%p 더 높게 나타났다.

표 181. 2019-2021 수도권·비수도권 지역별 아침결식 예방인구비율 추이

(단위 : %p, %)			
구분	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-2.8	-2.9	-1.5
수도권	50.0	48.3	47.7
비수도권	52.8	51.2	49.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 182. 2019-2021 동·읍/면 지역별 아침결식 예방인구비율 추이

(단위 : %p, %)			
구분	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-3.9	-3.4	-2.9
동	50.7	49.1	47.9
읍/면	54.6	52.5	50.8

14. 영양표시 활용률^[42]

전국 결과

- ◆ '21년 영양표시 활용률의 전국 시·군·구 중앙값은 84.5%로 '20년 83.2%에 비해 1.3%p 증가하였다.

표 183. 2014-2021 전국 영양표시 활용률 추이

(단위 : %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	81.1	80.7	80.7	80.5	79.5	81.1	83.2	84.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 영양표시 활용률은 제주에서 89.7%로 가장 높게, 광주에서 80.4%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 영양표시 활용률이 가장 크게 증가한 지역은 충남(4.6%p), 가장 크게 감소한 지역은 세종(4.3%p)이었다.

표 184. 2014-2021 시·도별 영양표시 활용률 추이

(단위 : %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	83.2	83.8	84.1	84.1	85.8	84.7	86.1	85.0
부산	78.4	80.5	79.5	82.0	80.9	80.4	84.0	85.5
대구	81.4	78.8	80.7	81.9	80.3	82.1	85.9	86.7
인천	81.2	80.4	80.7	78.0	75.9	80.3	82.6	82.3
광주	80.0	78.1	80.3	80.6	76.3	78.0	77.5	80.4
대전	82.3	85.8	84.9	84.8	86.2	88.1	89.3	86.2
울산	83.6	81.4	80.1	82.4	83.0	80.8	83.7	83.2
세종	73.0	84.7	81.0	79.6	89.3	81.0	90.7	86.4
경기	83.2	81.2	82.5	81.0	82.1	81.4	83.6	85.2
강원	79.8	80.3	80.7	80.9	82.6	85.0	83.6	81.2
충북	84.5	81.1	81.4	83.0	79.5	81.7	82.2	83.6
충남	79.9	78.3	80.8	79.6	82.4	79.4	81.2	85.8
전북	78.5	78.6	81.0	80.6	74.8	81.5	82.8	83.8
전남	81.0	77.8	81.2	78.2	73.9	77.0	81.7	84.5
경북	81.5	79.8	80.5	78.7	75.6	80.0	79.3	82.2
경남	75.2	74.4	77.4	76.9	81.0	81.2	83.1	84.5
제주	83.9	89.9	80.0	75.0	79.4	82.9	87.3	89.7

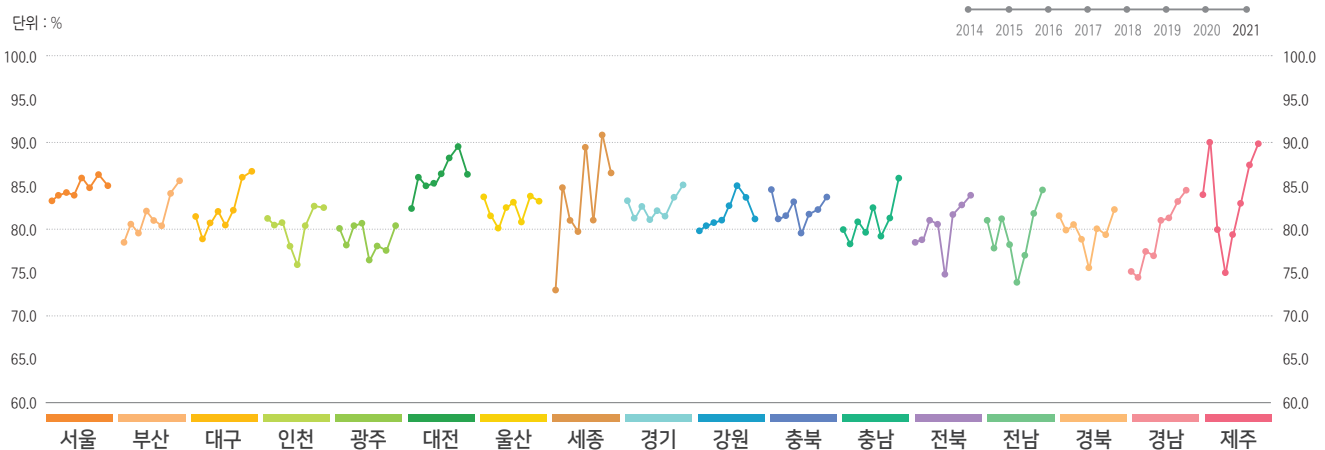


그림 75. 2014-2021 시·도별 영양표시 활용률 추이

[42] '14년 문항 변경으로 이전년도('09년-'13년) 결과 미제시

- ◆ 전년 대비 영양표시 활용률이 증가한 시·도는 11개로 전체의 64.7% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 충남(4.6%p)이었다.
- ◆ 7년 전 대비 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(13.4%p)이었다.

표 185. 영양표시 활용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	11 (64.7)	6 (35.3)	15 (88.2)	2 (11.8)
변동폭 상위 지역	1위	충남 4.6	세종 -4.3	세종 13.4	충북 -0.9
	2위	경북, 광주 2.9	대전 -3.1	경남 9.3	울산 -0.4
	3위		강원 -2.4	부산 7.1	- -
	4위	전남 2.8	서울 -1.1	충남 5.9	- -
	5위	제주 2.4	울산 -0.5	제주 5.8	- -

- ◆ '21년 영양표시 활용률의 시·도간 격차는 9.3%p이며 '20년 13.3%p 대비 4.0%p 감소하였다.

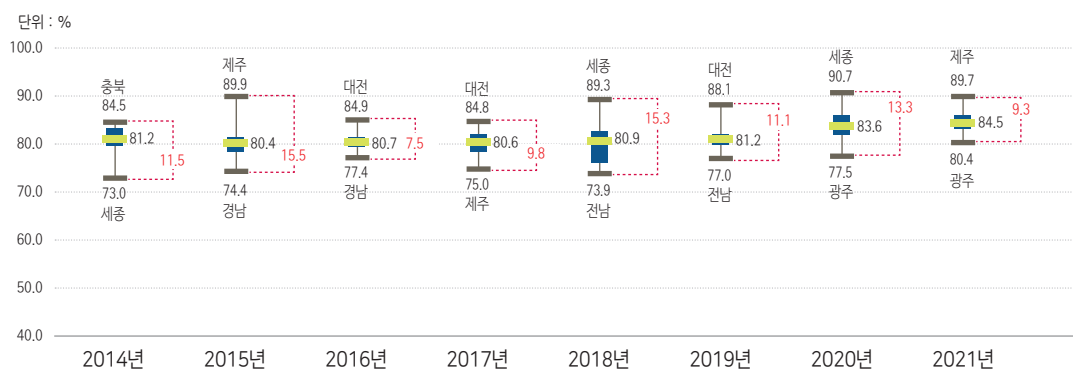


그림 76. 2014-2021 시·도 영양표시 활용률 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 영양표시 활용률은 경기 남양주시 풍양, 전남 진도군에서 96.1%로 가장 높게, 전북 순창군에서 65.0%로 가장 낮게 나타났다.

표 186. 2021년 영양표시 활용률 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경기 남양주시 풍양, 96.1	전북 순창군 65.0
2위	전남 진도군 96.1	경남 고성군 66.0
3위	서울 강동구 94.9	전북 임실군 68.3
4위	제주 제주시 동부 94.5	경북 청도군 68.8
5위	경기 과천시, 서울 마포구 94.0	강원 정선군 69.1

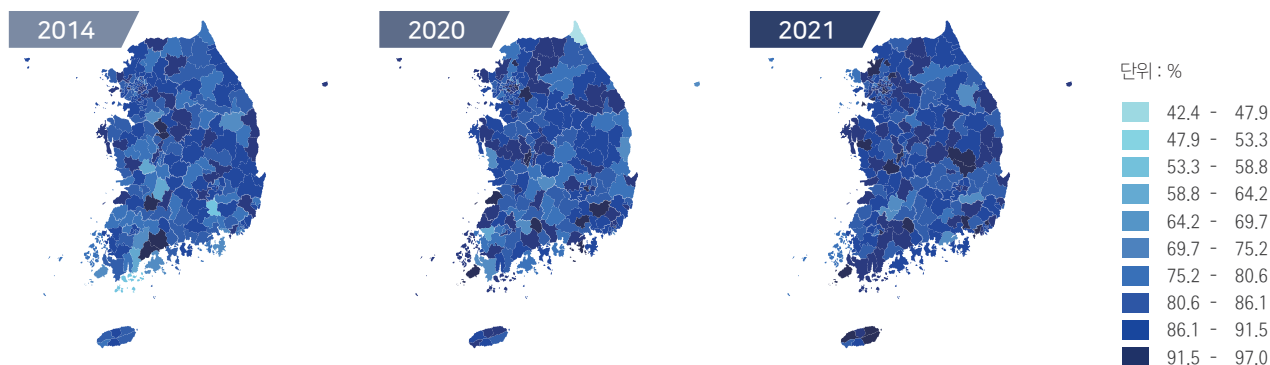


그림 77. 시·군·구별 영양표시 활용률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2014년, 2020년, 2021년)

- ◆ 영양표시 활용률이 전년 대비 증가한 시·군·구는 149개로 전체의 58.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 강원 고성군(40.8%p)이었다.
- ◆ 7년 전 대비 증가한 시·군·구는 173개로 전체의 68.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 충남 논산시(32.0%p)였다.

표 187. 영양표시 활용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	149	103	173	79
		(58.4)	(40.4)	(68.4)	(31.2)
변동폭 상위 지역	1위	강원 고성군	40.8	경남 고성군	-25.5
	2위	전남 함평군	21.0	전남 진도군	-14.3
	3위	경북 울릉군	20.8	전북 진안군	-13.7
	4위	경북 영덕군	18.6	전남 완도군	-13.6
	5위	전남 해남군	17.8	전남 장흥군	-12.8
		경북 성주군, 전북 장수군	-14.3	전북 임실군	-25.5
				전북 장수군	-14.3
				전북 순창군	-13.7
				경북 칠곡군	-13.6
				전남 보성군	-12.8

- ◆ '21년 영양표시 활용률의 시·군·구 간 격차는 31.1%p이며, '20년 54.6%p 대비 23.5%p 감소하였다.

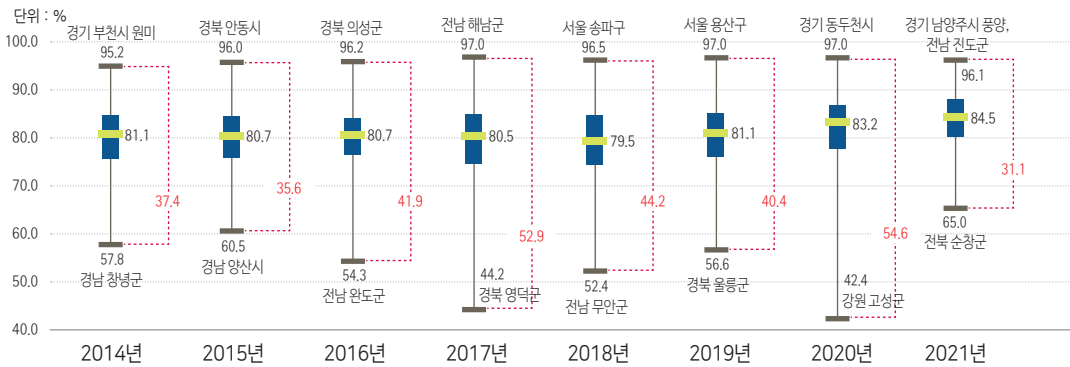


그림 78. 2014-2021 시·군·구 영양표시 활용률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 영양표시 활용률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대구(1.30), 가장 큰 지역은 경남(1.42)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 강원(0.84), 가장 크게 증가한 지역은 경남(0.10)이었다.

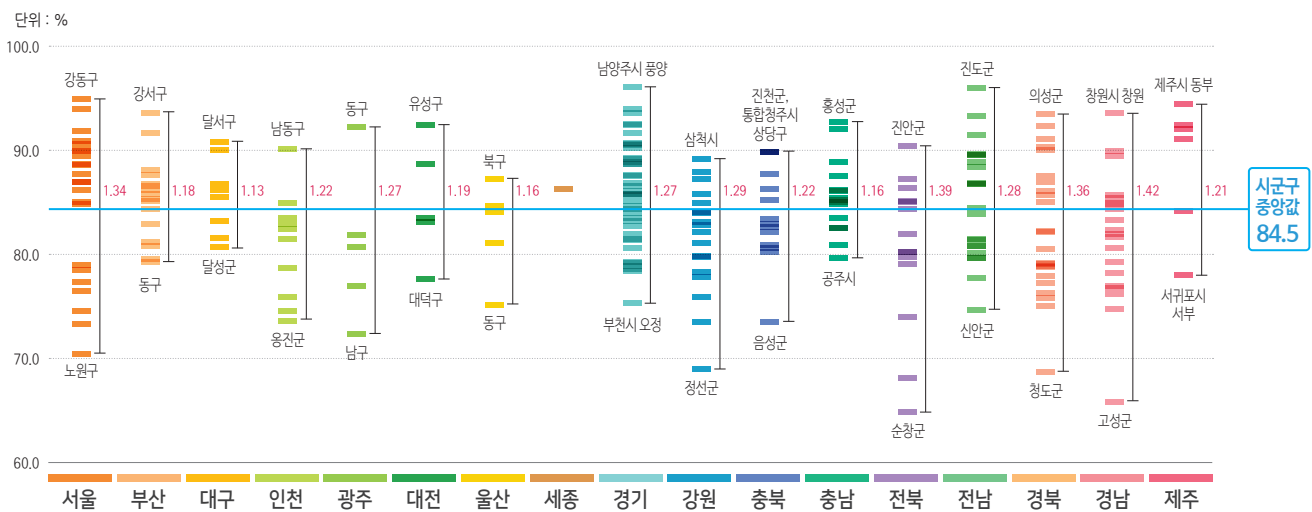


그림 79. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 영양표시 활용률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 영양표시 활용률은 특별시의 구, 광역시의 구에서 85.0%로 가장 높게, 일반 군에서 82.4%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 2.7%p로, '20년 7.5%p 대비 4.8%p 감소하였다.

표 188. 2014-2021 6개 도시유형별 영양표시 활용률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	3.7	5.0	5.6	9.2	8.5	7.5	7.5	2.7
특별시의 구	83.2	83.8	84.1	84.1	85.8	84.7	86.1	85.0
광역시의 구	81.3	80.3	81.5	80.8	80.5	81.4	83.7	85.0
인구 30만명 미만의 시	81.1	80.5	81.2	82.9	81.1	79.5	78.5	83.7
도농복합형태의 시	79.5	78.9	79.2	78.8	80.8	81.8	83.0	83.9
일반 군	81.7	80.4	80.3	79.1	77.3	81.2	82.4	82.4
보건의료원이 설치된 군	79.6	80.0	78.5	74.9	79.1	77.2	81.9	82.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 영양표시 활용률은 수도권 지역 84.8%, 비수도권 지역 84.4%로, 수도권 지역에서 0.4%p 더 높게 나타났다.

표 189. 2014-2021 수도권·비수도권 지역별 영양표시 활용률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	3.0	2.7	2.7	1.6	3.2	1.3	1.4	0.4
수도권	83.0	82.2	83.0	82.0	83.1	82.7	84.6	84.8
비수도권	79.9	79.5	80.3	80.4	79.9	81.4	83.2	84.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 영양표시 활용률은 중부 지역 84.8%, 남부 지역 84.4%로, 중부 지역에서 0.4%p 더 높게 나타났다.

표 190. 2014-2021 중부·남부 지역별 영양표시 활용률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	3.2	3.1	3.0	2.1	4.2	2.3	1.7	0.4
중부	82.7	82.0	82.8	82.0	83.1	82.8	84.5	84.8
경기지방	83.0	82.2	83.0	82.0	83.1	82.7	84.6	84.8
영동지방	80.8	80.6	78.0	86.2	81.0	87.9	81.6	81.8
영서지방	79.2	80.1	82.1	78.1	83.3	83.1	84.7	81.0
호서지방	81.7	81.5	82.2	81.9	83.0	83.0	84.5	85.2
남부	79.5	78.9	79.8	79.9	78.9	80.6	82.8	84.4
호남지방	79.8	78.2	80.8	79.8	75.2	79.0	80.6	83.0
영남지방	79.1	78.6	79.4	80.1	80.1	81.0	83.3	84.6
제주지방	83.9	89.9	80.0	75.0	79.4	82.9	87.3	89.7

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 영양표시 활용률은 동 지역 84.9%, 읍/면 지역 83.2%로, 동 지역에서 1.6%p 더 높게 나타났다.

표 191. 2014-2021 동·읍/면 지역별 영양표시 활용률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	1.4	3.3	2.9	4.3	2.8	1.0	2.2	1.6
동	81.7	81.4	82.1	81.9	82.0	82.2	84.3	84.9
읍/면	80.3	78.1	79.2	77.6	79.2	81.3	82.0	83.2

15. 스트레스 인지율

전국 결과

- ◆ '21년 스트레스 인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 26.2%로 '20년과 동일하였다.

표 192. 2012-2021 전국 스트레스 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	27.9	27.3	28.0	28.3	28.0	26.9	26.4	25.2	26.2	26.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 스트레스 인지율은 전남에서 23.7%로 가장 낮게, 인천에서 29.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 스트레스 인지율이 가장 크게 감소한 지역은 인천(3.3%p), 가장 크게 증가한 지역은 전남(2.0%p)이었다.

표 193. 2012-2021 시·도별 스트레스 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	31.1	29.4	30.6	31.5	30.1	28.1	27.7	27.2	29.5	28.0
부산	27.6	25.3	26.9	27.5	27.0	25.8	24.4	23.7	25.8	25.7
대구	27.2	26.5	26.0	25.4	26.6	25.5	23.3	25.1	23.1	24.2
인천	31.9	31.6	33.2	31.3	30.5	28.6	31.7	29.9	32.8	29.5
광주	29.4	29.2	28.1	27.8	28.7	28.4	26.4	28.1	27.4	27.7
대전	27.4	29.2	28.7	29.2	31.5	25.6	27.9	25.2	23.9	24.0
울산	24.9	20.4	25.2	23.8	24.9	24.4	25.2	23.9	25.6	24.8
세종	32.3	34.3	28.5	32.5	25.0	29.5	30.1	29.2	24.1	25.5
경기	30.1	29.6	30.2	31.2	30.3	30.1	28.4	27.7	29.0	28.1
강원	27.4	26.1	27.2	28.8	26.6	28.9	27.0	24.9	28.3	28.3
충북	29.8	29.7	29.4	30.0	28.4	29.7	27.1	26.2	26.2	27.2
충남	30.4	29.3	30.1	29.5	29.3	30.8	26.9	29.7	27.5	27.0
전북	29.3	27.3	27.4	25.5	24.3	23.6	28.7	26.1	27.0	26.2
전남	25.1	25.0	26.6	25.7	25.5	25.4	25.4	24.2	21.7	23.7
경북	25.3	24.1	26.8	26.0	25.4	24.7	24.5	24.3	25.2	24.7
경남	23.8	23.5	25.6	25.4	25.6	22.3	25.0	24.0	26.4	24.9
제주	30.2	29.2	29.7	26.5	30.4	24.5	27.3	23.2	25.8	25.3

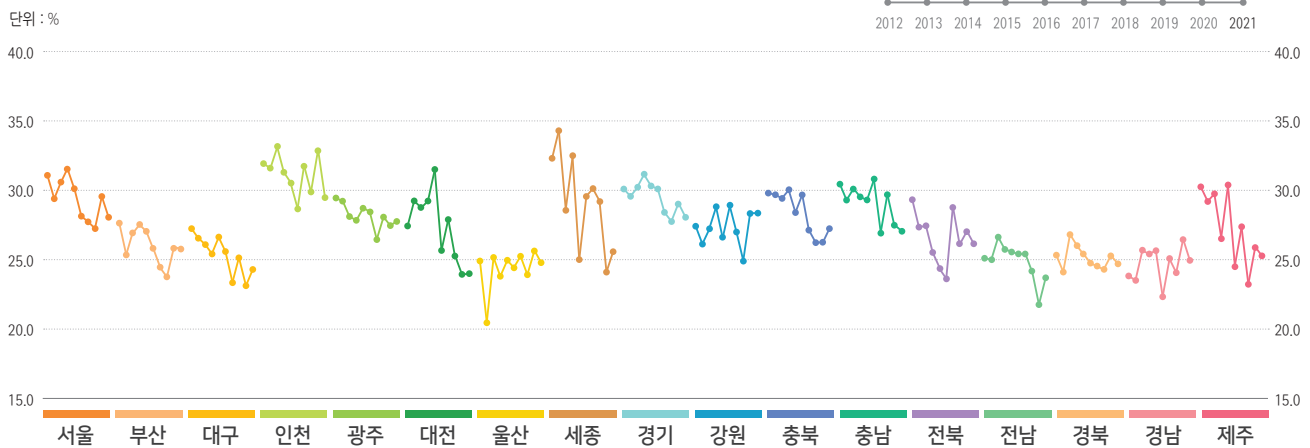


그림 80. 2012-2021 시·도별 스트레스 인지율 추이

- ◆ 전년 대비 스트레스 인지율이 감소한 시·도는 10개로 전체의 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 인천(3.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(6.8%p)이었다.

표 194. 스트레스 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	6	(35.3)	10	(58.8)	2	(11.8)	15	(88.2)
변동폭 상위 지역	1위	전남	2.0	인천	-3.3	경남	1.1	세종	-6.8
	2위	세종	1.4	경남, 서울	-1.5	강원	0.9	제주	-4.9
	3위	대구	1.1			-	-	대전, 충남	-3.4
	4위	충북	1.0	경기	-0.9	-	-		
	5위	광주	0.3	울산	-0.8	-	-	서울, 전북	-3.1

- ◆ '21년 스트레스 인지율의 시·도간 격차는 5.8%p이며 '20년 11.1%p 대비 5.3%p 감소하였다.

단위: %

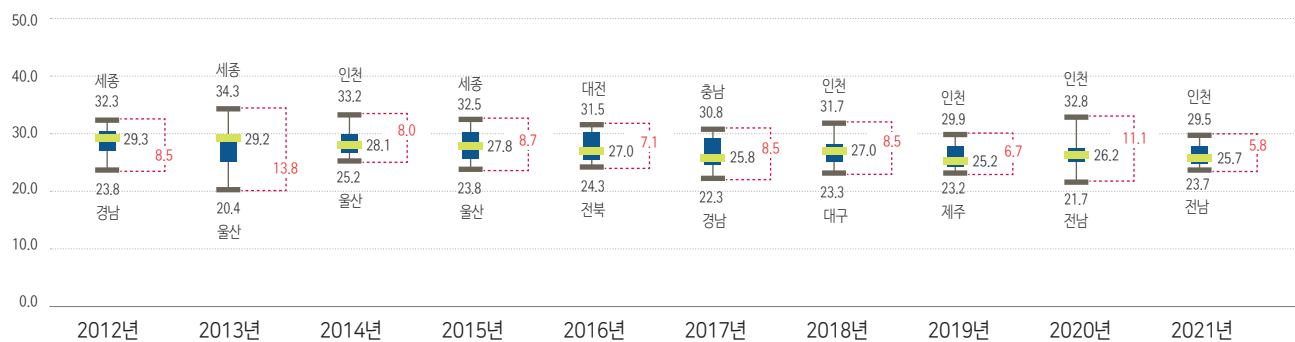


그림 81. 2012-2021 시·도 스트레스 인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 스트레스 인지율은 경남 거제시에서 13.1%로 가장 낮게, 강원 원주시에서 36.2%로 가장 높게 나타났다.

표 195. 2021년 스트레스 인지율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 원주시 36.2	경남 거제시 13.1
2위	충북 진천군 34.8	전남 신안군 13.7
3위	경기 안산시 상록구 34.0	경북 군위군 14.6
4위	경기 고양시 덕양구 32.7	전남 구례군 14.9
5위	인천 계양구 32.6	경남 창녕군 15.2

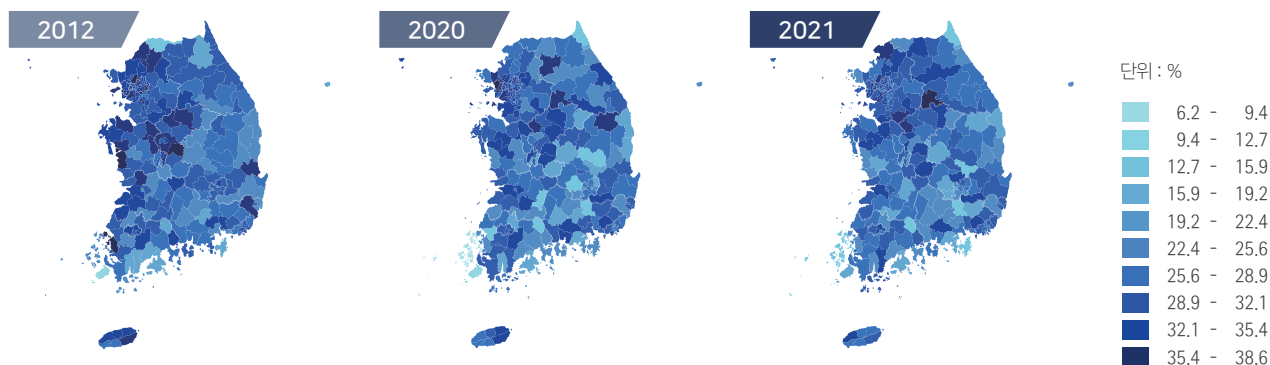


그림 82. 시·군·구별 스트레스 인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 스트레스 인지율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 135개로 전체의 52.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경북 봉화군(16.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 157개로 전체의 63.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충남 보령시(17.0%p)였다.

표 196. 스트레스 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	118	(46.3)	135	(52.9)	91	(36.5)	157	(63.1)
변동폭 상위 지역	1위	경북 의성군	11.9	경북 봉화군	-16.1	전남 장흥군	12.9	충남 보령시	-17.0
	2위	전남 함평군	11.3	경기 고양시 일산동구	-10.7	경북 청도군	9.5	경남 창녕군	-15.6
	3위	충북 영동군	11.3	인천 동구	-10.3	경북 구미시 선산	7.8	전남 무안군	-15.6
	4위	경기 수원시 팔달구	9.8	서울 관악구, 제주 제주시 동부	-8.4	경북 경주시	7.6	울산 울주군	-14.9
	5위	전북 장수군	9.5			경기 연천군	7.5	강원 고성군	-12.2

- ◆ '21년 스트레스 인지율의 시·군·구 간 격차는 23.2%p이며, '20년 30.0%p 대비 6.8%p 감소하였다.

단위: %

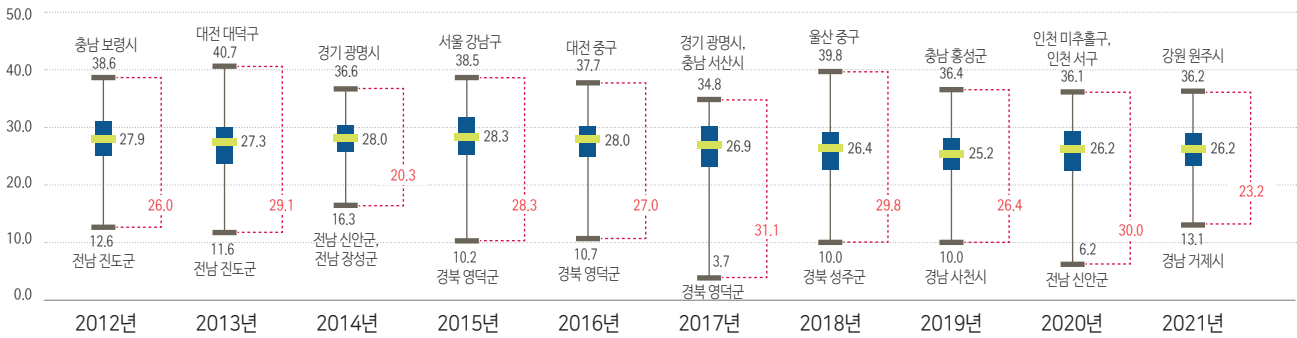


그림 83. 2012-2021 시·군·구 스트레스 인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 스트레스 인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 부산(1.23), 가장 큰 지역은 강원(2.31)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(2.59), 가장 크게 증가한 지역은 충남(0.39)이었다.

단위: %

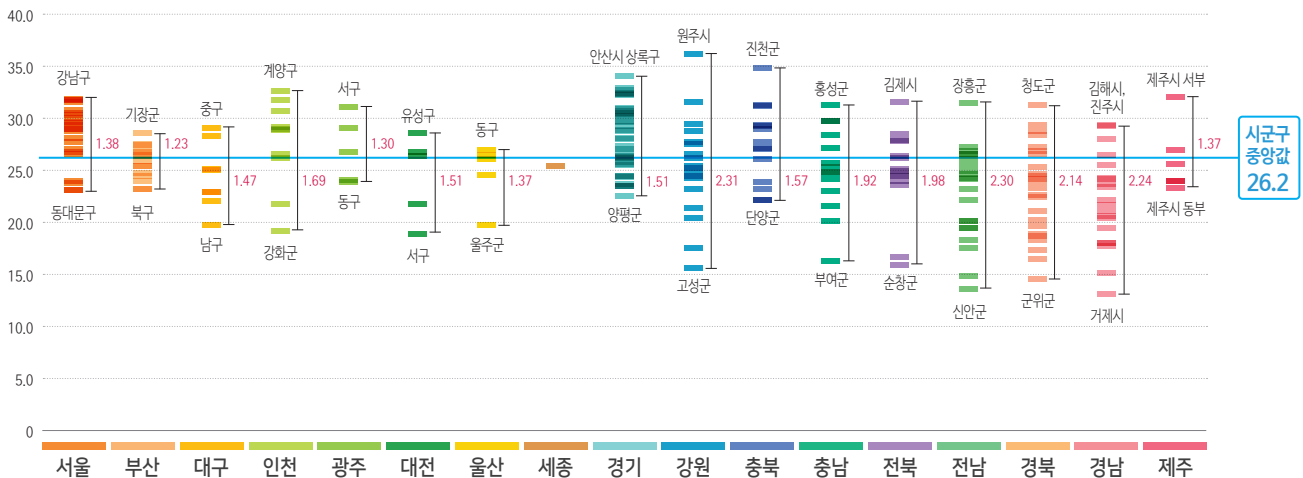


그림 84. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 스트레스 인지율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 스트레스 인지율은 일반 군에서 24.0%로 가장 낮게, 특별시의 구에서 28.0%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 4.0%p로, '20년 5.8%p 대비 1.8%p 감소하였다.

표 197. 2012-2021 6개 도시유형별 스트레스 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.2	5.6	4.6	5.6	4.7	3.5	7.4	5.7	5.8	4.0
특별시의 구	31.1	29.4	30.6	31.5	30.1	28.1	27.7	27.2	29.5	28.0
광역시의 구	28.9	28.2	29.1	29.2	28.7	27.8	27.7	27.0	28.2	27.2
인구 30만명 미만의 시	28.9	28.3	28.5	28.4	28.9	28.2	29.2	24.4	26.2	26.6
도농복합형태의 시	27.2	26.4	27.4	27.4	27.1	27.1	25.5	25.3	25.5	26.0
일반 군	26.8	25.4	26.0	26.1	26.5	24.7	24.0	23.8	23.8	24.0
보건의료원이 설치된 군	24.9	23.7	26.4	26.0	25.4	25.4	21.8	21.4	23.8	24.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 스트레스 인지율은 수도권 지역 28.2%, 비수도권 지역 25.5%로, 비수도권 지역에서 2.7%p 더 낮게 나타났다.

표 198. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 스트레스 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	3.6	3.5	3.4	4.4	3.3	3.2	2.8	2.5	4.0	2.7
수도권	30.8	29.7	30.7	31.3	30.3	29.1	28.5	27.7	29.7	28.2
비수도권	27.2	26.2	27.3	27.0	26.9	25.9	25.8	25.3	25.6	25.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 스트레스 인지율은 중부 지역 27.9%, 남부 지역 25.2%로, 남부 지역에서 2.7%p 더 낮게 나타났다.

표 199. 2012-2021 중부·남부 지역별 스트레스 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	3.8	4.3	3.7	4.9	3.8	4.3	3.1	3.0	3.7	2.7
중부	30.4	29.5	30.3	31.0	30.0	29.1	28.3	27.6	29.0	27.9
경기지방	30.8	29.7	30.7	31.3	30.3	29.1	28.5	27.7	29.7	28.2
영동지방	27.5	25.5	25.2	27.2	25.8	26.3	24.7	22.0	25.1	23.3
영서지방	27.3	26.5	28.4	29.7	27.0	30.4	28.2	26.5	30.0	30.9
호서지방	29.4	29.6	29.4	29.7	29.5	29.0	27.4	27.5	25.9	26.1
남부	26.5	25.2	26.7	26.1	26.2	24.8	25.2	24.6	25.3	25.2
호남지방	27.9	27.1	27.4	26.3	26.0	25.7	26.8	26.1	25.3	25.9
영남지방	25.9	24.4	26.2	26.0	26.1	24.5	24.4	24.2	25.3	24.9
제주지방	30.2	29.2	29.7	26.5	30.4	24.5	27.3	23.2	25.8	25.3

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 스트레스 인지율은 동 지역 27.0%, 읍/면 지역 26.3%로, 읍/면 지역에서 0.7%p 더 낮게 나타났다.

표 200. 2012-2021 동·읍/면 지역별 스트레스 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	2.3	1.5	1.8	1.9	1.7	1.1	2.2	2.8	2.3	0.7
동	29.4	28.2	29.3	29.5	28.9	27.7	27.5	27.0	28.1	27.0
읍/면	27.0	26.7	27.4	27.6	27.2	26.7	25.3	24.1	25.8	26.3

16. 우울감 경험률

전국 결과

- ◆ '21년 우울감 경험률의 전국 시·군·구 중앙값은 6.7%로 '20년 5.7%에 비해 1.0%p 증가하였다.

표 201. 2012~2021 전국 우울감 경험률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	4.7	5.2	6.4	6.0	5.5	5.8	5.0	5.5	5.7	6.7

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 우울감 경험률은 전남에서 5.1%로 가장 낮게, 인천에서 8.8%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 우울감 경험률이 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.1%p), 가장 크게 증가한 지역은 전북(2.8%p)이었다.

표 202. 2012~2021 시·도별 우울감 경험률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	6.7	7.0	8.1	7.8	6.9	7.1	4.9	6.5	6.3	6.8
부산	4.9	4.8	5.8	5.2	5.8	6.0	6.0	5.5	5.7	6.9
대구	5.6	5.3	5.4	5.1	4.9	4.6	3.4	5.4	5.4	5.8
인천	5.6	7.5	8.3	7.9	6.9	7.2	8.1	7.6	7.9	8.8
광주	6.1	4.6	6.4	5.0	4.6	5.4	4.5	5.4	4.5	6.3
대전	4.3	6.8	5.9	7.6	7.4	5.6	4.7	4.2	4.8	6.5
울산	3.1	3.6	5.3	4.8	3.8	4.4	4.8	5.4	5.5	6.3
세종	4.7	4.9	6.9	7.5	4.9	7.7	6.1	4.9	6.1	6.6
경기	5.4	6.5	6.9	6.3	6.5	6.9	6.2	6.5	6.3	7.1
강원	4.8	5.8	8.1	6.1	5.3	6.8	5.3	5.7	5.7	7.2
충북	5.0	6.9	8.8	7.9	5.8	5.7	5.7	6.4	5.9	7.3
충남	5.3	6.0	7.9	6.6	6.4	7.6	6.8	6.5	6.0	8.1
전북	5.1	5.8	6.4	4.4	5.9	6.4	8.7	6.7	4.8	7.6
전남	3.9	4.0	4.6	6.7	4.5	5.1	4.4	4.2	4.2	5.1
경북	3.8	4.8	6.3	7.1	5.8	5.1	5.3	6.5	6.1	6.0
경남	4.0	3.9	4.2	4.7	4.1	5.0	5.2	4.8	6.4	7.1
제주	5.3	6.2	7.9	5.7	6.6	6.4	4.5	4.6	4.3	5.8

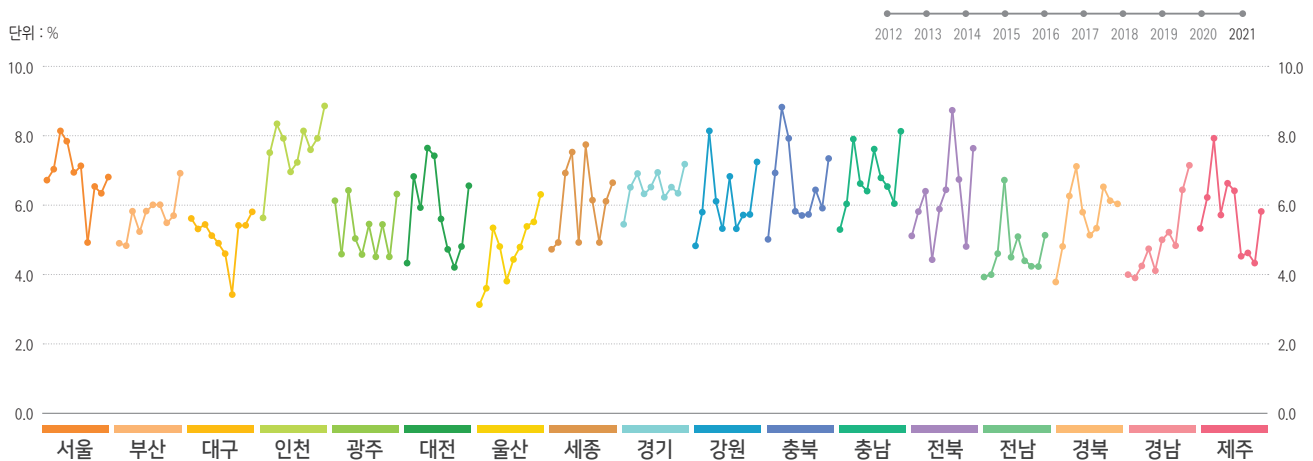


그림 85. 2012~2021 시·도별 우울감 경험률 추이

- ◆ 전년 대비 우울감 경험률이 감소한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 감소하였으며, 감소한 시·도는 경북(0.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 인천(2.7%p)이었다.

표 203. 우울감 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	16	(94.1)	1	(5.9)
변동폭 상위 지역	1위	전북	2.8	경북	-0.1
	2위	충남	2.1	-	-
	3위	광주	1.8	-	-
	4위	대전	1.7	-	-
	5위	강원, 제주	1.5	-	-
		17	(100)	-	(-)
		인천	2.7	-	-
		경남	2.4	-	-
		충북	1.9	-	-
		울산	1.8	-	-
		전북	1.6	-	-

- ◆ '21년 우울감 경험률의 시·도간 격차는 3.8%p이며 '20년 3.7%p 대비 0.1%p 증가하였다.

단위: %

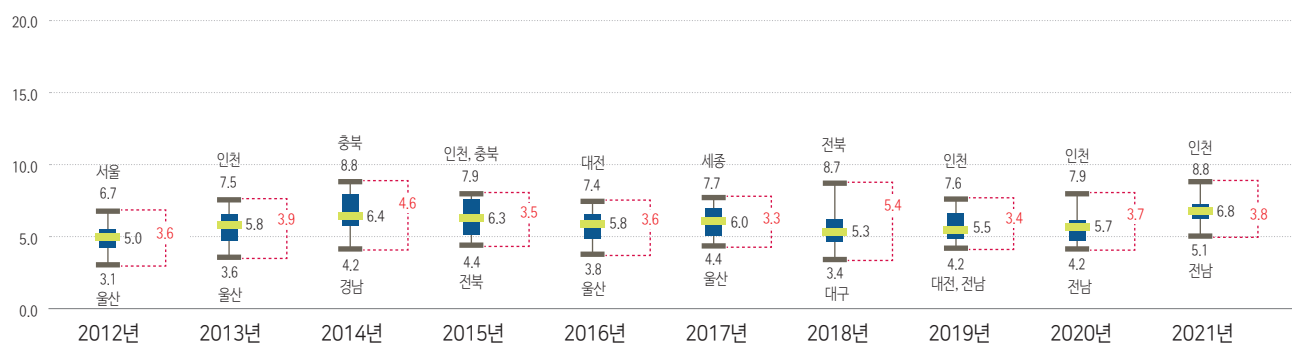


그림 86. 2012-2021 시·도 우울감 경험률 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 우울감 경험률은 전남 구례군에서 0.4%로 가장 낮게, 경남 김해시에서 13.0%로 가장 높게 나타났다.

표 204. 2021년 우울감 경험률 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경남 김해시 13.0	전남 구례군 0.4
2위	전북 남원시 12.0	전남 진도군 1.7
3위	서울 금천구 11.7	경남 창녕군, 경북 영덕군 1.8
4위	충남 홍성군 11.6	경남 거창군 1.9
5위	경기 안산시 단원구, 서울 서대문구 11.4	

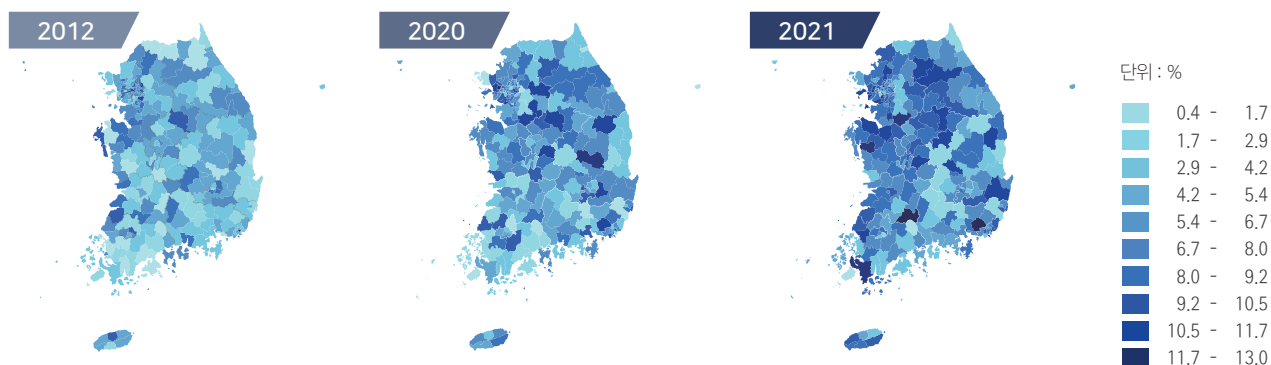


그림 87. 시·군·구별 우울감 경험률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 우울감 경험률이 전년 대비 감소한 시·군·구는 72개로 전체의 28.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경북 봉화군(6.7%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 63개로 전체의 25.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 서울 동작구(6.2%p)였다.

표 205. 우울감 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	173	(67.8)	72	(28.2)	182	(73.1)	63	(25.3)
변동폭 상위 지역	1위	전남 함평군	7.7	경북 봉화군	-6.7	경남 김해시	9.4	서울 동작구	-6.2
	2위	서울 서대문구	7.5	경북 경산시	-4.9	울산 동구	7.5	경북 김천시	-5.9
	3위	전남 해남군	6.7	충남 서천군	-4.7	경기 안양시 만안구, 전남 해남군	7.3	부산 연제구	-5.7
	4위	경북 영양군	6.7	경북 의성군	-4.5			서울 중랑구	-4.8
	5위	경북 구미시 선산	6.3	부산 사하구	-4.3	인천 중구	7.2	경기 광명시	-4.1

- ◆ '21년 우울감 경험률의 시·군·구 간 격차는 12.5%p이며, '20년 11.4%p 대비 1.1%p 증가하였다.

단위 : %

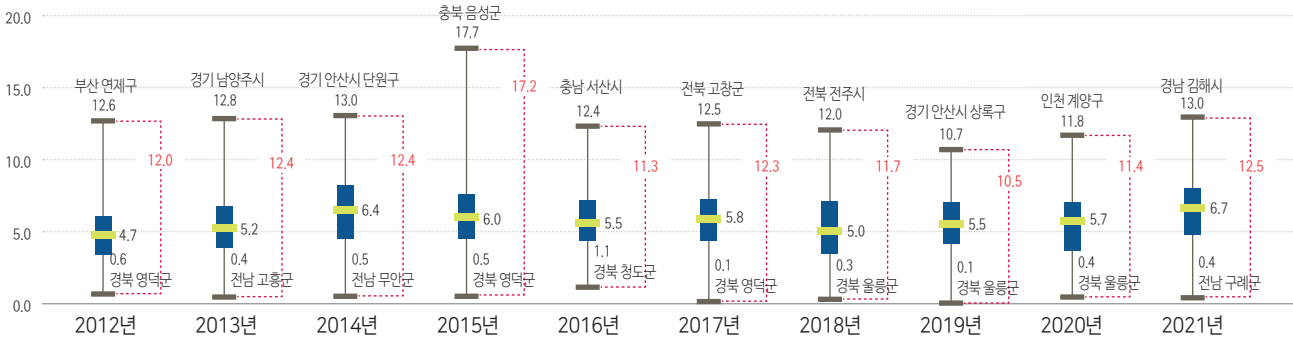


그림 88. 2012-2021 시·군·구 우울감 경험률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 우울감 경험률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.71), 가장 큰 지역은 전남(27.50)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(23.75), 가장 크게 증가한 지역은 전남(19.32)이었다.

단위 : %

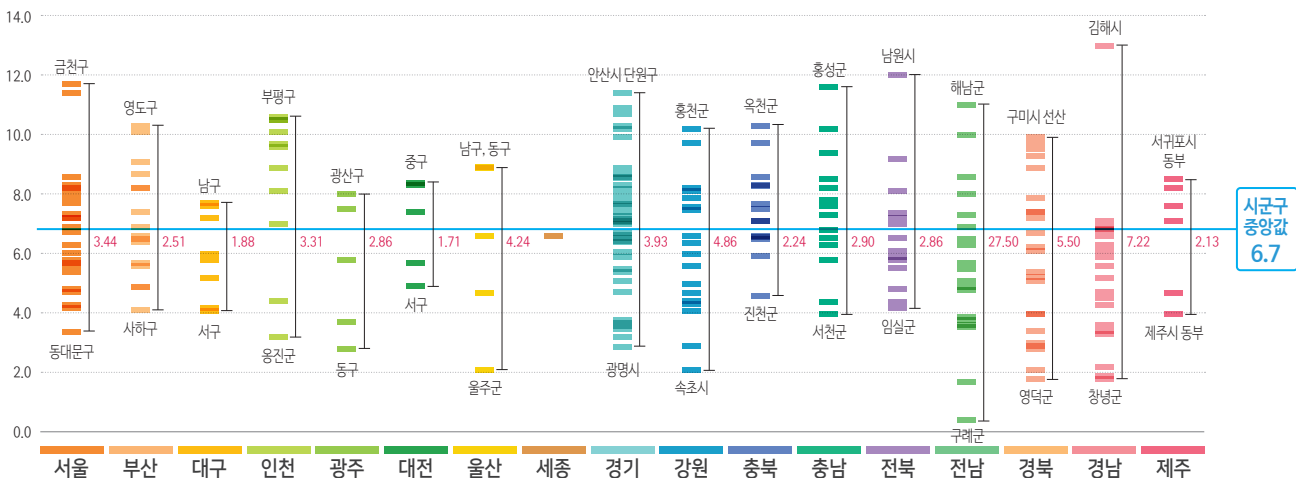


그림 89. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 우울감 경험률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 우울감 경험률은 일반 군에서 5.9%로 가장 낮게, 광역시의 구에서 7.2%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 1.2%p로, '20년 1.9%p 대비 0.7%p 감소하였다.

표 206. 2012-2021 6개 도시유형별 우울감 경험률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	2.7	2.7	2.7	2.3	2.0	1.9	2.1	2.5	1.9	1.2
특별시의 구	6.7	7.0	8.1	7.8	6.9	7.1	4.9	6.5	6.3	6.8
광역시의 구	5.1	6.0	6.7	6.0	5.9	6.3	6.1	6.1	6.1	7.2
인구 30만명 미만의 시	5.8	6.3	6.2	5.6	5.8	6.6	5.6	5.5	4.4	6.2
도농복합형태의 시	4.8	4.8	6.5	6.8	6.2	6.0	5.7	6.2	6.1	6.8
일반 군	4.0	4.5	5.4	5.9	4.9	5.2	4.5	4.9	5.1	5.9
보건의료원이 설치된 군	4.7	4.3	5.7	5.9	5.9	5.9	4.1	3.9	4.6	6.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 우울감 경험률은 수도권 지역 7.2%, 비수도권 지역 6.6%로, 비수도권 지역에서 0.5%p 더 낮게 나타났다.

표 207. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 우울감 경험률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	1.3	1.7	1.4	1.3	1.3	1.3	0.5	1.1	1.0	0.5
수도권	6.0	6.8	7.6	7.1	6.7	7.0	5.9	6.6	6.5	7.2
비수도권	4.7	5.1	6.1	5.8	5.4	5.7	5.4	5.5	5.5	6.6

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 우울감 경험률은 중부 지역 7.2%, 남부 지역 6.4%로, 남부 지역에서 0.8%p 더 낮게 나타났다.

표 208. 2012-2021 중부·남부 지역별 우울감 경험률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	1.2	2.0	2.0	1.7	1.5	1.6	0.6	1.0	0.9	0.8
중부	5.8	6.7	7.6	7.1	6.6	6.9	5.9	6.4	6.3	7.2
경기지방	6.0	6.8	7.6	7.1	6.7	7.0	5.9	6.6	6.5	7.2
영동지방	4.6	6.6	6.5	5.1	6.2	7.0	5.6	6.0	5.0	5.7
영서지방	4.9	5.2	9.1	6.6	4.9	6.6	5.1	5.6	6.1	8.0
호서지방	4.9	6.5	7.6	7.3	6.4	6.5	5.8	5.8	5.6	7.3
남부	4.6	4.7	5.6	5.4	5.1	5.4	5.3	5.4	5.5	6.4
호남지방	4.9	4.8	5.8	5.4	5.0	5.6	6.0	5.4	4.5	6.3
영남지방	4.4	4.6	5.4	5.4	5.1	5.2	5.1	5.5	5.9	6.5
제주지방	5.3	6.2	7.9	5.7	6.6	6.4	4.5	4.6	4.3	5.8

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 우울감 경험률은 동 지역 7.0%, 읍/면 지역 6.4%로, 읍/면 지역에서 0.6%p 더 낮게 나타났다.

표 209. 2012-2021 동·읍/면 지역별 우울감 경험률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.9	1.2	0.8	0.4	0.5	0.6	0.4	0.7	0.3	0.6
동	5.5	6.2	7.0	6.5	6.1	6.5	5.8	6.2	6.1	7.0
읍/면	4.6	5.0	6.2	6.2	5.6	5.9	5.4	5.5	5.7	6.4

17. 우울증상유병률^[43]

전국 결과

◆ '21년 우울증상유병률의 전국 시·군·구 중앙값은 3.1%로 '20년 2.6%에 비해 0.5%p 증가하였다.

표 210. 2017-2021 전국 우울증상유병률 추이

(단위: %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	2.7	2.8	2.7	2.6	3.1

시·도별 결과

◆ '21년 시·도별 우울증상유병률은 전남에서 2.1%로 가장 낮게, 충남에서 4.0%로 가장 높게 나타났다.

◆ 전년 대비 우울증상유병률이 가장 크게 감소한 지역은 세종(1.7%p), 가장 크게 증가한 지역은 충남(1.6%p)이었다.

표 211. 2017-2021 시·도별 우울증상유병률 추이

(단위: %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
서울	3.6	3.5	3.7	3.2	3.5
부산	2.8	3.5	2.7	2.6	3.0
대구	2.4	1.9	2.6	2.1	2.7
인천	3.8	4.8	3.5	3.7	3.8
광주	4.1	3.2	3.0	2.7	3.6
대전	3.0	2.1	2.1	2.0	3.1
울산	1.6	2.9	2.5	2.7	2.8
세종	2.8	3.6	2.3	4.1	2.4
경기	3.1	3.2	3.2	3.3	3.6
강원	3.0	2.9	3.8	3.4	3.6
충북	2.8	3.4	3.7	2.6	3.0
충남	5.2	4.3	3.6	2.4	4.0
전북	3.0	3.9	2.8	3.0	3.4
전남	2.6	2.7	2.6	2.0	2.1
경북	2.9	3.4	3.5	3.3	3.3
경남	2.1	2.8	2.6	2.8	3.6
제주	2.5	2.0	2.1	2.0	2.3

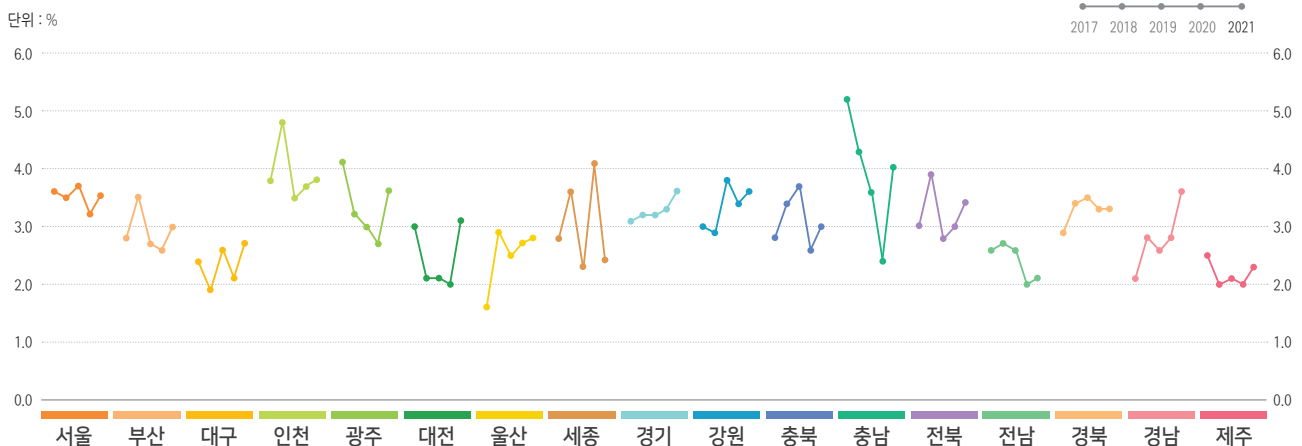


그림 90. 2017-2021 시·도별 우울증상유병률 추이

[43] '17년 신규 도입

- ◆ 전년 대비 우울증상유병률이 감소한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 감소하였으며, 감소한 시·도는 세종(1.7%p)이었다.
- ◆ 4년 전 대비 감소한 시·도는 6개로 전체의 35.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 충남(1.2%p)이었다.

표 212. 우울증상유병률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				4년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	15	(88.2)	1	(5.9)	10	(58.8)	6	(35.3)
변동폭 상위 지역	1위	충남	1.6	세종	-1.7	경남	1.5	충남	-1.2
	2위	대전	1.1	-	-	울산	1.2	전남	-0.5
	3위	광주	0.9	-	-	강원	0.6	광주	-0.5
	4위	경남	0.8	-	-	경기	0.5	세종	-0.4
	5위	대구	0.6	-	-	경북, 전북	0.4	제주	-0.2

- ◆ '21년 우울증상유병률의 시·도간 격차는 1.9%p이며 '20년 2.1%p 대비 0.2%p 감소하였다.

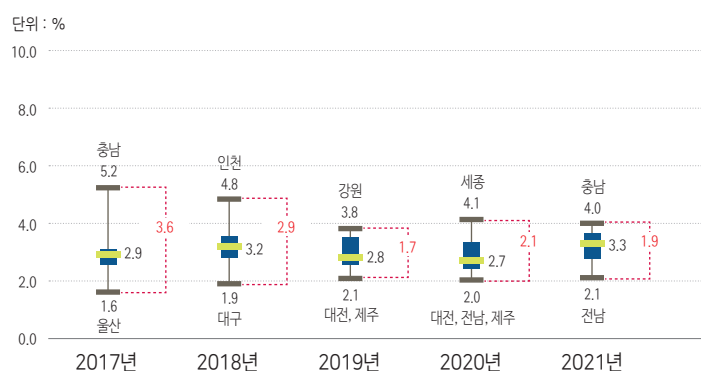


그림 91. 2017-2021 시·도 우울증상유병률 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 우울증상유병률은 경남 창원군, 제주 제주시 동부에서 0.1%로 가장 낮게, 경남 함양군에서 8.3%로 가장 높게 나타났다.

표 213. 2021년 우울증상유병률 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경남 함양군	8.3	경남 창원군, 제주 제주시 동부	0.1
2위	서울 금천구	7.8		
3위	인천 계양구	7.2	전남 고흥군	0.3
4위	충남 예산군	6.6	경북 영덕군	0.4
5위	경북 의성군	6.2	강원 속초시, 전남 구례군	0.5

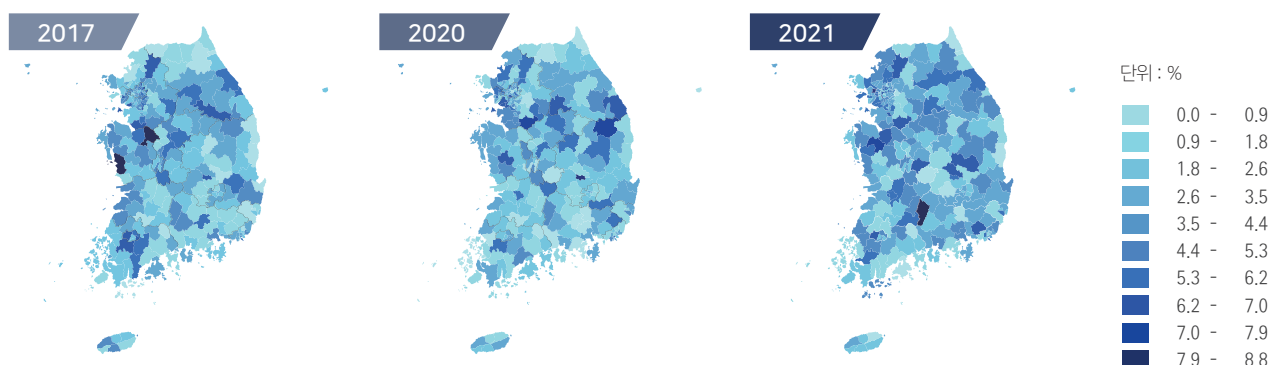


그림 92. 시·군·구별 우울증상유병률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2017년, 2020년, 2021년)

- ◆ 우울증상유병률이 전년 대비 감소한 시·군·구는 89개로 전체의 34.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경북 봉화군(4.2%p)이었다.
- ◆ 4년 전 대비 감소한 시·군·구는 112개로 전체의 44.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충남 보령시(4.5%p)였다.

표 214. 우울증상유병률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				4년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	156	(61.2)	89	(34.9)	134	(53.0)	112	(44.3)
변동폭 상위 지역	1위	충남 예산군	4.3	경북 봉화군	-4.2	서울 금천구	4.9	충남 보령시	-4.5
	2위	전남 영암군	4.0	충남 청양군	-3.8	경남 함양군	4.7	충남 천안시	-4.3
	3위	경남 함양군	3.9	서울 관악구	-3.4	충남 예산군	4.5	인천 동구	-4.1
	4위	서울 금천구, 서울 서대문구	3.8	인천 동구	-2.8	경북 의성군	4.4	광주 동구	-3.4
	5위			경북 구미시 구미	-2.7	경남 김해시	4.0	전남 장흥군	-3.3

- ◆ '21년 우울증상유병률의 시·군·구 간 격차는 8.2%p이며, '20년 7.5%p 대비 0.7%p 증가하였다.

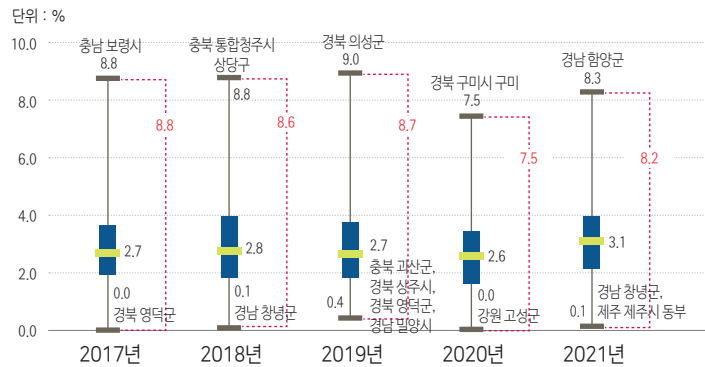


그림 93. 2017-2021 시·군·구 우울증상유병률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 우울증상유병률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대구(1.55), 가장 큰 지역은 경남(83.00)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(28.33), 가장 크게 증가한 지역은 경남(38.00)이었다.

단위: %

10.0

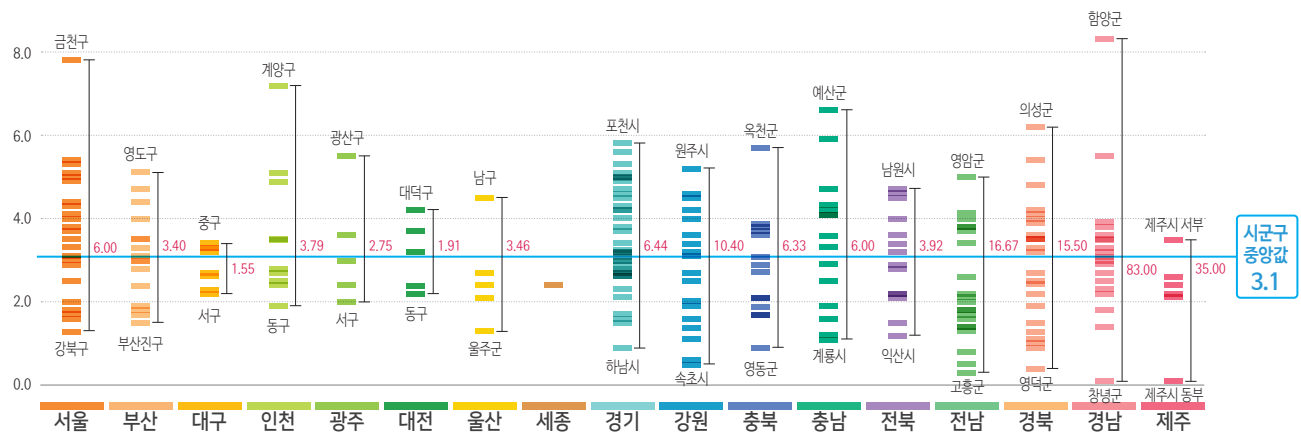


그림 94. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 우울증상유병률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 우울증상유병률은 인구 30만명 미만의 시에서 2.6%로 가장 낮게, 특별시의 구, 광역시의 구에서 3.5%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 0.9%p로, '20년 1.3%p 대비 0.4%p 감소하였다.

표 215. 2017-2021 6개 도시유형별 우울증상유병률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	1.2	1.3	1.3	1.3	0.9
특별시의 구	3.6	3.5	3.7	3.2	3.5
광역시의 구	3.2	3.4	3.1	3.0	3.5
인구 30만명 미만의 시	2.6	3.2	2.3	1.9	2.6
도농복합형태의 시	3.0	2.9	3.0	3.0	3.2
일반 군	2.6	2.6	2.6	2.1	2.8
보건의료원이 설치된 군	2.3	2.2	2.4	2.2	2.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 우울증상유병률은 수도권 지역 3.6%, 비수도권 지역 3.2%로, 비수도권 지역에서 0.4%p 더 낮게 나타났다.

표 216. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 우울증상유병률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.4	0.4	0.5	0.7	0.4
수도권	3.4	3.5	3.4	3.3	3.6
비수도권	2.9	3.1	2.9	2.6	3.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 우울증상유병률은 중부 지역 3.6%, 남부 지역 3.1%로, 남부 지역에서 0.5%p 더 낮게 나타났다.

표 217. 2017-2021 중부·남부 지역별 우울증상유병률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.8	0.5	0.6	0.5	0.5
중부	3.4	3.4	3.4	3.2	3.6
경기지방	3.4	3.5	3.4	3.3	3.6
영동지방	3.5	2.5	2.7	2.8	2.9
영서지방	2.8	3.2	4.3	3.7	4.0
호서지방	3.8	3.4	3.2	2.5	3.3
남부	2.7	3.0	2.8	2.6	3.1
호남지방	3.2	3.2	2.8	2.5	3.0
영남지방	2.5	2.9	2.8	2.7	3.1
제주지방	2.5	2.0	2.1	2.0	2.3

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 우울증상유병률은 동 지역 3.4%, 읍/면 지역 3.2%로, 읍/면 지역에서 0.2%p 더 낮게 나타났다.

표 218. 2017-2021 동·읍/면 지역별 우울증상유병률 추이

(단위 : %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.4	0.4	0.4	0.2	0.2
동	3.2	3.3	3.2	3.0	3.4
읍/면	2.8	3.0	2.8	2.8	3.2

18. 저작불편호소율(65세 이상)

전국 결과

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)의 전국 시·군·구 중앙값은 34.2%로 '20년 31.6%에 비해 2.6%p 증가하였다.

표 219. 2012~2021 전국 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	47.2	45.4	46.8	45.0	44.1	39.5	38.0	35.7	31.6	34.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 저작불편호소율(65세 이상)은 제주에서 27.1%로 가장 낮게, 경남에서 38.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 저작불편호소율(65세 이상)이 가장 크게 감소한 지역은 대전(7.3%p), 증가한 지역은 광주(6.7%p)였다.

표 220. 2012~2021 시·도별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	40.9	39.8	37.4	37.4	35.9	31.4	31.0	29.5	25.5	27.5
부산	45.0	43.4	43.6	42.9	43.1	39.0	36.8	35.0	31.3	33.5
대구	46.8	40.1	41.1	39.7	37.1	31.0	31.2	32.0	29.5	31.0
인천	45.5	46.3	51.0	40.6	44.0	35.3	37.5	37.0	33.2	34.3
광주	47.4	43.2	40.9	43.5	42.3	42.4	33.3	34.8	29.4	36.1
대전	45.8	38.0	35.9	43.5	36.0	30.4	33.0	30.2	35.1	27.8
울산	44.9	43.6	44.4	41.9	44.0	36.3	35.9	32.9	31.4	30.6
세종	56.7	50.4	49.6	46.1	38.7	34.0	26.3	32.3	30.7	34.7
경기	43.0	42.2	41.2	41.6	38.9	36.2	33.3	33.4	26.6	30.1
강원	46.3	44.4	45.9	46.5	43.6	40.1	39.0	35.1	33.4	37.1
충북	53.6	50.1	48.7	47.6	46.7	40.6	39.0	36.1	33.3	34.0
충남	49.2	47.8	52.0	45.3	47.3	43.1	42.5	36.2	30.8	34.2
전북	51.2	47.0	47.4	45.1	45.1	41.8	40.0	38.6	34.6	34.3
전남	52.1	49.4	52.0	51.6	49.3	43.8	43.9	38.4	33.2	36.0
경북	47.8	47.5	49.6	48.6	44.9	42.9	39.3	37.5	34.0	35.3
경남	49.1	45.7	49.1	45.9	45.1	42.7	39.5	36.4	35.1	38.5
제주	43.6	44.3	45.1	45.4	45.7	40.2	34.1	34.3	28.8	27.1

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

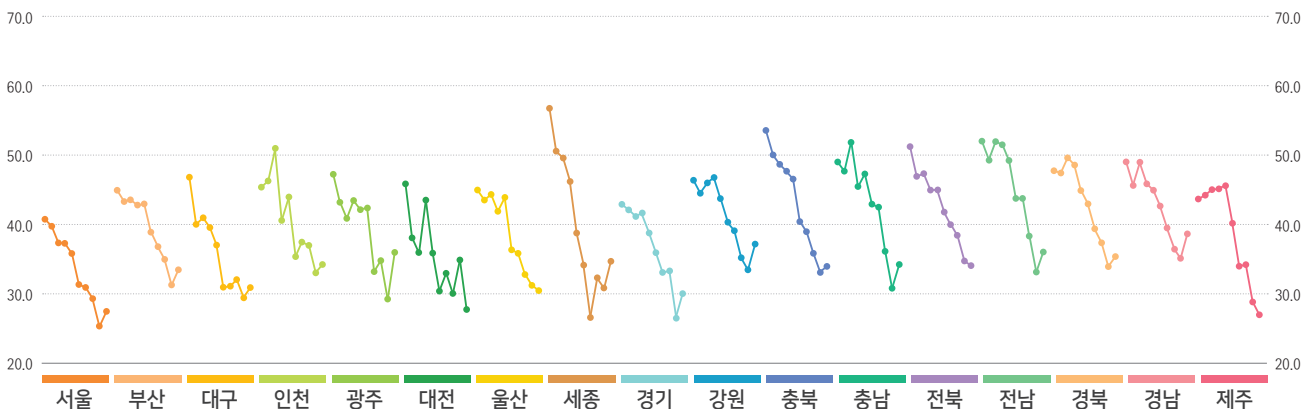


그림 95. 2012~2021 시·도별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

- ◆ 전년 대비 저작불편호소율(65세 이상)이 감소한 시·도는 4개로 전체의 23.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 대전(7.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(22.0%p)이었다.

표 221. 저작불편호소율(65세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	13	(76.5)	4	(23.5)	-	(-)	17	(100.0)
변동폭 상위 지역	1위	광주	6.7	대전	-7.3	-	-	세종	-22.0
	2위	세종	4.0	제주	-1.7	-	-	충북	-19.6
	3위	강원	3.7	울산	-0.8	-	-	대전	-18.0
	4위	경기	3.5	전북	-0.3	-	-	전북	-16.9
	5위	경남, 충남	3.4	-	-	-	-	제주	-16.5

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)의 시·도간 격차는 11.4%p이며 '20년 9.7%p 대비 1.7%p 증가하였다.

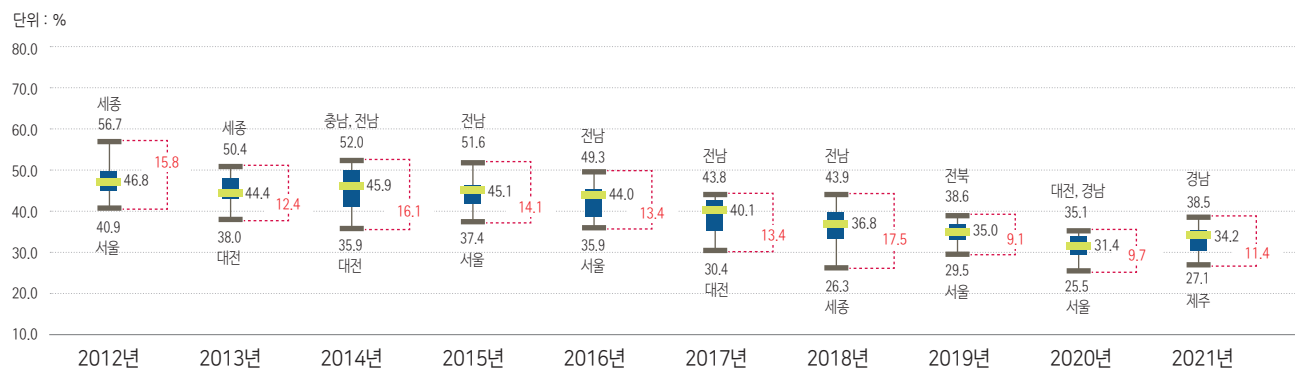


그림 96. 2012-2021 시·도 저작불편호소율(65세 이상) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 저작불편호소율(65세 이상)은 경기 성남시 분당구에서 15.5%로 가장 낮게, 경북 영양군에서 50.1%로 가장 높게 나타났다.

표 222. 2021년 저작불편호소율(65세 이상) 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경북 영양군	50.1	경기 성남시 분당구	15.5
2위	경북 영덕군	49.6	서울 서초구	17.5
3위	경남 김해시	48.3	서울 마포구	18.1
4위	경북 봉화군	48.2	경남 창원시 진해	19.0
5위	경기 수원시 권선구	46.1	경기 용인시 수지구	19.2

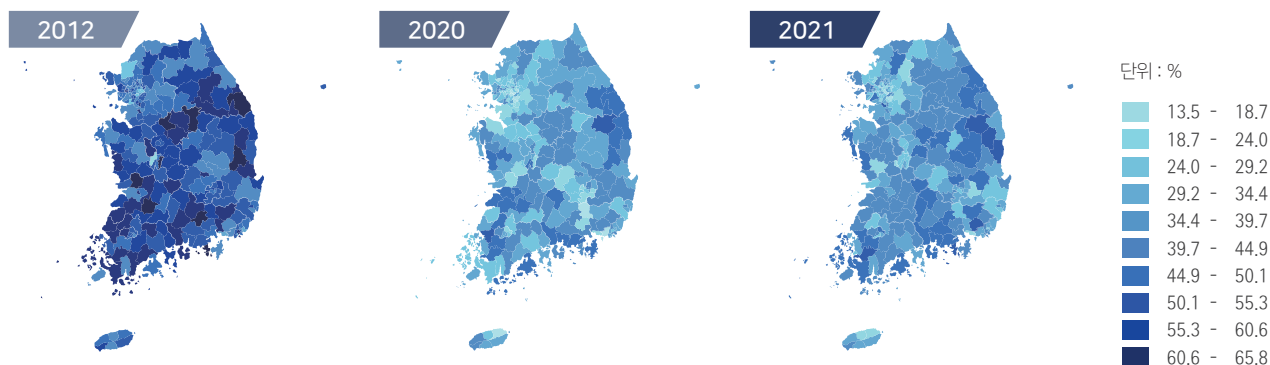


그림 97. 시·군·구별 저작불편호소율(65세 이상) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 저작불편호소율(65세 이상)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 89개로 전체의 34.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 대전 서구(17.6%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 233개로 전체의 93.6% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경남 창원시 진해(37.4%p)였다.

표 223. 저작불편호소율(65세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	163	(63.9)	89	(34.9)
변동폭 상위 지역	1위	광주 북구	18.8	대전 서구	-17.6
	2위	전남 해남군	18.2	전남 장성군	-15.2
	3위	전남 신안군	17.4	서울 성동구	-13.8
	4위	경기 수원시 권선구	17.2	대전 중구	-13.6
	5위	경기 시흥시	15.9	서울 마포구	-12.4
		경남 김해시	13.3	경남 창원시 진해	-37.4
		경남 의령군	8.4	대전 동구	-35.6
		대전 유성구	6.0	충남 계룡시	-34.1
		부산 서구	5.0	전남 목포시	-33.2
		경북 영덕군	4.0	경남 창녕군	-32.1

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)의 시·군·구 간 격차는 34.6%p이며, '20년 36.4%p 대비 1.8%p 감소하였다.

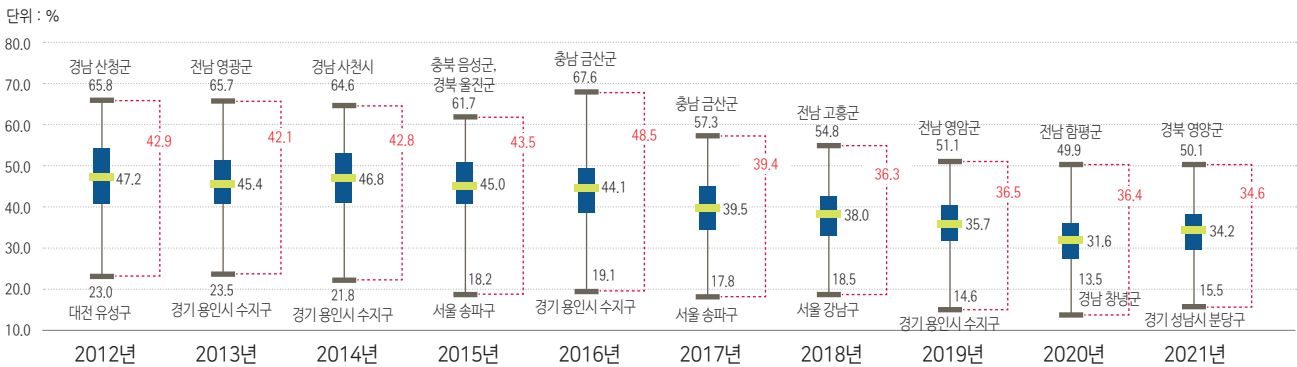


그림 98. 2012-2021 시·군·구 저작불편호소율(65세 이상) 분포

지역 격차비

- ◆ '20년 저작불편호소율(65세 이상)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전 (1.17), 가장 큰 지역은 경기(2.97)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 대전(0.81), 가장 크게 증가한 지역은 경기(1.16)였다.

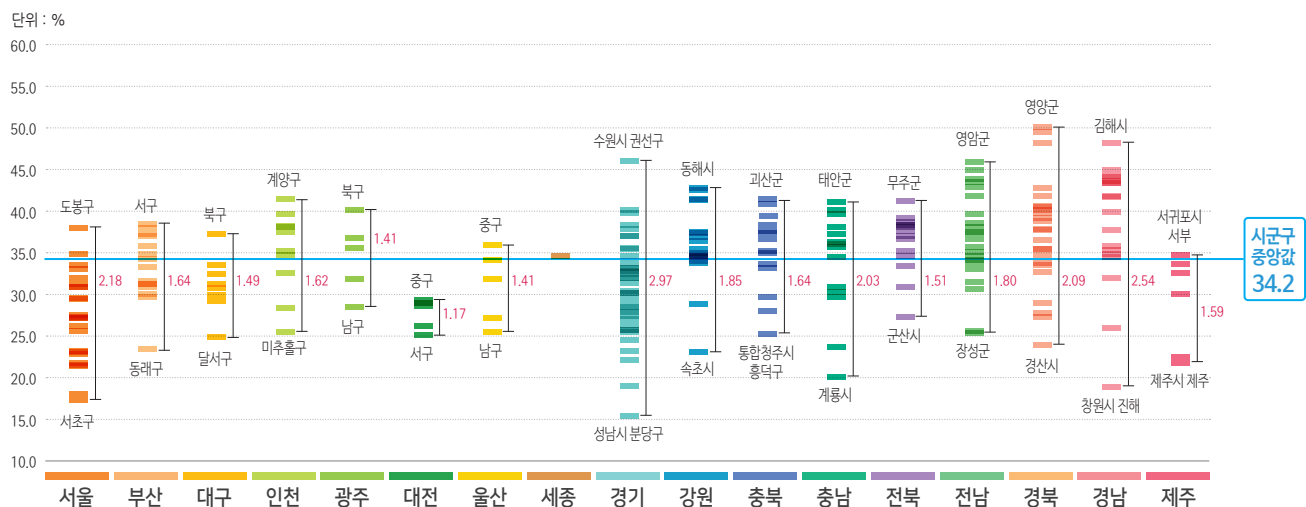


그림 99. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 저작불편호소율(65세 이상) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 저작불편호소율(65세 이상)은 특별시의 구에서 27.5%로 가장 낮게, 일반 군에서 36.8%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 9.2%p로, '20년 9.8%p 대비 0.6%p 감소하였다.

표 224. 2012-2021 6개 도시유형별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	13.2	10.3	15.0	11.9	14.7	13.5	12.0	12.3	9.8	9.2
특별시의 구	40.9	39.8	37.4	37.4	35.9	31.4	31.0	29.5	25.5	27.5
광역시의 구	44.7	42.5	43.4	41.8	40.7	37.1	34.8	33.7	30.1	32.1
인구 30만명 미만의 시	48.2	44.8	43.0	43.0	42.6	37.7	33.5	31.8	26.7	28.4
도농복합형태의 시	48.4	46.3	47.9	47.3	44.4	40.3	39.2	36.8	33.1	34.7
일반 군	50.8	50.1	50.8	49.3	47.8	42.6	41.9	38.4	33.5	36.8
보건의료원이 설치된 군	54.1	49.3	52.4	48.1	50.6	44.8	43.0	41.8	35.3	36.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)은 수도권 지역 29.5%, 비수도권 지역 34.4%로, 수도권 지역에서 4.9%p 더 낮게 나타났다.

표 225. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-6.0	-3.9	-6.2	-5.9	-6.0	-6.1	-5.4	-3.5	-5.8	-4.9
수도권	42.3	41.7	40.6	39.7	38.2	33.9	32.8	32.1	26.9	29.5
비수도권	48.3	45.6	46.9	45.6	44.2	40.0	38.2	35.6	32.7	34.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)은 중부 지역 30.6%, 남부 지역 34.6%로, 중부 지역에서 4.0%p 더 낮게 나타났다.

표 226. 2012-2021 중부·남부 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-4.0	-2.7	-4.5	-4.2	-4.4	-5.0	-3.8	-3.2	-4.3	-4.0
중부	44.1	42.8	42.3	41.4	39.8	35.3	34.2	32.7	28.3	30.6
경기지방	42.3	41.7	40.6	39.7	38.2	33.9	32.8	32.1	26.9	29.5
영동지방	47.9	48.5	48.5	49.2	46.5	42.4	40.0	36.6	36.0	37.6
영서지방	45.3	41.7	44.2	44.8	41.8	38.8	38.4	34.1	31.6	36.4
호서지방	50.0	46.6	47.4	45.7	44.4	39.2	38.6	34.5	32.5	32.7
남부	48.1	45.5	46.9	45.5	44.2	40.3	38.0	36.0	32.6	34.6
호남지방	50.9	47.5	48.3	47.7	46.4	42.8	40.4	37.7	33.0	35.5
영남지방	47.0	44.5	46.2	44.5	43.1	39.2	37.1	35.3	32.6	34.5
제주지방	43.6	44.3	45.1	45.4	45.7	40.2	34.1	34.3	28.8	27.1

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 저작불편호소율(65세 이상)은 동 지역 31.0%, 읍/면 지역 35.6%로, 동 지역에서 4.6%p 더 낮게 나타났다.

표 227. 2012-2021 동·읍/면 지역별 저작불편호소율(65세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-5.8	-6.6	-7.6	-6.9	-6.4	-7.1	-6.8	-4.7	-4.1	-4.6
동	44.0	41.9	42.0	41.0	39.7	35.4	33.9	32.8	29.0	31.0
읍/면	49.8	48.5	49.5	47.9	46.2	42.5	40.7	37.5	33.1	35.6

19. 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율^[44]

전국 결과

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율의 전국 시·군·구 중앙값은 69.8%로 '20년 71.7%에 비해 1.9%p 감소하였다.

표 228. 2014-2021 전국 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	54.5	55.2	54.6	57.5	56.7	58.0	71.7	69.8

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 대전에서 77.3%로 가장 높게, 제주에서 63.6%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율이 가장 크게 증가한 지역은 인천(1.5%p)이었다.

표 229. 2014-2021 시·도별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	57.2	57.8	56.3	59.4	60.0	60.3	74.4	71.8
부산	55.0	55.2	54.9	59.5	56.5	58.1	73.1	71.1
대구	55.2	59.4	55.6	59.8	58.1	59.0	73.1	69.3
인천	53.0	54.1	54.8	56.0	56.1	55.8	68.6	70.1
광주	60.4	63.1	64.5	63.0	62.4	62.0	75.5	73.7
대전	65.4	66.4	64.3	66.6	66.7	66.4	76.8	77.3
울산	54.3	58.7	54.0	60.6	62.7	63.2	74.9	71.7
세종	54.3	55.5	58.8	66.8	66.0	74.4	79.7	76.8
경기	53.4	55.4	55.1	58.1	58.3	57.6	71.3	69.6
강원	52.6	53.2	54.9	56.8	56.6	56.1	71.1	68.0
충북	55.6	59.5	56.4	62.0	62.8	60.3	75.7	72.4
충남	55.3	55.3	57.4	56.4	58.2	58.0	74.2	71.8
전북	56.5	58.8	58.7	61.9	58.7	63.4	74.2	74.0
전남	55.9	57.8	55.9	59.3	59.6	60.0	72.9	71.5
경북	53.5	54.9	54.6	57.4	55.6	57.4	71.4	70.0
경남	55.1	55.5	56.9	58.8	57.7	59.7	74.5	71.5
제주	47.2	53.2	53.2	58.2	58.2	55.8	66.1	63.6

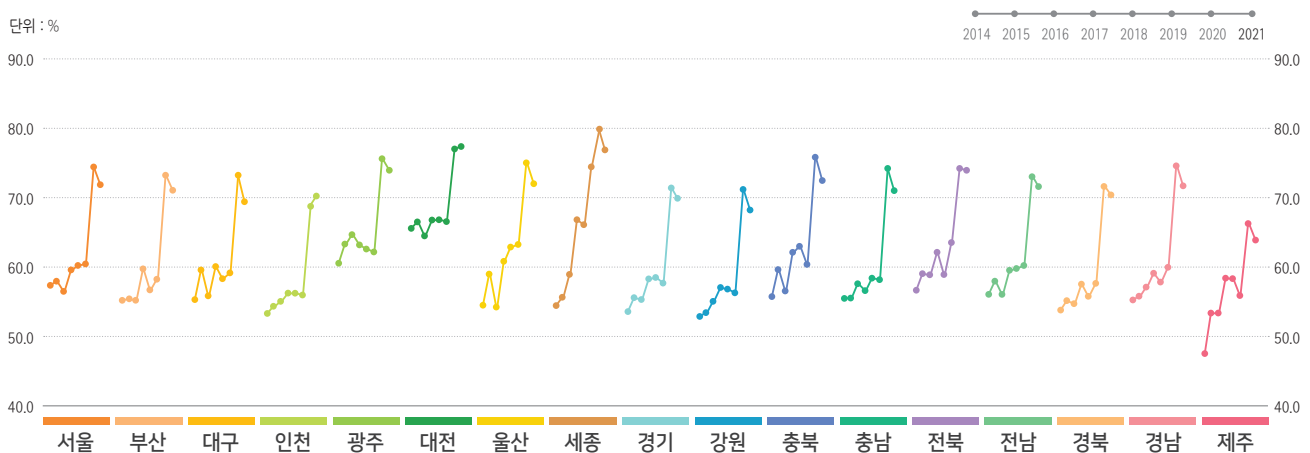


그림 100. 2014-2021 시·도별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

[44] '14년 문항 변경으로 이전년도('08년-'13년) 결과 미제시, '14년-'19년에는 모든 끼니마다 양치질 실천 여부를 설문하였고 '20년에는 점심식사 후 양치질 실천 여부만 설문하였으므로 연도비교 시 주의

- ◆ 전년 대비 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율이 증가한 시·도는 2개로 전체의 11.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 인천(1.5%p)이었다.
- ◆ 7년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(22.5%p)이었다.

표 230. 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	2 (11.8)	15 (88.2)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	인천 1.5	대구 -3.8	세종 22.5	- -
	2위	대전 0.5	충북 -3.3	전북 17.5	- -
	3위	- -	울산 -3.2	울산 17.4	- -
	4위	- -	강원 -3.1	인천 17.1	- -
	5위	- -	경남 -3.0	충북 16.8	- -

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율의 시·도간 격차는 13.7%p이며 '20년 13.5%p 대비 0.2%p 증가하였다.

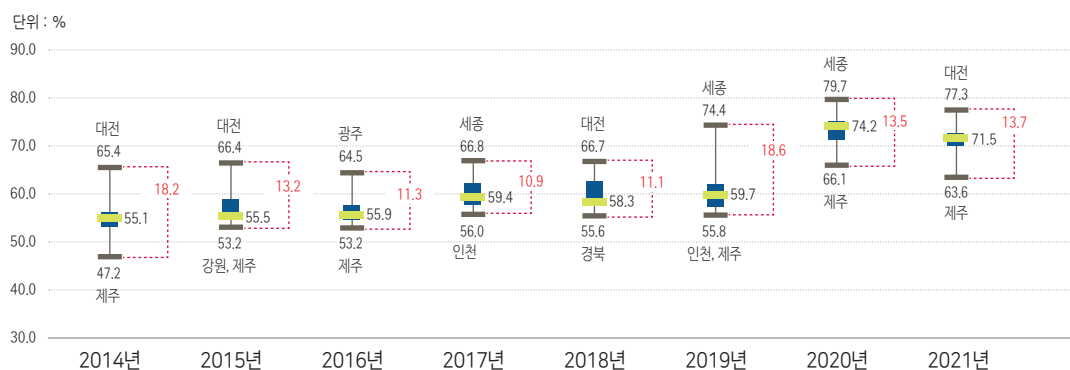


그림 101. 2014-2021 시·도 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 광주 동구에서 83.5%로 가장 높게, 경기 광주시에서 51.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 231. 2021년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	광주 동구 83.5	경기 광주시 51.2
2위	경남 통영시 82.8	제주 제주시 서부 55.4
3위	대전 유성구 82.7	제주 서귀포시 서부 57.0
4위	대전 대덕구 82.1	전남 완도군, 전남 장흥군 58.1
5위	전북 전주시 81.5	

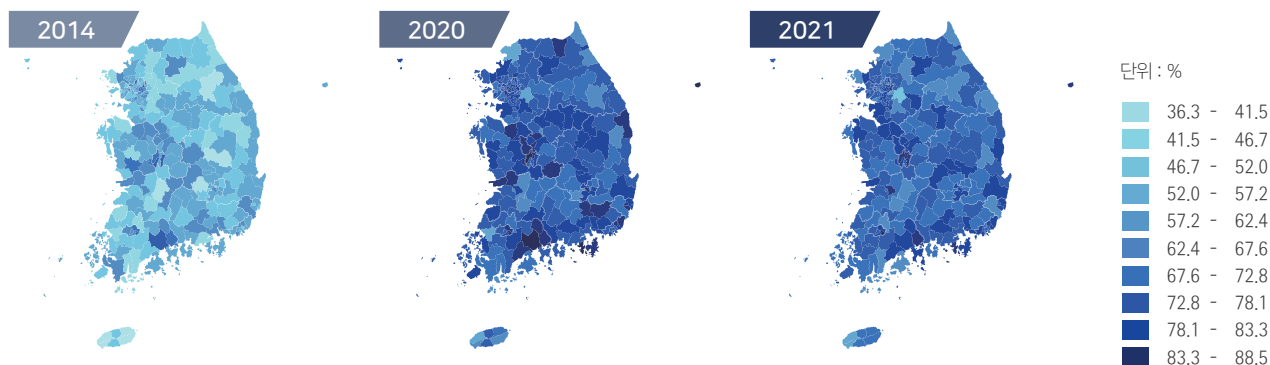


그림 102. 시·군·구별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2014년, 2020년, 2021년)

- ◆ 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 79개로 전체의 31.0% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 김천시(11.2%p)였다.
- ◆ 7년 전 대비 증가한 시·군·구는 253개로 모든 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 의성군(34.8%p)이었다.

표 232. 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	79	172	253	-
		(31.0)	(67.5)	(100.0)	(-)
변동폭 상위 지역	1위	경북 김천시	11.2	경남 창녕군	-16.2
	2위	강원 정선군	9.8	경기 용인시 처인구	-14.4
	3위	전남 함평군	9.6	충북 영동군	-14.0
	4위	서울 강동구	9.6	경기 광명시	-13.5
	5위	서울 마포구	8.1	경북 칠곡군	-12.3
				경남 통영시	28.5
				경북 성주군	26.6

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율의 시·군·구 간 격차는 32.3%p이며, '20년 34.2%p 대비 1.9%p 감소하였다.

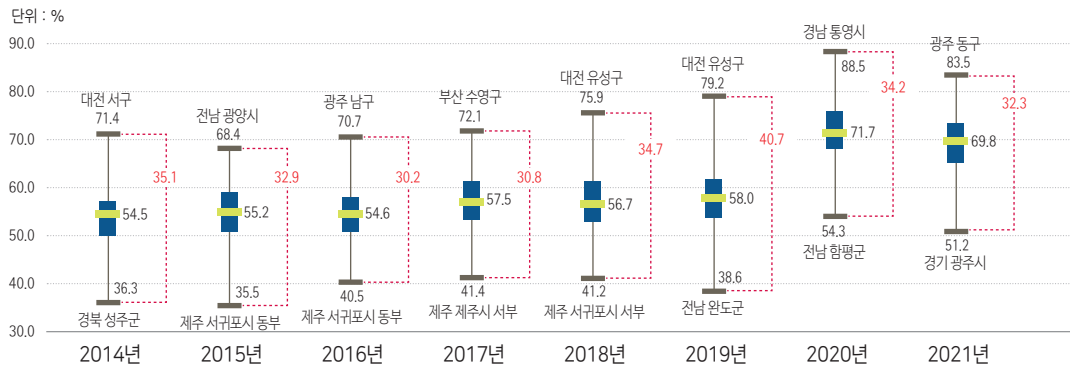


그림 103. 2014-2021 시·군·구 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 충남(1.17), 가장 큰 지역은 경기(1.50)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(0.19), 증가한 지역은 인천(0.10)이었다.

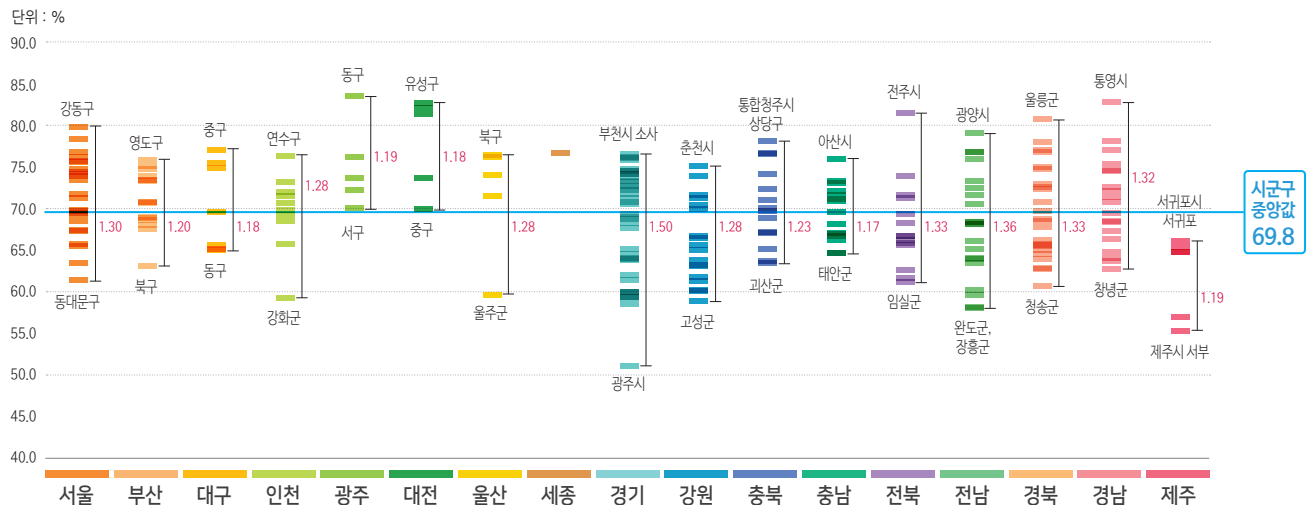


그림 104. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 특별시의 구에서 71.8%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 64.2%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 7.6%p로, '20년 7.9%p 대비 0.3%p 감소하였다.

표 233. 2014~2021 6개 도시유형별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	7.6	7.0	5.4	8.4	11.1	7.9	7.9	7.6
특별시의 구	57.2	57.8	56.3	59.4	60.0	60.3	74.4	71.8
광역시의 구	55.5	57.5	57.1	59.7	59.2	59.3	72.9	71.4
인구 30만명 미만의 시	56.0	57.0	56.2	61.8	61.1	60.3	71.6	71.7
도농복합형태의 시	54.0	55.5	55.0	57.8	58.0	59.3	72.8	70.3
일반 군	51.6	52.3	52.4	55.8	55.4	55.9	70.2	67.2
보건의료원이 설치된 군	49.5	50.9	51.7	53.4	50.1	52.4	66.5	64.2

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 수도권 지역 70.5%, 비수도권 지역 71.5%로, 비수도권 지역에서 1.0%p 더 높게 나타났다.

표 234. 2014~2021 수도권·비수도권 지역별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.7	-1.1	-1.3	-1.4	-0.2	-1.4	-1.4	-1.0
수도권	54.9	56.3	55.5	58.4	58.7	58.4	72.2	70.5
비수도권	55.6	57.3	56.8	59.8	58.9	59.9	73.6	71.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 중부 지역 70.9%, 남부 지역 71.0%로, 남부 지역에서 0.1%p 더 높게 나타났다.

표 235. 2014~2021 중부·남부 지역별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.2	-0.4	-0.3	-0.8	1.0	-0.7	-0.5	-0.1
중부	55.3	56.6	56.0	58.8	59.2	58.9	72.6	70.9
경기지방	54.9	56.3	55.5	58.4	58.7	58.4	72.2	70.5
영동지방	50.5	51.7	54.5	58.8	54.1	55.0	70.2	68.6
영서지방	53.9	54.0	55.1	55.8	57.9	56.8	71.7	67.8
호서지방	58.2	59.6	59.1	61.3	62.3	61.9	75.6	73.8
남부	55.1	57.0	56.3	59.6	58.1	59.5	73.2	71.0
호남지방	57.2	59.4	59.2	61.2	59.9	61.5	74.0	72.9
영남지방	54.7	56.3	55.4	59.0	57.5	59.0	73.2	70.7
제주지방	47.2	53.2	53.2	58.2	58.2	55.8	66.1	63.6

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율은 동 지역 71.9%, 읍/면 지역 66.8%로, 동 지역에서 5.1%p 더 높게 나타났다.

표 236. 2014~2021 동·읍/면 지역별 어제 점심식사 후 칫솔질 실천율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	6.0	6.9	5.4	5.7	5.2	4.9	4.6	5.1
동	56.3	58.1	57.2	60.1	59.8	60.0	73.7	71.9
읍/면	50.3	51.2	51.8	54.4	54.6	55.1	69.1	66.8

20. 주관적 건강인지율^[45]

전국 결과

- ◆ '21년 주관적 건강인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 47.6%로 '20년 55.6%에 비해 8.0%p 감소하였다.

표 237. 2012-2021 전국 주관적 건강인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	45.6	46.2	43.9	45.5	44.6	44.9	42.4	41.3	55.6	47.6

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 주관적 건강인지율은 대전에서 55.2%로 가장 높게, 전북에서 43.9%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 주관적 건강인지율이 가장 작게 감소한 지역은 세종(1.6%p)이었다.

표 238. 2012-2021 시·도별 주관적 건강인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	46.1	45.9	46.2	47.5	46.9	48.1	45.8	44.5	60.2	52.9
부산	45.1	44.7	42.6	44.7	43.3	42.8	40.4	40.4	54.1	46.9
대구	45.4	45.0	41.3	40.4	42.4	41.9	40.5	41.6	57.7	47.4
인천	43.4	43.6	39.8	44.9	44.4	43.3	36.5	38.2	50.3	45.6
광주	42.0	44.1	42.9	45.9	45.7	46.5	40.9	41.3	60.7	48.6
대전	50.0	51.6	48.2	50.1	51.5	51.0	48.0	52.4	63.4	55.2
울산	46.5	46.1	44.8	43.7	43.6	46.1	47.0	43.8	54.6	48.6
세종	44.4	45.5	45.1	43.1	49.2	48.8	43.6	44.7	50.5	48.9
경기	45.4	44.8	44.1	45.4	44.4	44.0	41.6	40.8	55.9	48.6
강원	46.8	50.1	45.8	45.3	43.7	45.4	45.2	43.8	54.3	48.0
충북	47.2	46.8	43.5	46.1	45.9	46.7	43.7	40.8	56.6	47.8
충남	46.5	46.0	44.6	44.5	45.5	43.3	40.5	40.0	55.2	48.4
전북	49.5	46.7	43.7	47.2	43.7	44.5	38.1	41.2	52.7	43.9
전남	50.7	50.4	46.2	47.6	45.9	46.8	43.8	45.1	57.0	48.7
경북	41.9	43.8	39.9	40.6	40.1	42.4	38.8	37.8	52.2	47.4
경남	42.0	42.4	40.1	40.2	41.6	41.3	38.1	39.4	54.0	45.6
제주	41.5	43.8	41.6	49.1	44.8	46.4	41.6	40.7	59.8	52.5

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

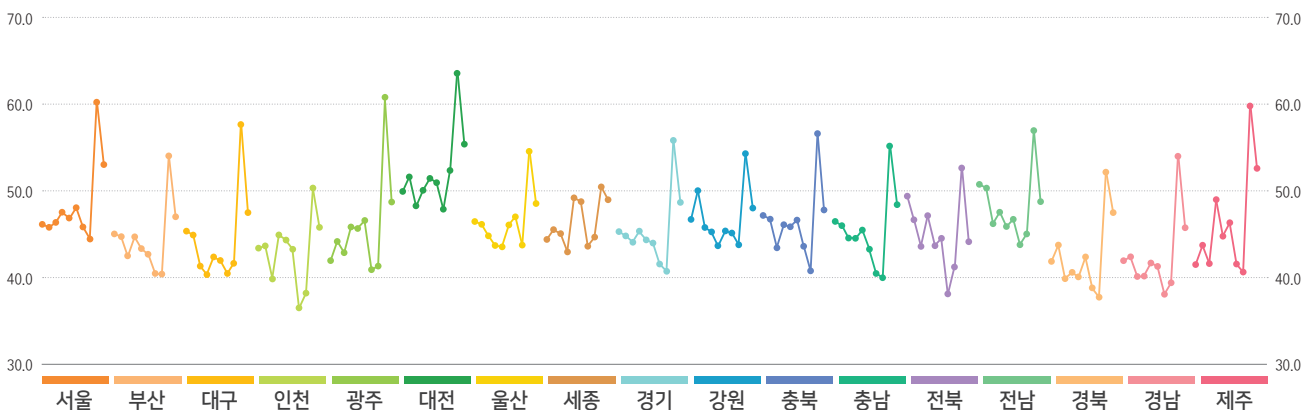


그림 105. 2012-2021 시·도별 주관적 건강인지율 추이

[45] '20년 지표명 변경(이전 지표명: '양호한 주관적 건강수준 인지율')

- ◆ 전년 대비 주관적 건강인지율은 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 광주(12.1%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2%가 증가했으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(11%p)였다.

표 239. 주관적 건강인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	-	(-)	17	(100.0)
변동폭 상위 지역	1위	-	-	광주	-12.1
	2위	-	-	대구	-10.3
	3위	-	-	충북, 전북	-8.8
	4위	-	-	경북	-5.5
	5위	-	-	경남	-8.4

- ◆ '21년 주관적 건강인지율의 시·도간 격차는 11.3%p이며 '20년 13.1%p 대비 1.8%p 감소하였다.

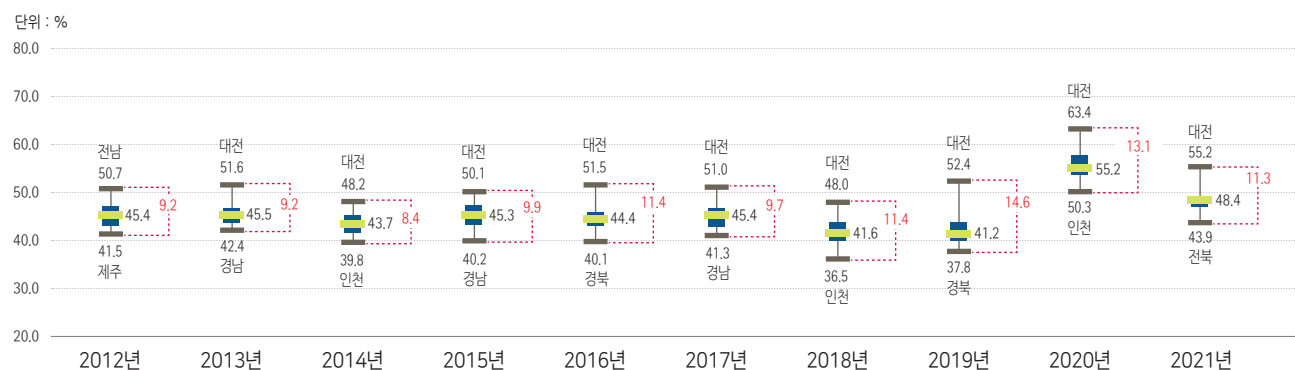


그림 106. 2012-2021 시·도 주관적 건강인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 주관적 건강인지율은 전남 고흥군에서 66.4%로 가장 높게, 경남 남해군에서 36.4%로 가장 낮게 나타났다.

표 240. 2021년 주관적 건강인지율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 고흥군 66.4	경남 남해군 36.4
2위	경북 안동시 66.3	부산 영도구 36.8
3위	강원 속초시, 전남 신안군 63.6	경남 하동군 38.0
4위	서울 은평구 60.6	전남 함평군 38.5
5위		부산 연제구 38.7

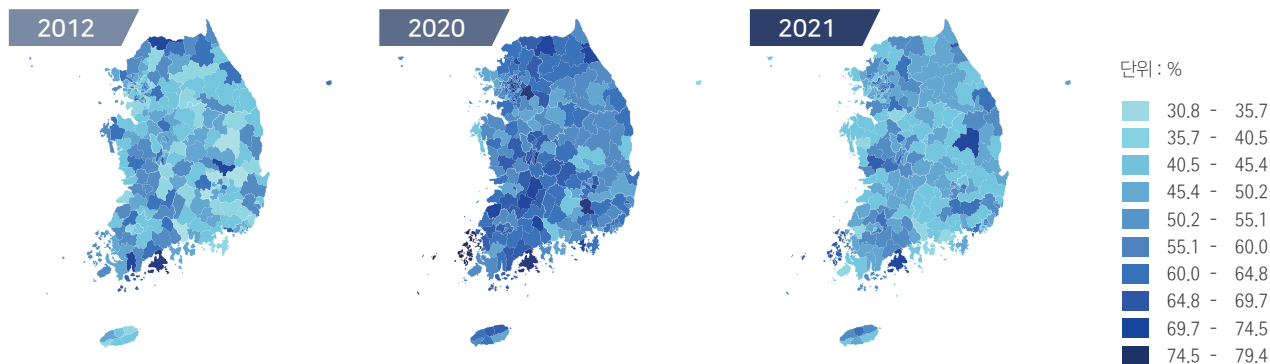


그림 107. 시·군·구별 주관적 건강인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 주관적 건강인지율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 18개로 전체의 7.1% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 안동시(14.7%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 147개로 전체의 59.0% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 안동시(31.4%p)였다.

표 241. 주관적 건강인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	18	(7.1)	236	(92.5)
변동폭 상위 지역	1위	경북 안동시	14.7	경기 수원시 팔달구	-27.6
	2위	경북 울릉군	10.8	전남 함평군	-23.2
	3위	서울 은평구	6.1	대전 동구	-22.8
	4위	경기 용인시 처인구	4.7	경남 통영시	-21.2
	5위	경남 창원시 진해	4.5	전북 임실군	-20.9
		147	(59.0)	99	(39.8)
		경북 안동시	31.4	경북 군위군	-20.9
		서울 마포구	18.9	전남 강진군	-19.5
		강원 속초시	17.9	전남 진도군	-15.5
		경남 창녕군	17.2	전남 함평군	-13.3
		제주 제주시 제주	16.2	충남 태안군	-12.8

- ◆ '21년 주관적 건강인지율의 시·군·구 간 격차는 29.9%p이며, '20년 40.8%p 대비 10.9%p 감소하였다.

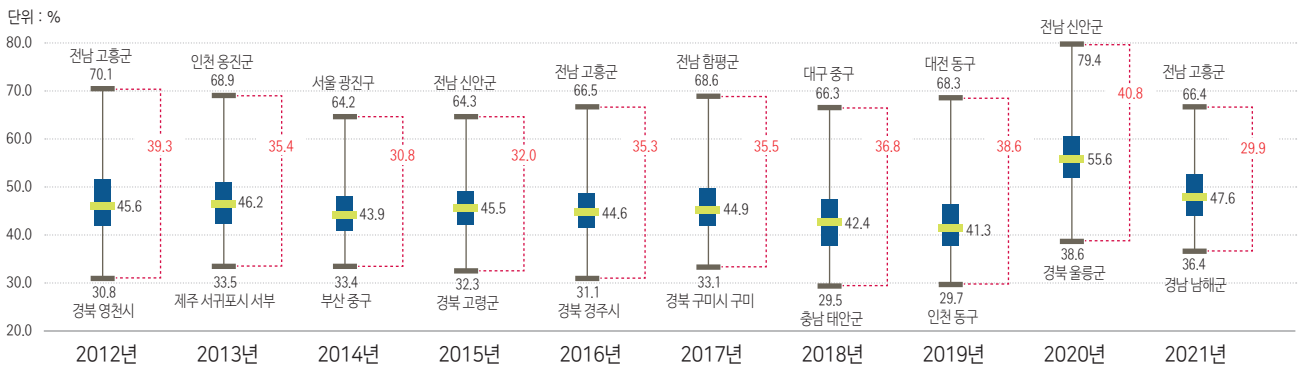


그림 108. 2012-2021 시·군·구 주관적 건강인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 주관적 건강인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 인천(1.20), 가장 큰 지역은 전남(1.72)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전북(0.18), 가장 크게 증가한 지역은 부산(0.26)이었다.

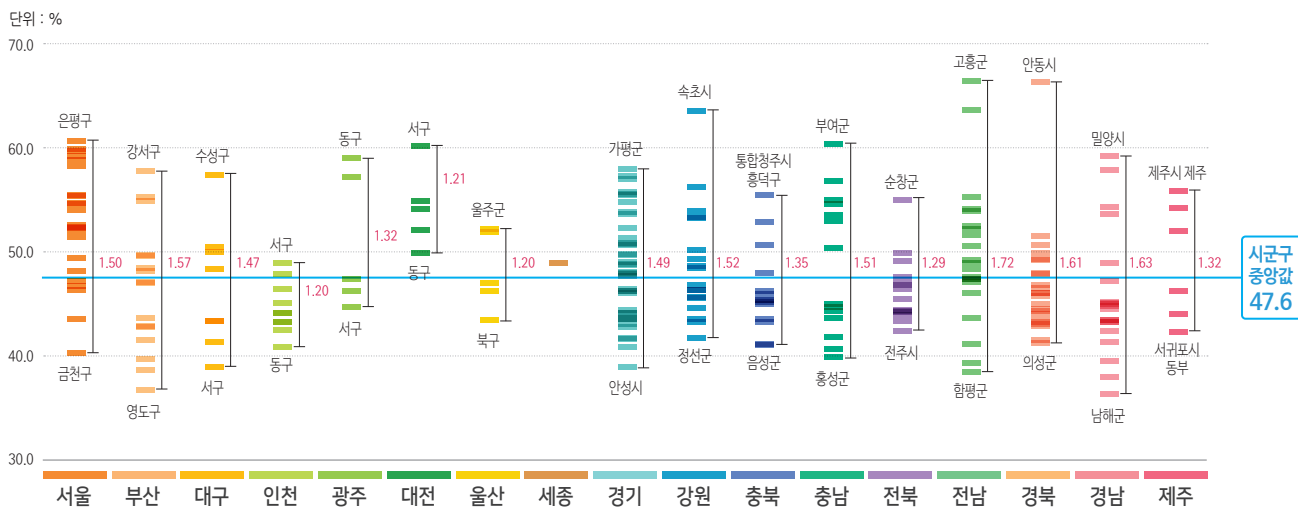


그림 109. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 주관적 건강인지율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 주관적 건강인지율은 특별시의 구에서 52.9%로 가장 높게, 도농복합형태의 시에서 46.9%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 6.1%p로, '20년 5.3%p 대비 0.8%p 증가하였다.

표 242. 2012-2021 6개 도시유형별 주관적 건강인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.5	8.6	3.5	3.2	2.9	6.5	6.1	3.8	5.3	6.1
특별시의 구	46.1	45.9	46.2	47.5	46.9	48.1	45.8	44.5	60.2	52.9
광역시의 구	44.9	44.7	42.7	44.3	44.0	43.5	40.3	40.8	55.0	47.9
인구 30만명 미만의 시	46.2	44.9	42.8	45.6	45.0	46.1	43.4	41.7	57.9	52.0
도농복합형태의 시	45.5	45.9	44.0	45.0	43.9	44.3	41.8	41.3	55.9	46.9
일반 군	47.2	48.8	45.5	45.9	45.1	47.4	44.4	43.3	56.1	47.9
보건의료원이 설치된 군	51.4	53.3	45.3	45.2	46.5	50.0	46.4	44.6	57.0	47.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 주관적 건강인지율은 수도권 지역 49.9%, 비수도권 지역 47.8%로, 수도권 지역에서 2.1%p 더 높게 나타났다.

표 243. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 주관적 건강인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.0	-0.6	1.4	2.1	1.4	1.3	1.3	0.3	1.2	2.1
수도권	45.5	45.1	44.4	46.2	45.4	45.6	42.6	42.0	56.9	49.9
비수도권	45.5	45.8	43.0	44.1	44.0	44.3	41.3	41.7	55.7	47.8

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 주관적 건강인지율은 중부 지역 49.8%, 남부 지역 47.1%로, 중부 지역에서 2.7%p 더 높게 나타났다.

표 244. 2012-2021 중부·남부 지역별 주관적 건강인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	1.1	0.8	2.4	2.8	2.7	2.2	2.5	1.5	1.6	2.7
중부	45.8	45.8	44.6	46.2	45.6	45.7	42.9	42.3	56.9	49.8
경기지방	45.5	45.1	44.4	46.2	45.4	45.6	42.6	42.0	56.9	49.9
영동지방	49.0	50.8	45.3	44.3	44.3	47.2	45.4	45.0	55.5	49.6
영서지방	45.5	49.7	46.1	45.9	43.4	44.4	45.1	43.3	53.9	47.3
호서지방	47.6	47.9	45.4	46.6	47.5	46.7	43.7	44.0	57.6	50.1
남부	44.8	44.9	42.2	43.4	43.0	43.5	40.4	40.8	55.3	47.1
호남지방	47.5	47.1	44.2	46.8	45.0	45.8	40.9	42.5	56.6	46.8
영남지방	43.9	44.1	41.4	41.8	42.1	42.5	40.1	40.2	54.5	46.9
제주지방	41.5	43.8	41.6	49.1	44.8	46.4	41.6	40.7	59.8	52.5

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 주관적 건강인지율은 동 지역 49.2%, 읍/면 지역 47.3%로, 동 지역에서 1.9%p 더 높게 나타났다.

표 245. 2012-2021 동·읍/면 지역별 주관적 건강인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.1	-1.9	-1.1	0.0	-0.2	-0.7	-0.8	-0.3	0.8	1.9
동	45.4	45.2	43.6	45.2	44.7	44.8	41.9	41.8	56.4	49.2
읍/면	45.6	47.1	44.7	45.2	44.8	45.5	42.7	42.1	55.6	47.3

21. 외출 후 손 씻기 실천율^[46]

전국 결과

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율의 전국 시·군·구 중앙값은 94.5%로 '20년 97.6%에 비해 3.1%p 감소하였다.

표 246. 2013~2021 전국 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	81.9	-	82.8	-	84.1	-	85.5	97.6	94.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 외출 후 손 씻기 실천율은 서울에서 97.9%로 가장 높게, 경남에서 91.0%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 외출 후 손 씻기 실천율이 가장 작게 감소한 지역은 서울, 세종(0.6%p)이었다.

표 247. 2013~2021 시·도별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	87.4	-	88.6	-	90.3	-	90.3	98.5	97.9
부산	75.7	-	81.7	-	82.7	-	84.1	97.4	94.7
대구	78.0	-	88.0	-	88.3	-	87.8	98.6	96.6
인천	86.4	-	86.2	-	85.3	-	86.0	97.3	94.1
광주	68.5	-	73.8	-	68.8	-	85.1	97.0	92.3
대전	88.5	-	87.8	-	89.3	-	90.9	98.8	96.6
울산	79.5	-	80.8	-	85.4	-	88.1	98.0	95.1
세종	85.3	-	80.2	-	89.3	-	88.4	97.0	96.4
경기	83.5	-	87.4	-	86.2	-	88.0	98.2	96.2
강원	82.9	-	81.0	-	84.2	-	82.8	95.2	92.5
충북	83.4	-	87.4	-	86.2	-	86.4	97.7	94.4
충남	84.5	-	80.6	-	83.8	-	82.1	96.3	93.2
전북	81.0	-	82.6	-	84.3	-	83.4	96.3	92.6
전남	72.8	-	67.4	-	77.8	-	82.7	96.6	91.6
경북	77.2	-	81.4	-	81.2	-	82.9	95.9	93.3
경남	77.8	-	56.8	-	65.6	-	75.6	96.3	91.0
제주	78.0	-	76.9	-	77.4	-	80.5	94.4	91.4

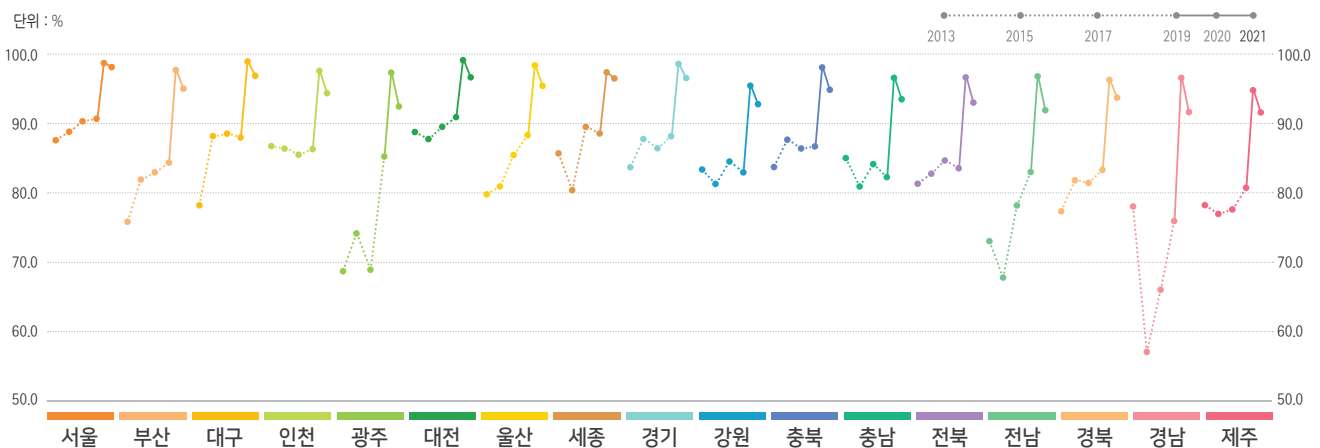


그림 110. 2013~2021 시·도별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

[46] '13년 신규 도입, 2년 주기로 설문하였으나, '20년 코로나19 유행 관련으로 조사 실시

- ◆ 전년 대비 외출 후 손 씻기 실천율은 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 경남(5.3%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(23.8%p)였다.

표 248. 외출 후 손 씻기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	-	(-)	17	(100.0)
변동폭 상위 지역	1위	-	-	광주	23.8
	2위	-	-	부산	19.0
	3위	-	-	전남	18.8
	4위	-	-	대구	18.6
	5위	-	-	경북	16.1

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율의 시·도간 격차는 6.8%p이며 '20년 4.4%p 대비 2.4%p 증가하였다.

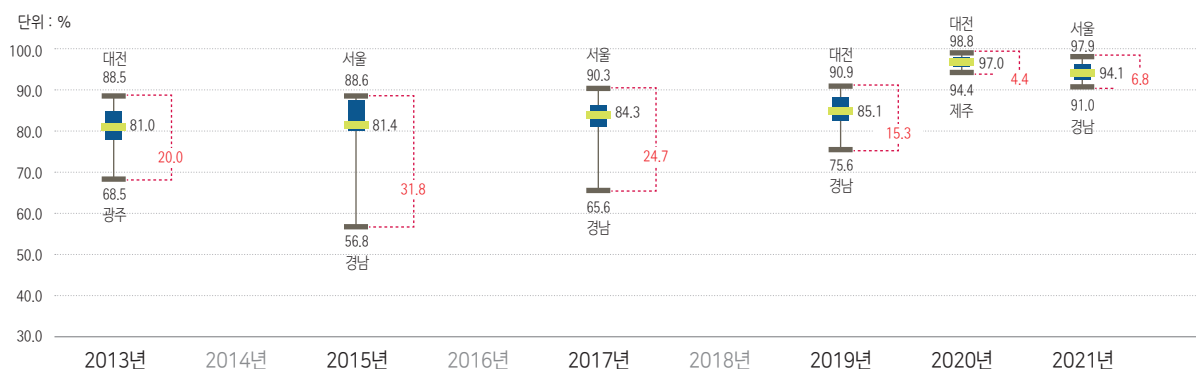


그림 111. 2013-2021 시·도 외출 후 손 씻기 실천율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 외출 후 손 씻기 실천율은 서울 강서구에서 99.0%로 가장 높게, 경남 합천군에서 69.4%로 가장 낮게 나타났다.

표 249. 2021년 외출 후 손 씻기 실천율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	서울 강서구 99.0	경남 합천군 69.4
2위	서울 강남구, 서울 송파구 98.8	경남 사천시 70.0
3위		전북 진안군, 전남 해남군 76.7
4위	경기 성남시 분당구, 경기 하남시, 서울 마포구 98.7	
5위		경남 남해군 78.5

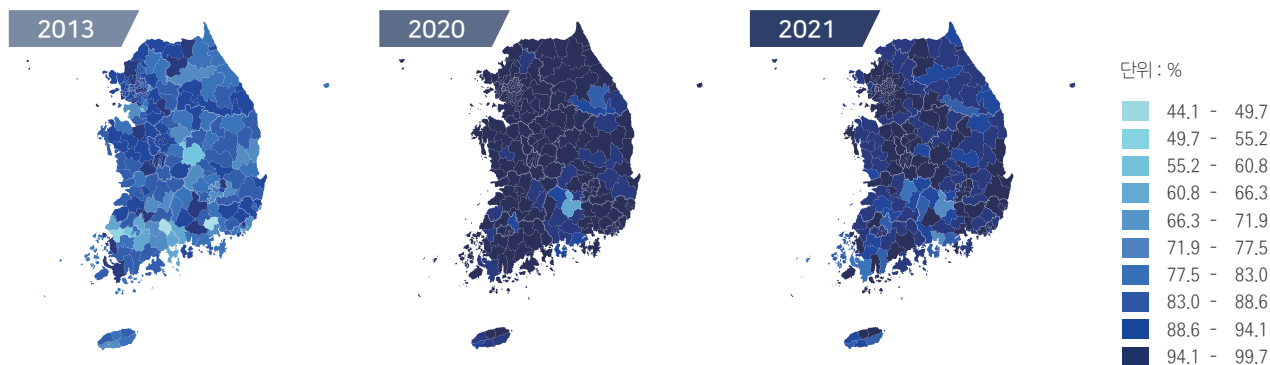


그림 112. 시·군·구별 외출 후 손 씻기 실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2013년, 2020년, 2021년)

- ◆ 외출 후 손 씻기 실천율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 20개로 전체의 7.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 강원 정선군(9.9%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 증가한 시·군·구는 239개로 전체의 96.0% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경남 함안군(46.5%p)이었다.

표 250. 외출 후 손 씻기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	20 (7.8)	235 (92.2)	239 (96.0)	10 (4.0)
변동폭 상위 지역	1위	강원 정선군 9.9	경남 사천시 -22.3	경남 함안군 46.5	경남 합천군 -21.2
	2위	경남 산청군 3.7	전북 진안군 -15.8	전남 구례군 42.4	전남 해남군 -14.9
	3위	경남 합천군 3.6	전남 해남군 -15.5	전남 함평군 42.2	경남 사천시 -13.9
	4위	경북 김천시 3.0	전남 신안군 -14.8	경북 상주시 38.5	경남 남해군 -6.4
	5위	경북 청송군 2.9	경남 함양군 -14.7	경기 안산시 단원구 37.0	강원 영월군 -5.8

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율의 시·군·구 간 격차는 29.6%p이며, '20년 34.0%p 대비 4.4%p 감소하였다.

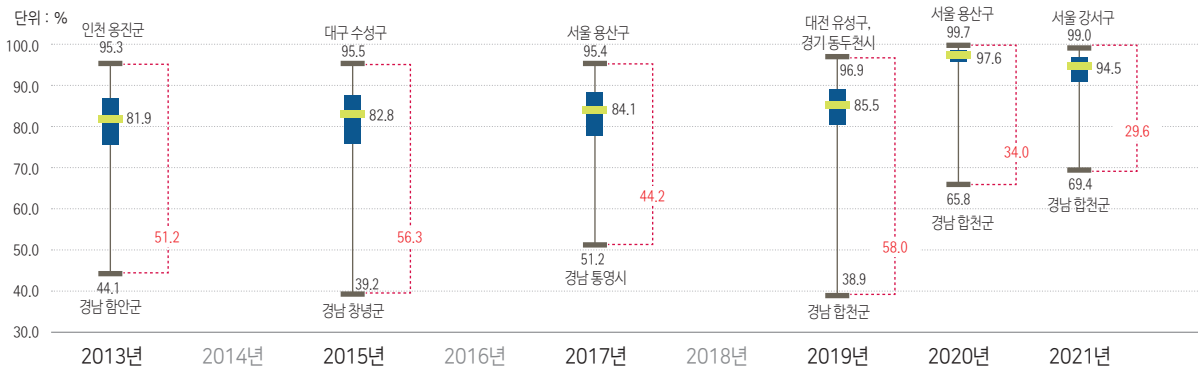


그림 113. 2013-2021 시·군·구 외출 후 손 씻기 실천율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 서울(1.04), 가장 큰 지역은 경남(1.42)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경남(0.09), 가장 크게 증가한 지역은 전북(0.17)이었다.

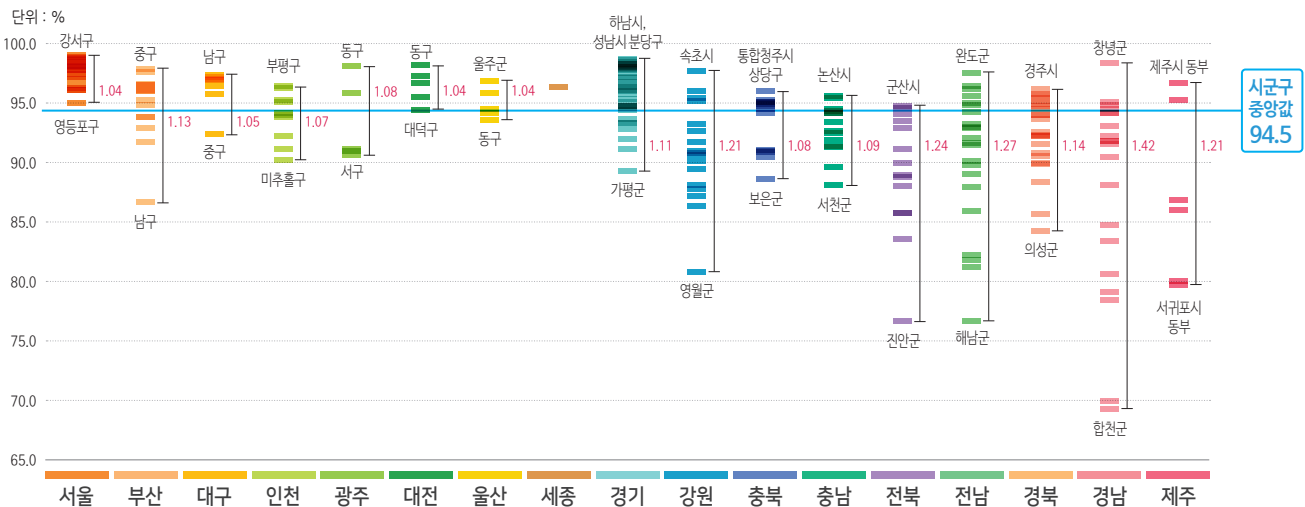


그림 114. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 외출 후 손 씻기 실천율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 외출 후 손 씻기 실천율은 특별시의 구에서 97.9%로 가장 높게, 일반 군에서 91.2%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 6.7%p로, '20년 3.0%p 대비 3.7%p 증가하였다.

표 251. 2013-2021 6개 도시유형별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	11.4	-	12.6	-	10.4	-	11.5	3.0	6.7
특별시의 구	87.4	-	88.6	-	90.3	-	90.3	98.5	97.9
광역시의 구	81.1	-	83.1	-	83.5	-	85.8	97.7	95.2
인구 30만명 미만의 시	84.2	-	85.4	-	85.1	-	88.3	97.7	95.8
도농복합형태의 시	79.6	-	77.1	-	79.9	-	83.6	96.7	93.1
일반 군	78.5	-	76.0	-	80.8	-	82.7	95.6	91.2
보건의료원이 설치된 군	76.0	-	77.5	-	79.8	-	78.8	95.6	92.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율은 수도권 지역 96.6%, 비수도권 지역 93.5%로, 수도권 지역에서 3.0%p 더 높게 나타났다.

표 252. 2013-2021 수도권·비수도권 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	6.7	-	9.7	-	7.0	-	5.1	1.4	3.0
수도권	85.5	-	87.8	-	87.7	-	88.6	98.3	96.6
비수도권	78.7	-	78.1	-	80.7	-	83.6	96.9	93.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율은 중부 지역 96.1%, 남부 지역 93.3%로, 중부 지역에서 2.8%p 더 높게 나타났다.

표 253. 2013-2021 중부·남부 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	8.7	-	10.9	-	8.5	-	5.0	1.1	2.8
중부	85.3	-	86.9	-	87.3	-	87.9	98.0	96.1
경기지방	85.5	-	87.8	-	87.7	-	88.6	98.3	96.6
영동지방	80.1	-	77.9	-	82.4	-	83.9	94.8	90.8
영서지방	84.7	-	82.8	-	85.1	-	82.2	95.5	93.3
호서지방	85.3	-	84.7	-	86.3	-	86.2	97.4	94.7
남부	76.5	-	76.0	-	78.8	-	82.9	96.8	93.3
호남지방	74.5	-	74.7	-	77.6	-	83.6	96.6	92.1
영남지방	77.3	-	76.5	-	79.3	-	82.8	97.1	93.8
제주지방	78.0	-	76.9	-	77.4	-	80.5	94.4	91.4

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 외출 후 손 씻기 실천율은 동 지역 95.8%, 읍/면 지역 92.1%로, 동 지역에서 3.7%p 더 높게 나타났다.

표 254. 2013-2021 동·읍/면 지역별 외출 후 손 씻기 실천율 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	3.7	-	6.7	-	4.4	-	4.4	1.8	3.7
동	82.8	-	84.2	-	85.0	-	87.0	97.9	95.8
읍/면	79.1	-	77.5	-	80.6	-	82.6	96.1	92.1

22. 비누, 손 세정제 사용률^[47]

전국 결과

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률의 전국 시·군·구 중앙값은 89.3%로 '20년 93.2%에 비해 3.9%p 감소하였다.

표 255. 2013-2021 전국 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	77.6	-	79.4	-	80.1	-	81.3	93.2	89.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 비누, 손 세정제 사용률은 대전에서 94.5%로 가장 높게, 전남에서 83.0%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 비누, 손 세정제 사용률이 가장 작게 감소한 지역은 세종(0.9%p)이었다.

표 256. 2013-2021 시·도별 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위 : %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	84.3	-	85.7	-	86.4	-	86.0	95.8	94.1
부산	78.8	-	82.2	-	82.7	-	82.1	93.6	90.0
대구	79.8	-	83.3	-	81.5	-	79.4	95.6	90.8
인천	83.5	-	84.9	-	85.0	-	83.3	94.0	90.4
광주	73.7	-	77.2	-	79.4	-	79.5	92.1	87.5
대전	81.9	-	82.9	-	83.9	-	86.8	95.6	94.5
울산	73.8	-	77.2	-	82.0	-	83.4	93.4	90.6
세종	86.1	-	82.0	-	81.7	-	82.1	92.4	91.5
경기	81.4	-	84.6	-	84.3	-	84.8	94.6	92.4
강원	78.7	-	77.8	-	80.4	-	80.8	91.7	86.9
충북	77.1	-	79.8	-	80.9	-	81.9	92.6	88.7
충남	79.9	-	81.0	-	80.2	-	79.2	92.3	88.3
전북	72.1	-	75.1	-	79.0	-	77.2	90.1	85.6
전남	67.5	-	71.5	-	74.0	-	76.6	91.0	83.0
경북	71.3	-	75.9	-	76.0	-	76.1	90.6	86.8
경남	74.8	-	75.6	-	74.3	-	78.3	91.8	87.9
제주	76.5	-	77.6	-	76.3	-	83.1	92.4	89.0

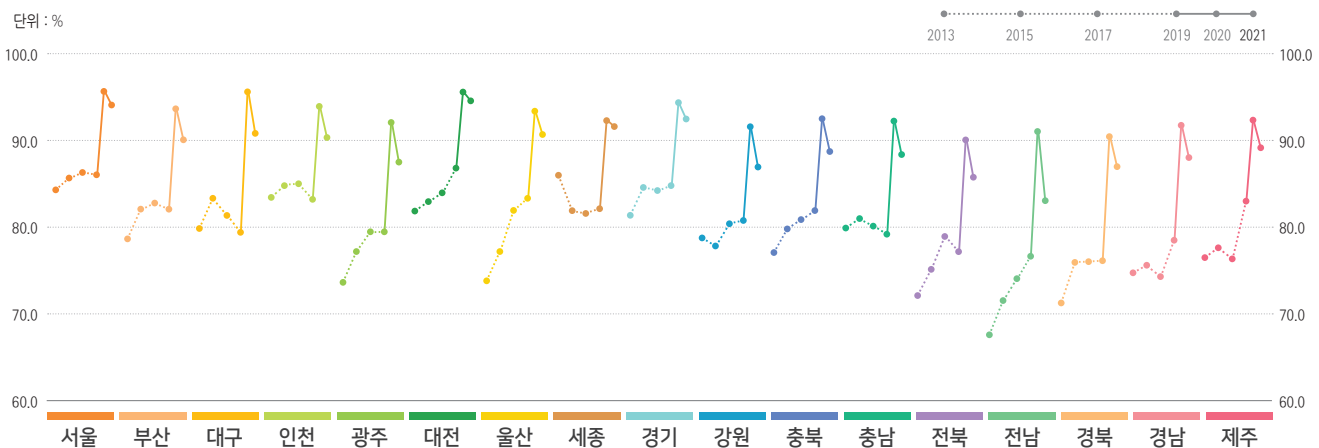


그림 115. 2013-2021 시·도별 비누, 손 세정제 사용률 추이

[47] '13년 신규 도입, 2년 주기로 설문하였으나, '20년 코로나19 유행 관련으로 조사 실시

- ◆ 전년 대비 비누, 손 세정제 사용률은 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 전남(8.0%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 울산(16.8%p)이었다.

표 257. 비누, 손 세정제 사용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	- (-)	17 (100.0)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	-	- 전남	울산	16.8
	2위	-	- 강원, 대구	경북, 전남	15.5
	3위	-	- 광주	광주	13.8
	4위	-	- 전북	전북	13.5
	5위	-	-	-	-

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률의 시·도간 격차는 11.5%p이며 '20년 5.7%p 대비 5.8%p 증가하였다.

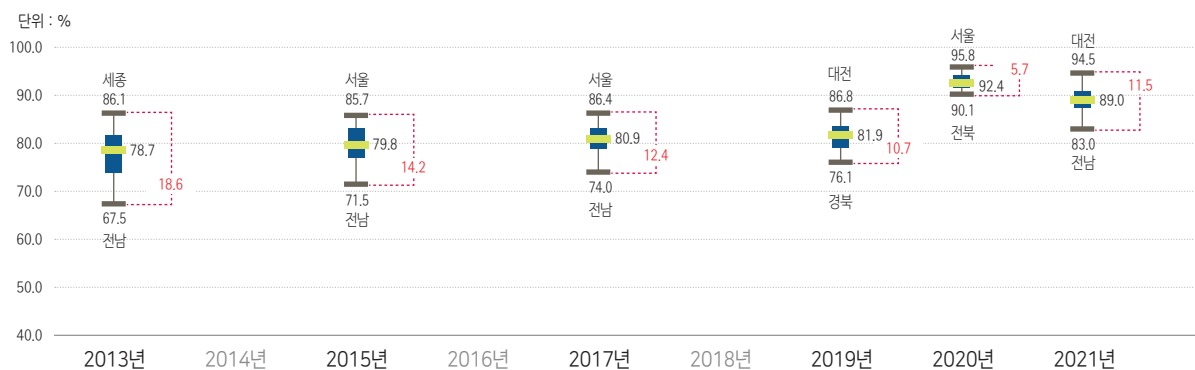


그림 116. 2013-2021 시·도 비누, 손 세정제 사용률 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 비누, 손 세정제 사용률은 서울 관악구에서 97.1%로 가장 높게, 전남 영광군에서 68.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 258. 2021년 비누, 손 세정제 사용률 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	서울 관악구	97.1	전남 영광군	68.2
2위	서울 강동구	96.9	전남 고흥군	70.1
3위	대전 동구	96.7	전남 장흥군	71.4
4위	부산 금정구	96.2	강원 고성군	71.6
5위	서울 성동구	96.2	전북 장수군	73.8

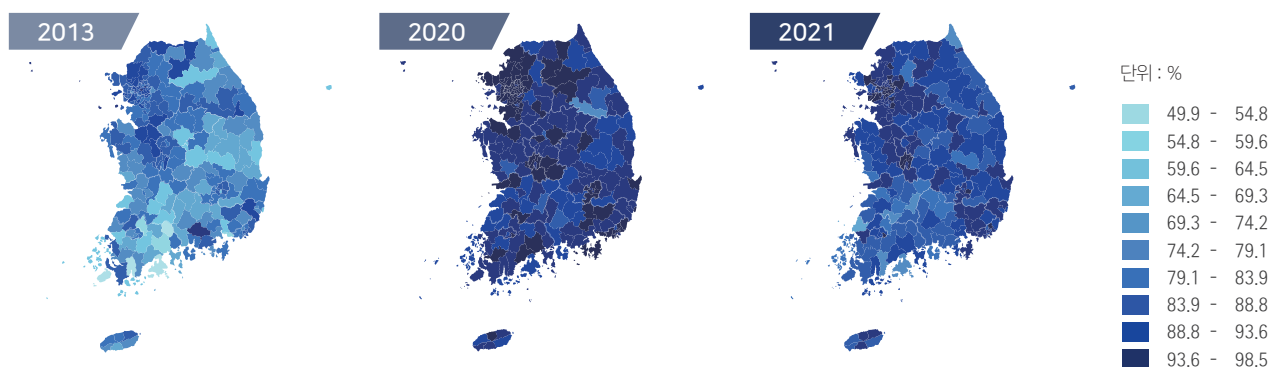


그림 117. 시·군·구별 비누, 손 세정제 사용률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2013년, 2020년, 2021년)

- ◆ 비누, 손 세정제 사용률이 전년 대비 증가한 시·군·구는 25개로 전체의 9.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 강원 영월군(7.9%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 증가한 시·군·구는 242개로 전체의 97.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 강진군(34.1%p)이었다.

표 259. 비누, 손 세정제 사용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	25	(9.8)	242	(97.2)
변동폭 상위 지역	1위	강원 영월군	7.9	강원 고성군	-20.7
	2위	경북 김천시	7.0	전북 순창군	-19.8
	3위	강원 정선군	6.1	전남 장흥군	-18.6
	4위	충북 증평군	5.2	전남 영광군	-17.6
	5위	경남 산청군	3.7	전남 담양군	-15.9
		전남 강진군	34.1	전남 영광군	-5.1
		전남 진도군	33.1	전북 순창군	-4.6
		전남 구례군	32.4	전북 무주군	-2.9
		경남 창녕군	29.4	경남 양산시	-1.5
		전남 순천시	28.1	인천 용진군	-1.3

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률의 시·군·구 간 격차는 28.9%p이며, '20년 26.7%p 대비 2.2%p 증가하였다.

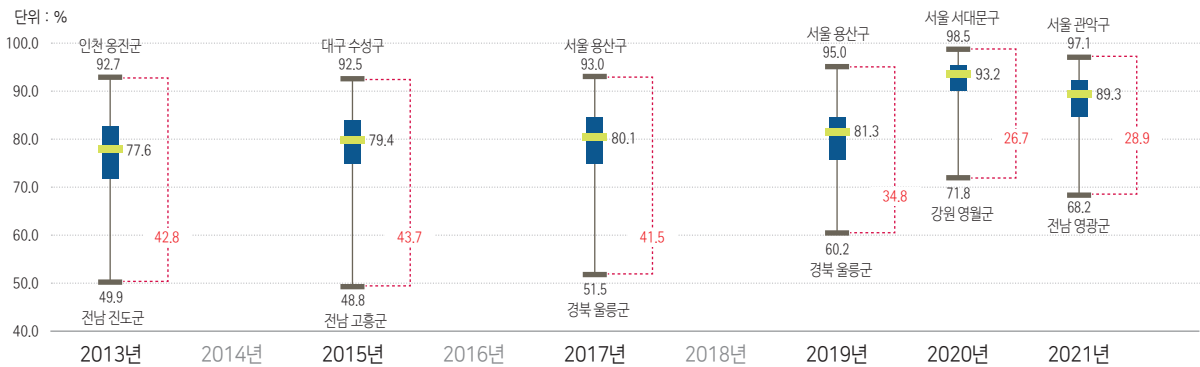


그림 118. 2013-2021 시·군·구 비누, 손 세정제 사용률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.05), 가장 큰 지역은 전남(1.32)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 강원(0.05), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.20)이었다.

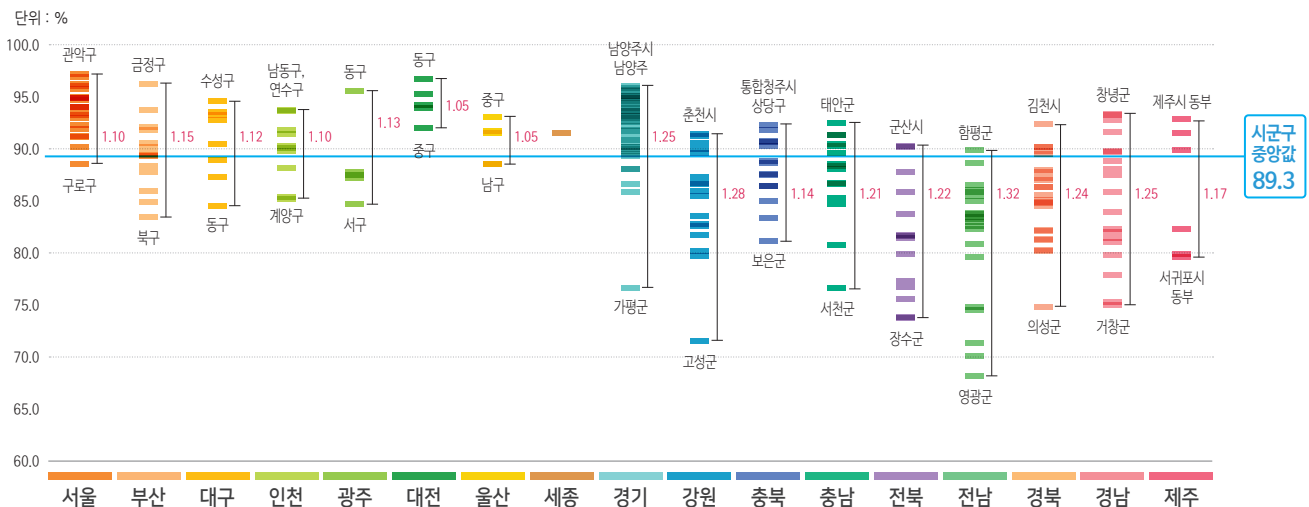


그림 119. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 비누, 손 세정제 사용률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 비누, 손 세정제 사용률은 특별시의 구에서 94.1%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 84.5%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 9.6%p로, '20년 6.9%p 대비 2.7%p 증가하였다.

표 260. 2013-2021 6개 도시유형별 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	14.2	-	14.0	-	12.2	-	13.2	6.9	9.6
특별시의 구	84.3	-	85.7	-	86.4	-	86.0	95.8	94.1
광역시의 구	79.4	-	82.6	-	82.5	-	82.7	93.9	91.0
인구 30만명 미만의 시	80.9	-	81.1	-	84.4	-	83.8	94.4	90.2
도농복합형태의 시	75.7	-	77.2	-	77.9	-	80.1	92.2	87.9
일반 군	73.2	-	74.7	-	76.3	-	77.0	90.6	84.9
보건의료원이 설치된 군	70.1	-	71.8	-	74.2	-	72.8	88.9	84.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률은 수도권 지역 92.8%, 비수도권 지역 88.4%로, 수도권 지역에서 4.4%p 더 높게 나타났다.

표 261. 2013-2021 수도권·비수도권 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	6.9	-	6.7	-	6.1	-	5.2	2.5	4.4
수도권	82.8	-	85.1	-	85.2	-	85.1	95.0	92.8
비수도권	75.9	-	78.4	-	79.1	-	79.8	92.5	88.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률은 중부 지역 92.1%, 남부 지역 87.9%로, 중부 지역에서 4.2%p 더 높게 나타났다.

표 262. 2013-2021 중부·남부 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	7.4	-	6.3	-	6.0	-	5.3	2.2	4.2
중부	82.1	-	84.0	-	84.3	-	84.4	94.5	92.1
경기지방	82.8	-	85.1	-	85.2	-	85.1	95.0	92.8
영동지방	75.4	-	75.5	-	79.0	-	80.4	90.6	83.0
영서지방	80.7	-	79.1	-	81.2	-	81.1	92.2	89.0
호서지방	79.7	-	81.1	-	81.4	-	82.2	93.3	90.3
남부	74.6	-	77.7	-	78.3	-	79.1	92.3	87.9
호남지방	70.8	-	74.4	-	77.2	-	77.6	91.0	85.2
영남지방	76.0	-	79.0	-	78.9	-	79.5	92.9	89.0
제주지방	76.5	-	77.6	-	76.3	-	83.1	92.4	89.0

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 비누, 손 세정제 사용률은 동 지역 91.6%, 읍·면 지역 86.2%로, 동 지역에서 5.4%p 더 높게 나타났다.

표 263. 2013-2021 동·읍·면 지역별 비누, 손 세정제 사용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍·면)	6.0	-	5.9	-	5.5	-	5.4	3.2	5.4
동	80.5	-	82.9	-	83.2	-	83.5	94.4	91.6
읍·면	74.5	-	77.0	-	77.7	-	78.0	91.1	86.2

23. 운전자석 안전벨트 착용률

전국 결과

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률의 전국 시·군·구 중앙값은 89.5%로 '20년 92.0%에 비해 2.5%p 감소하였다.

표 264. 2012~2021 전국 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	74.0	74.6	76.7	79.8	84.1	85.7	88.5	89.7	92.0	89.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 운전자석 안전벨트 착용률은 부산에서 96.0%로 가장 높게, 전북, 제주에서 80.6%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 운전자석 안전벨트 착용률이 가장 크게 증가한 지역은 세종(3.8%p), 가장 크게 감소한 지역은 제주(4.4%p)였다.

표 265. 2012~2021 시·도별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	87.5	87.3	89.5	89.8	92.1	94.5	96.6	96.7	96.6	95.8
부산	83.7	86.0	87.3	90.4	92.5	93.8	95.7	96.3	95.8	96.0
대구	82.4	84.0	87.3	90.9	91.3	93.0	94.6	94.7	95.3	95.3
인천	82.0	83.0	85.6	88.6	92.1	92.1	91.7	94.9	94.7	95.4
광주	71.0	71.3	75.4	77.9	83.6	83.6	86.6	89.7	93.8	89.4
대전	82.1	81.1	86.3	87.3	87.7	89.7	91.8	90.7	94.6	92.7
울산	81.6	83.7	80.8	80.8	87.2	91.8	93.3	93.5	95.2	92.5
세종	67.6	75.7	74.0	80.1	87.3	83.7	86.9	93.7	92.0	95.8
경기	79.3	79.1	81.8	83.8	88.4	90.2	92.1	93.4	94.5	94.2
강원	70.8	75.4	75.3	75.8	82.5	84.3	86.3	87.8	89.2	86.1
충북	80.3	75.2	79.1	81.6	84.4	85.6	88.8	87.9	91.9	88.4
충남	66.2	66.8	70.9	71.7	76.2	75.5	76.3	82.1	88.7	86.2
전북	60.3	63.3	66.1	69.5	73.8	75.9	77.0	81.5	81.9	80.6
전남	66.7	65.7	69.1	70.6	79.1	80.9	83.1	85.4	90.7	86.4
경북	66.1	68.2	71.4	71.9	79.0	79.1	81.9	83.7	86.3	85.0
경남	74.7	76.3	78.3	81.9	86.3	85.9	88.4	89.5	90.5	88.6
제주	54.3	59.4	58.7	74.2	72.8	78.7	83.1	80.9	85.0	80.6

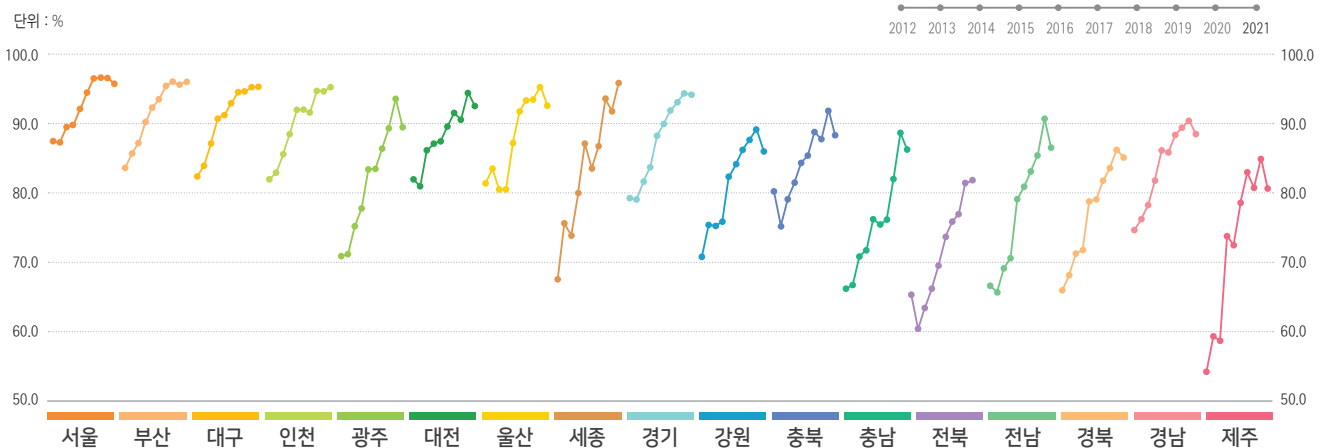


그림 120. 2012~2021 시·도별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

- ◆ 전년 대비 운전자석 안전벨트 착용률이 증가한 시·도는 3개로 전체의 17.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(3.8%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(28.2%p)이었다.

표 266. 운전자석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	3	(17.6)	13	(76.5)
변동폭 상위 지역	1위	세종	3.8	광주, 제주	-4.4
	2위	인천	0.7	전남	-4.3
	3위	부산	0.2	충북	-3.5
	4위	-	-	강원	-3.1
	5위	-	-	-	-

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률의 시·도간 격차는 15.5%p이며 '20년 14.7%p 대비 0.8%p 증가하였다.

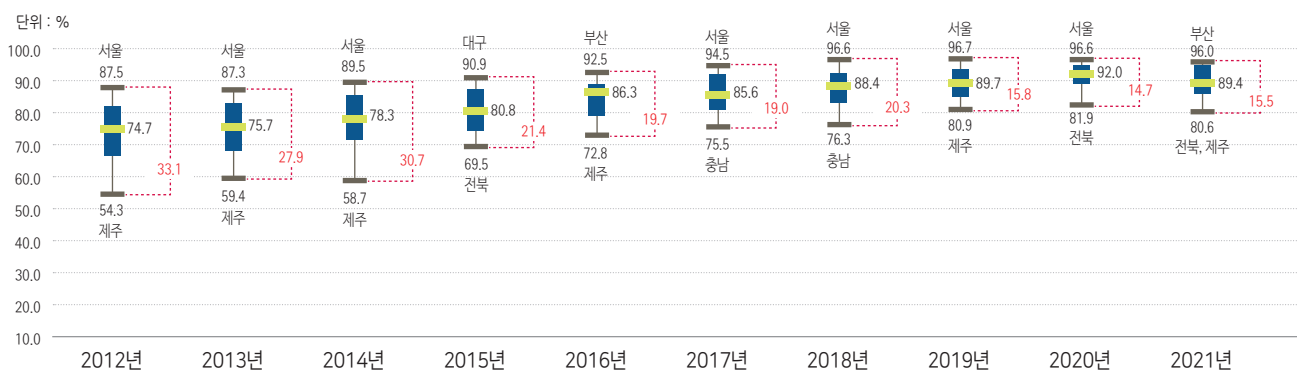


그림 121. 2012~2021 시·도 운전자석 안전벨트 착용률 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 운전자석 안전벨트 착용률은 서울 은평구에서 99.4%로 가장 높게, 전남 신안군에서 44.0%로 가장 낮게 나타났다.

표 267. 2021년 운전자석 안전벨트 착용률 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	서울 은평구 99.4	전남 신안군 44.0
2위	대구 남구 98.7	전남 해남군 60.6
3위	인천 부평구 98.3	인천 용진군 63.0
4위	광주 동구 98.2	경남 합천군 64.7
5위	서울 강북구 98.1	경남 거창군, 경북 울릉군 66.3

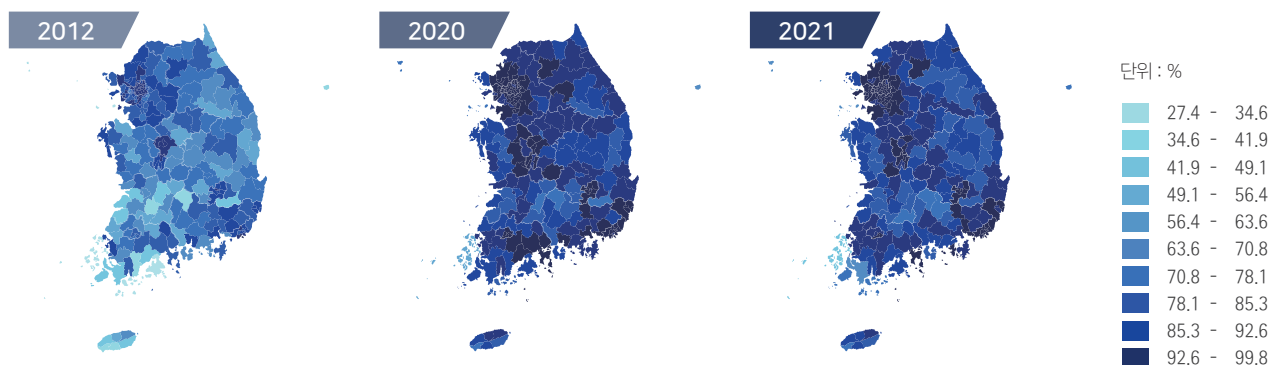


그림 122. 시·군·구별 운전자석 안전벨트 착용률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 운전자석 안전벨트 착용률이 전년 대비 증가한 시·군·구는 83개로 전체의 32.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 충북 증평군(13.7%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 247개로 전체의 99.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 고흥군(49.9%p)이었다.

표 268. 운전자석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	83	(32.5)	247	(99.2)
변동폭 상위 지역	1위	충북 증평군	13.7	전남 해남군	-18.5
	2위	강원 영월군	12.4	충북 단양군	-17.4
	3위	서울 동대문구	9.6	전남 보성군	-13.7
	4위	전남 장성군	9.2	강원 홍천군	-12.1
	5위	경북 울진군	9.1	경남 사천시	-10.7
				전남 완도군	39.4

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률의 시·군·구 간 격차는 55.4%p이며, '20년 46.5%p 대비 8.9%p 증가하였다.

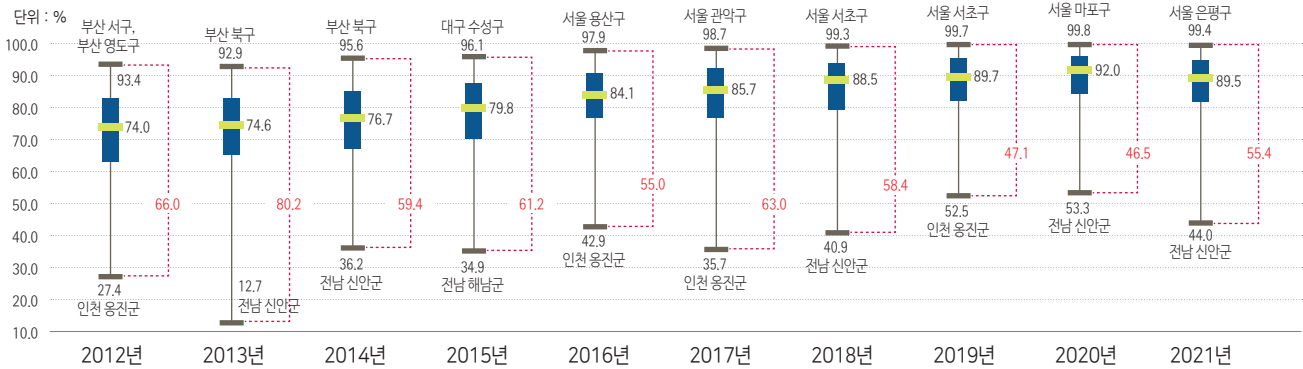


그림 123. 2012-2021 시·군·구 운전자석 안전벨트 착용률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 부산 (1.05), 가장 큰 지역은 전남(2.18)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.13), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.34)이었다.

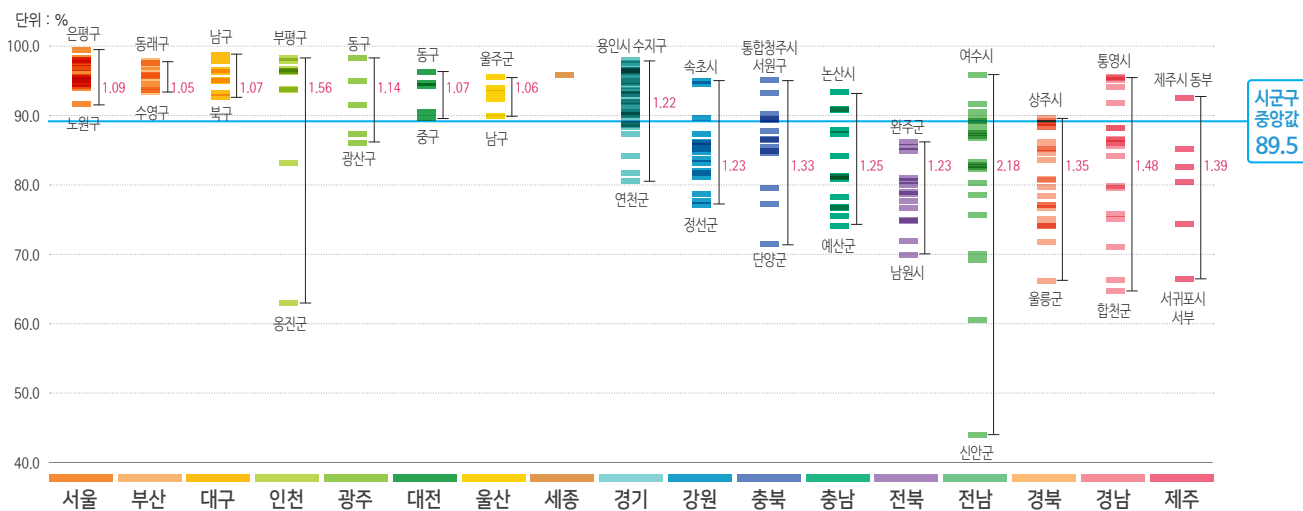


그림 124. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 운전자석 안전벨트 착용률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 운전자석 안전벨트 착용률은 특별시의 구에서 95.8%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 77.7%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 18.1%p로, '20년 15.9%p 대비 2.2%p 증가하였다.

표 269. 2012-2021 6개 도시유형별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	28.1	28.1	27.7	26.1	20.8	22.1	21.2	19.0	15.9	18.1
특별시의 구	87.5	87.3	89.5	89.8	92.1	94.5	96.6	96.7	96.6	95.8
광역시의 구	79.0	79.5	82.1	84.7	88.5	89.8	91.4	92.6	93.9	93.0
인구 30만명 미만의 시	78.9	78.1	79.8	81.3	85.0	87.9	90.4	92.5	95.2	92.6
도농복합형태의 시	69.4	70.9	73.7	75.5	80.7	81.2	84.1	86.2	89.3	87.9
일반 군	64.8	67.7	69.2	71.1	77.3	79.0	81.3	83.7	86.5	84.2
보건의료원이 설치된 군	59.4	59.2	61.8	63.7	71.3	72.4	75.4	77.6	80.7	77.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률은 수도권 지역 94.9%, 비수도권 지역 89.0%로, 수도권 지역에서 5.9%p 더 높게 나타났다.

표 270. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	9.2	7.9	7.9	7.0	6.4	7.0	6.6	6.1	4.3	5.9
수도권	82.7	82.7	85.1	86.6	90.2	92.0	93.7	94.7	95.2	94.9
비수도권	73.5	74.7	77.2	79.6	83.8	85.0	87.0	88.6	90.9	89.0

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률은 중부 지역 93.5%, 남부 지역 89.2%로, 중부 지역에서 4.3%p 더 높게 나타났다.

표 271. 2012-2021 중부·남부 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	7.5	5.7	6.1	4.8	4.0	4.2	3.9	3.7	3.3	4.3
중부	80.8	80.7	83.3	84.8	88.4	89.9	91.7	93.0	94.2	93.5
경기지방	82.7	82.7	85.1	86.6	90.2	92.0	93.7	94.7	95.2	94.9
영동지방	69.2	72.3	70.6	71.5	78.6	81.1	81.0	86.2	87.9	84.2
영서지방	71.7	77.2	77.8	78.2	84.7	86.1	88.9	88.6	89.8	87.1
호서지방	75.1	73.6	77.8	79.2	82.3	82.7	84.7	86.9	91.4	89.2
남부	73.3	75.0	77.2	80.0	84.4	85.7	87.8	89.2	91.0	89.2
호남지방	65.6	66.4	69.9	72.3	78.5	79.9	81.9	85.3	88.5	85.3
영남지방	77.2	79.1	81.0	83.3	87.2	88.3	90.3	91.2	92.2	91.2
제주지방	54.3	59.4	58.7	74.2	72.8	78.7	83.1	80.9	85.0	80.6

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 운전자석 안전벨트 착용률은 동 지역 93.2%, 읍/면 지역 86.1%로, 동 지역에서 7.1%p 더 높게 나타났다.

표 272. 2012-2021 동·읍/면 지역별 운전자석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	13.5	12.6	10.8	12.4	9.4	10.2	9.2	7.4	6.0	7.1
동	80.5	80.9	83.0	85.3	88.7	90.3	91.9	93.0	94.2	93.2
읍/면	67.0	68.3	72.1	72.8	79.3	80.1	82.8	85.5	88.2	86.1

24. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률

전국 결과

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률의 전국 시·군·구 중앙값은 31.3%로 '20년 33.1%에 비해 1.8%p 감소하였다.

표 273. 2014~2021 전국 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	7.8	9.6	12.6	13.7	18.2	28.4	33.1	31.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 경기에서 37.4%로 가장 높게, 제주에서 16.7%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률이 가장 크게 증가한 지역은 대전(6.0%p), 가장 크게 감소한 지역은 전남(5.2%p)이었다.

표 274. 2014~2021 시·도별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	9.5	11.1	13.4	15.8	26.3	32.7	38.8	36.3
부산	5.6	7.6	10.8	13.1	16.8	24.1	29.3	27.9
대구	5.8	14.4	10.4	11.7	14.9	27.7	33.1	28.5
인천	6.1	9.7	13.3	14.3	19.2	27.3	36.5	36.6
광주	5.3	6.6	12.3	9.7	11.1	21.2	23.6	23.2
대전	15.8	13.6	20.3	23.6	28.9	39.6	29.8	35.8
울산	5.7	8.5	12.5	13.7	22.2	31.1	30.4	28.4
세종	9.7	10.0	19.5	21.3	26.6	32.6	32.2	30.0
경기	9.2	11.1	14.8	17.6	24.5	33.9	38.5	37.4
강원	7.7	8.1	15.8	13.5	20.4	26.3	30.6	26.0
충북	8.7	10.2	13.2	15.4	21.1	30.5	32.7	29.2
충남	7.5	10.8	12.7	13.2	16.3	23.8	36.1	35.0
전북	7.7	9.8	9.6	10.6	15.6	25.2	29.4	26.2
전남	7.9	8.6	12.1	11.9	16.7	25.8	31.9	26.7
경북	6.7	8.2	10.5	12.3	16.1	23.8	29.1	29.3
경남	6.7	7.9	12.7	12.2	16.1	25.5	30.1	30.6
제주	3.4	3.8	8.2	8.9	9.9	10.5	12.6	16.7

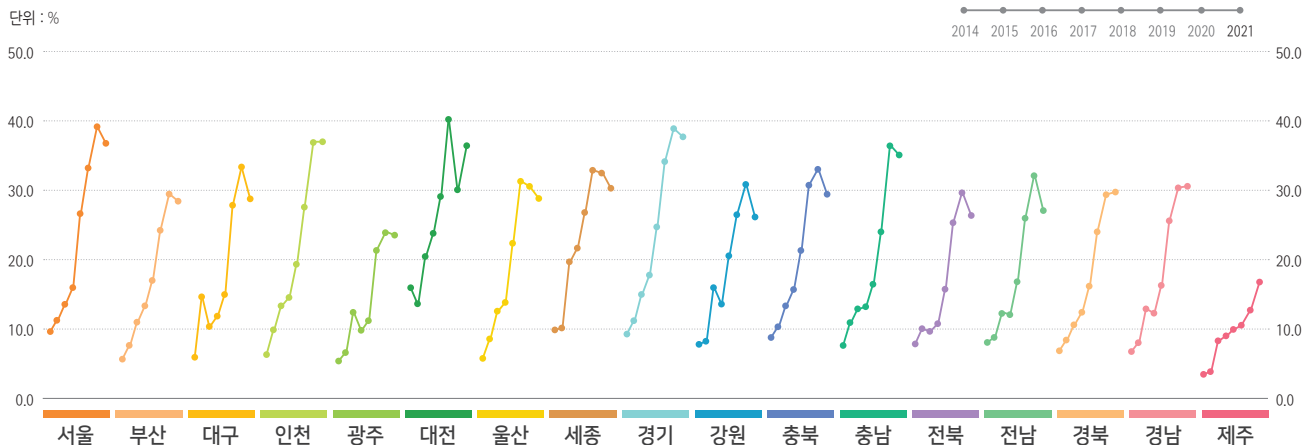


그림 125. 2014~2021 시·도별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

- ◆ 전년 대비 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률이 증가한 시·도는 5개로 전체의 29.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대전(6.0%p)이었다.
- ◆ 7년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 인천(30.5%p)이었다.

표 275. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	5 (29.4)	12 (70.6)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	대전 6.0	전남 -5.2	인천 30.5	- -
	2위	제주 4.1	대구 -4.6	경기 28.2	- -
	3위	경남 0.5	강원 -4.6	충남 27.5	- -
	4위	경북 0.2	충북 -3.5	서울 26.8	- -
	5위	인천 0.1	전북 -3.2	경남 23.9	- -

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률의 시·도간 격차는 20.7%p이며 '20년 26.2%p 대비 5.5%p 감소하였다.

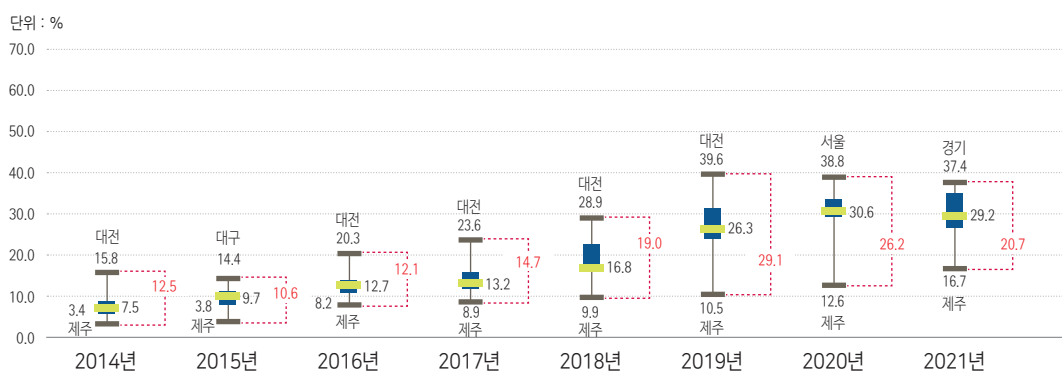


그림 126. 2014-2021 시·도 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 경기 동두천시에서 56.6%로 가장 높게, 경북 울릉군에서 9.1%로 가장 낮게 나타났다.

표 276. 2021년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경기 동두천시 56.6	경북 울릉군 9.1
2위	경남 창원군 53.8	전남 신안군 12.9
3위	경기 부천시 오정 51.7	전남 목포시 13.4
4위	전북 순창군 50.5	제주 제주시 제주 13.8
5위	경기 의정부시 47.5	강원 강릉시 14.2

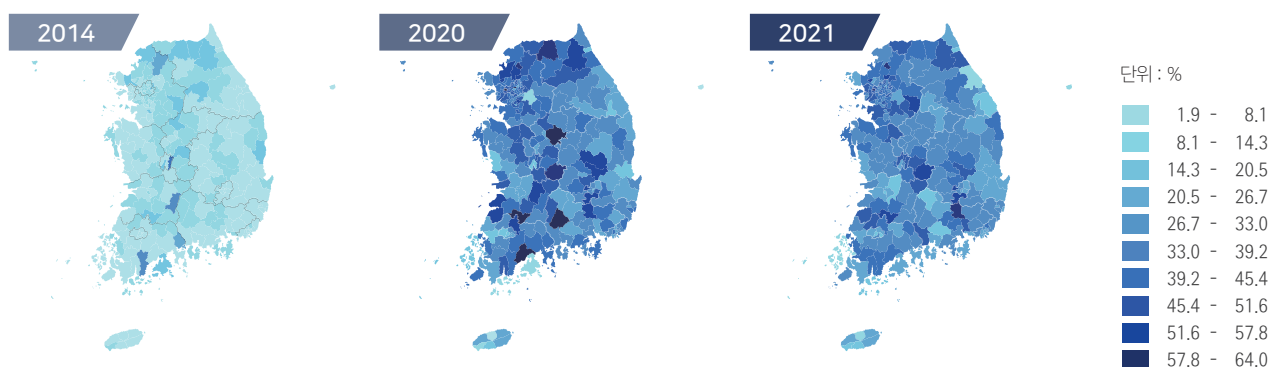


그림 127. 시·군·구별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2014년, 2020년, 2021년)

- ◆ 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률이 전년 대비 증가한 시·군·구는 112개로 전체의 43.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경남 창원시 창원(18.0%p)이었다.
- ◆ 7년 전 대비 증가한 시·군·구는 253개로 모든 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경기 동두천시(47.6%p)였다.

표 277. 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		7년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	112	(43.9)	139	(54.5)
변동폭 상위 지역	1위	경남 창원시 창원	18.0	경남 산청군	-30.3
	2위	대구 중구	12.5	충북 괴산군	-29.8
	3위	전남 고흥군	12.3	전남 보성군	-27.4
	4위	전남 장성군	12.2	서울 중구	-18.7
	5위	경북 울진군	12.1	전북 진안군	-17.3
		253	(100.0)	-	(-)
		경기 동두천시	47.6	-	-
		경남 창녕군	43.8	-	-
		경기 고양시 일산서구	42.0	-	-
		경기 부천시 오정	41.3	-	-
		대구 달성군	39.0	-	-

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률의 시·군·구 간 격차는 47.5%p이며, '20년 57.2%p 대비 9.7%p 감소하였다.

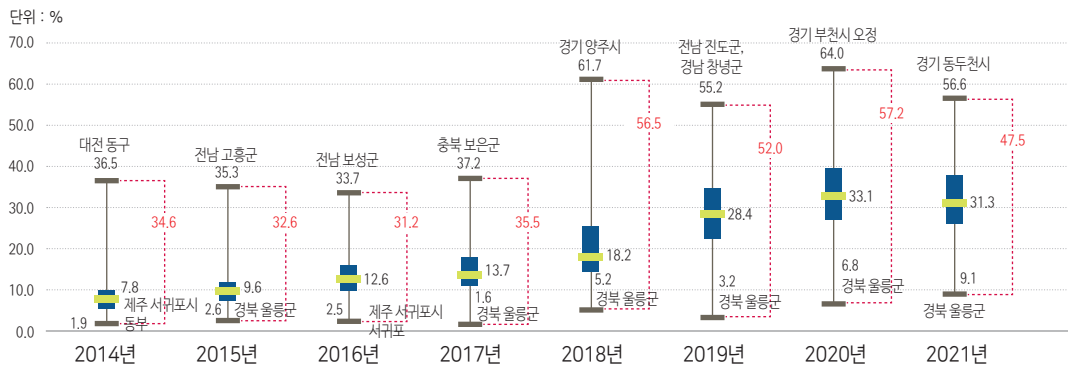


그림 128. 2014-2021 시·군·구 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.28), 가장 큰 지역은 경북(4.82)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(2.14), 가장 크게 증가한 지역은 인천(0.30)이었다.

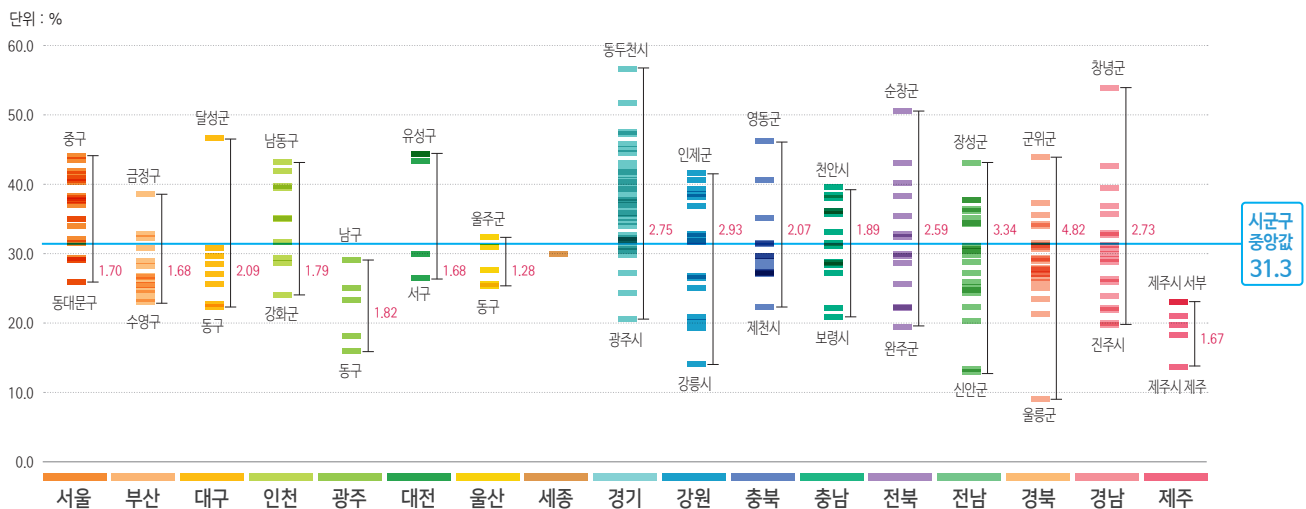


그림 129. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 특별시의 구에서 36.3%로 가장 높게, 도농복합형태의 시에서 29.3%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 7.0%p로, '20년 7.5%p 대비 0.5%p 감소하였다.

표 278. 2014-2021 6개 도시유형별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	3.9	2.9	4.4	3.0	7.2	6.7	7.5	7.0
특별시의 구	9.5	11.1	13.4	15.8	26.3	32.7	38.8	36.3
광역시의 구	7.4	9.8	13.2	14.4	19.2	29.0	33.4	32.7
인구 30만명 미만의 시	9.7	10.2	13.1	15.9	23.1	31.1	33.8	32.1
도농복합형태의 시	7.7	9.2	11.9	13.8	19.4	26.0	31.3	29.3
일반군	9.1	11.0	14.8	16.8	23.2	30.0	35.3	33.0
보건의료원이 설치된 군	11.3	12.1	16.3	15.9	19.1	26.9	35.9	32.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 수도권 지역 36.9%, 비수도권 지역 28.8%로, 수도권 지역에서 8.1%p 더 높게 나타났다.

표 279. 2014-2021 수도권·비수도권 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	1.7	1.6	1.8	3.4	7.3	6.5	8.3	8.1
수도권	9.0	10.9	14.1	16.5	24.6	32.6	38.4	36.9
비수도권	7.3	9.3	12.3	13.1	17.3	26.1	30.1	28.8

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 중부 지역 35.8%, 남부 지역 27.6%로, 중부 지역에서 8.2%p 더 높게 나타났다.

표 280. 2014-2021 중부·남부 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	2.8	2.0	3.1	4.5	8.1	7.3	8.0	8.2
중부	9.1	10.8	14.3	16.4	23.9	32.0	37.1	35.8
경기지방	9.0	10.9	14.1	16.5	24.6	32.6	38.4	36.9
영동지방	6.1	6.8	11.3	10.8	19.5	21.9	24.4	19.5
영서지방	8.7	8.9	18.3	15.2	20.9	28.9	34.1	29.6
호서지방	10.4	11.4	15.3	17.2	21.7	30.8	33.1	33.4
남부	6.3	8.8	11.2	11.9	15.8	24.7	29.1	27.6
호남지방	7.1	8.4	11.2	10.7	14.6	24.1	28.4	25.5
영남지방	6.2	9.1	11.3	12.5	16.6	25.7	30.2	29.0
제주지방	3.4	3.8	8.2	8.9	9.9	10.5	12.6	16.7

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률은 동 지역 33.0%, 읍/면 지역 33.0%로 동일하였다.

표 281. 2014-2021 동·읍/면 지역별 동승차량 뒷좌석 안전벨트 착용률 추이

(단위: %p, %)

구분	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.7	1.0	-1.6	-1.5	-1.6	-0.7	0.2	0.0
동	7.8	9.2	10.8	11.2	16.1	29.4	34.4	33.0
읍/면	7.1	8.2	12.4	12.7	17.7	30.0	34.2	33.0

25. 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률

전국 결과

- ◆ '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률의 전국 시·군·구 중앙값은 2.0%로 '20년 1.9%에 비해 0.1%p 증가하였다.

표 282. 2012~2021 전국 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	12.3	10.9	13.9	14.0	10.1	8.8	7.3	5.2	1.9	2.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 서울에서 1.0%로 가장 낮게, 전남에서 3.6%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률이 가장 크게 감소한 지역은 세종(0.5%p)이었다.

표 283. 2012~2021 시·도별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	9.4	8.4	8.2	9.9	7.3	5.8	3.2	3.2	0.9	1.0
부산	10.4	8.2	10.6	8.9	7.5	6.4	4.9	3.1	1.3	1.4
대구	14.7	11.4	14.3	11.8	8.7	6.6	4.2	4.6	1.1	1.9
인천	8.7	7.3	10.6	9.2	6.9	5.9	5.4	4.1	1.3	1.3
광주	18.5	13.9	19.0	18.8	11.8	10.2	6.3	5.3	1.6	2.6
대전	12.0	8.2	10.3	9.4	6.8	5.6	4.7	2.5	1.5	1.1
울산	9.9	7.2	13.2	14.4	11.3	7.1	7.5	4.5	1.4	1.6
세종	18.0	11.9	20.0	16.9	12.3	11.6	7.2	2.5	1.8	1.3
경기	12.4	11.3	12.9	12.8	8.7	7.5	5.7	4.4	1.6	1.5
강원	14.1	10.3	15.7	15.9	8.2	9.6	7.2	6.2	2.4	2.9
충북	12.9	12.9	12.9	14.3	12.0	10.3	8.5	6.5	2.1	2.5
충남	15.3	15.1	18.2	19.7	13.5	15.0	14.5	8.6	3.4	3.0
전북	12.6	10.6	14.5	12.0	9.9	9.4	9.4	6.5	2.8	2.7
전남	15.4	13.4	17.2	18.2	14.7	12.3	10.7	6.9	2.8	3.6
경북	15.6	14.0	18.7	17.9	13.6	11.3	10.6	6.9	3.9	3.5
경남	14.5	11.2	13.5	15.2	11.5	11.8	8.9	7.0	3.3	3.2
제주	16.1	11.2	18.3	11.4	8.7	8.5	9.9	5.9	2.7	2.9

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

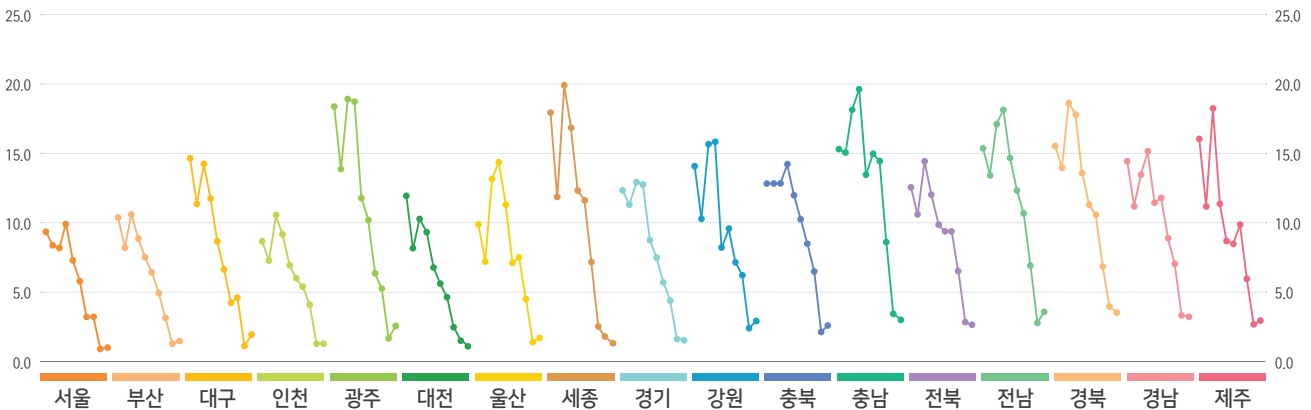


그림 130. 2012~2021 시·도별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이

- ◆ 전년 대비 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률이 감소한 시·도는 7개로 전체의 41.2%가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(0.5%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(16.7%p)이었다.

표 284. 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	9	(52.9)	7	(41.2)
변동폭 상위 지역	1위	광주 1.0	세종 -0.5	-	-
	2위	전남 0.8		-	-
	3위	대구 0.8	경북, 대전, 충남 -0.4	-	-
	4위	강원 0.5		-	-
	5위	충북 0.4	경기, 경남, 전북 -0.1	-	-
				17	(100.0)
				-	-
				세종 -16.7	
				광주 -15.9	
				제주 -13.2	
				대구 -12.8	
				충남 -12.3	

- ◆ '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률의 시·도간 격차는 2.6%p이며 '20년 3.0%p 대비 0.4%p 감소하였다.

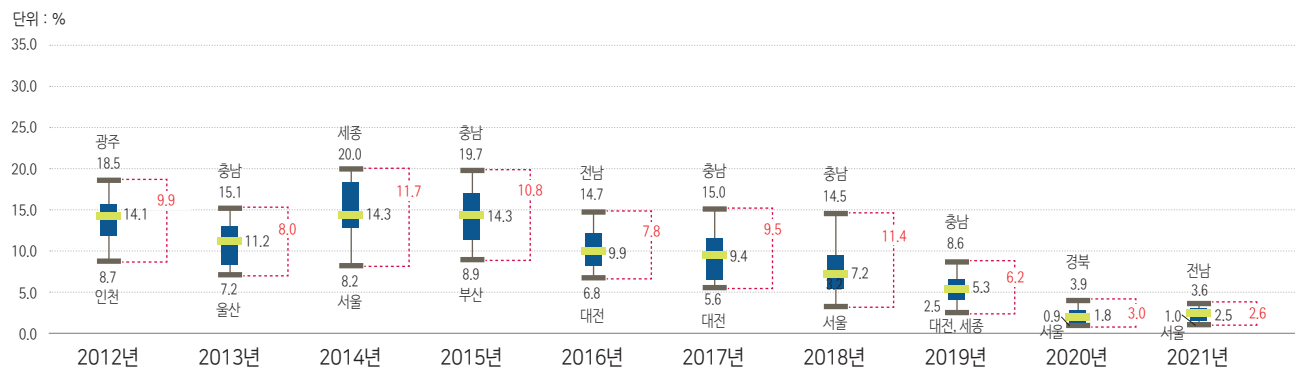


그림 131. 2012-2021 시·도 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 서울 강서구, 경기 의정부시, 전북 군산시에서 0.1%로 가장 낮게, 전북 장수군에서 12.8%로 가장 높게 나타났다.

표 285. 2021년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전북 장수군 12.8	서울 강서구, 경기 의정부시, 전북 군산시, 0.1
2위	전남 해남군 11.5	
3위	전남 진도군 10.2	
4위	전북 무주군 9.4	서울 구로구, 서울 도봉구, 0.2
5위	경북 고령군, 경북 의성군 8.8	서울 서대문구, 인천 부평구

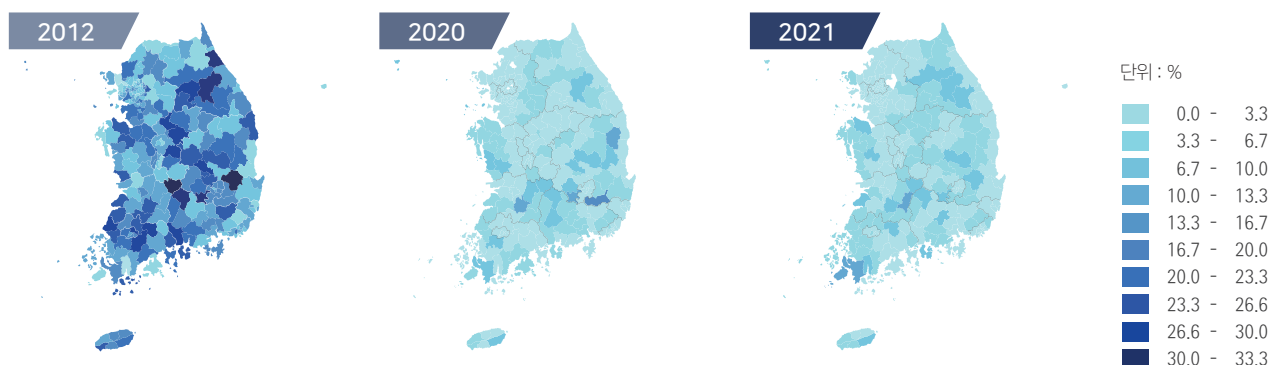


그림 132. 시·군·구별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 특별시의 구에서 1.0%로 가장 낮게, 보건의료원이 설치된 군에서 5.0%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 4.0%p로, '20년 4.1%p 대비 0.1%p 감소하였다.

표 287. 2012-2021 6개 도시유형별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.6	6.3	13.7	10.7	9.1	10.8	10.4	7.3	4.1	4.0
특별시의 구	9.4	8.4	8.2	9.9	7.3	5.8	3.2	3.2	0.9	1.0
광역시의 구	12.4	10.5	13.2	12.5	8.7	7.5	6.0	4.5	1.6	1.6
인구 30만명 미만의 시	11.0	9.5	11.6	10.7	7.6	6.4	6.0	3.8	1.1	1.8
도농복합형태의 시	14.7	12.3	14.8	15.5	12.0	11.8	10.1	6.4	3.0	2.9
일반 군	16.0	13.6	18.3	18.7	14.6	12.4	10.6	8.0	3.6	4.2
보건의료원이 설치된 군	15.7	14.7	21.9	20.6	16.4	16.6	13.6	10.5	5.0	5.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 수도권 지역 1.3%, 비수도권 지역 2.5%로, 수도권 지역에서 1.3%p 더 낮게 나타났다.

표 288. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-3.1	-1.7	-4.0	-3.2	-2.8	-3.1	-3.4	-1.8	-1.1	-1.3
수도권	10.8	9.8	10.9	11.3	8.0	6.7	4.8	3.9	1.4	1.3
비수도권	13.9	11.5	14.9	14.5	10.8	9.8	8.2	5.7	2.4	2.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 중부 지역 1.6%, 남부 지역 2.6%로, 중부 지역에서 1.1%p 더 낮게 나타났다.

표 289. 2012-2021 중부·남부 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-2.5	-1.0	-3.2	-1.9	-2.3	-1.9	-2.0	-1.2	-0.8	-1.1
중부	11.5	10.3	11.8	12.3	8.6	7.6	5.8	4.4	1.6	1.6
경기지방	10.8	9.8	10.9	11.3	8.0	6.7	4.8	3.9	1.4	1.3
영동지방	11.4	10.4	13.2	12.3	7.6	8.5	4.9	4.3	1.9	1.9
영서지방	15.7	10.2	17.0	18.0	8.6	10.3	8.5	7.2	2.7	3.4
호서지방	13.8	12.4	14.5	15.2	11.3	11.0	9.8	6.0	2.4	2.2
남부	13.9	11.3	15.0	14.2	10.9	9.4	7.8	5.6	2.4	2.6
호남지방	15.3	12.6	16.9	16.1	12.2	10.7	8.9	6.3	2.5	3.0
영남지방	13.3	10.8	14.0	13.6	10.5	9.0	7.3	5.4	2.4	2.4
제주지방	16.1	11.2	18.3	11.4	8.7	8.5	9.9	5.9	2.7	2.9

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률은 동 지역 1.5%, 읍/면 지역 3.5%로, 동 지역에서 2.0%p 더 낮게 나타났다.

표 290. 2012-2021 동·읍/면 지역별 자동차 또는 오토바이 운전자의 연간 음주운전 경험률 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-4.0	-4.1	-5.6	-6.5	-5.0	-5.3	-4.8	-2.8	-2.1	-2.0
동	11.6	9.8	11.9	11.7	8.5	7.2	5.7	4.3	1.5	1.5
읍/면	15.6	13.9	17.5	18.2	13.4	12.5	10.4	7.1	3.6	3.5

26. 혈압수치 인지율^[48]

전국 결과

- ◆ '21년 혈압수치 인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 61.6%로 '20년 60.6%에 비해 1.0%p 증가하였다.

표 291. 2012-2021 전국 혈압수치 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	-	45.3	50.8	-	52.4	54.7	43.1	54.5	60.6	61.6

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 혈압수치 인지율은 세종에서 71.2%로 가장 높게, 인천에서 55.6%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 혈압수치 인지율이 가장 크게 증가한 지역은 광주(10.5%p), 감소한 지역은 전북(6.0%p)이었다.

표 292. 2012-2021 시·도별 혈압수치 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	-	48.3	54.1	-	52.5	57.9	45.8	58.9	64.8	63.3
부산	-	43.0	47.9	-	54.6	56.6	44.3	54.5	58.1	58.9
대구	-	48.1	52.5	-	52.8	51.2	44.0	50.1	61.1	61.1
인천	-	43.3	54.1	-	58.7	62.2	40.7	52.7	61.6	55.6
광주	-	49.6	54.2	-	52.0	53.8	33.8	52.0	52.7	63.2
대전	-	45.6	55.7	-	50.0	60.7	58.9	58.1	64.2	69.4
울산	-	51.4	49.5	-	51.0	45.7	38.8	52.6	55.8	57.7
세종	-	38.9	52.1	-	65.1	62.1	50.6	60.7	65.8	71.2
경기	-	45.3	49.3	-	53.3	52.7	42.5	51.7	58.5	61.9
강원	-	51.2	57.9	-	55.3	59.0	48.6	58.6	66.4	66.4
충북	-	49.9	52.4	-	54.6	55.0	53.4	61.6	65.0	66.9
충남	-	48.6	57.1	-	55.8	57.2	45.0	56.3	69.1	69.4
전북	-	40.0	50.0	-	53.8	56.7	50.6	64.3	62.2	63.9
전남	-	43.1	48.5	-	53.9	53.4	40.5	48.0	57.6	60.3
경북	-	50.6	50.4	-	51.6	56.6	48.5	58.2	60.1	65.1
경남	-	36.7	43.7	-	52.5	53.5	39.4	49.0	64.1	63.9
제주	-	47.2	51.1	-	35.3	54.6	47.9	59.2	61.9	61.5

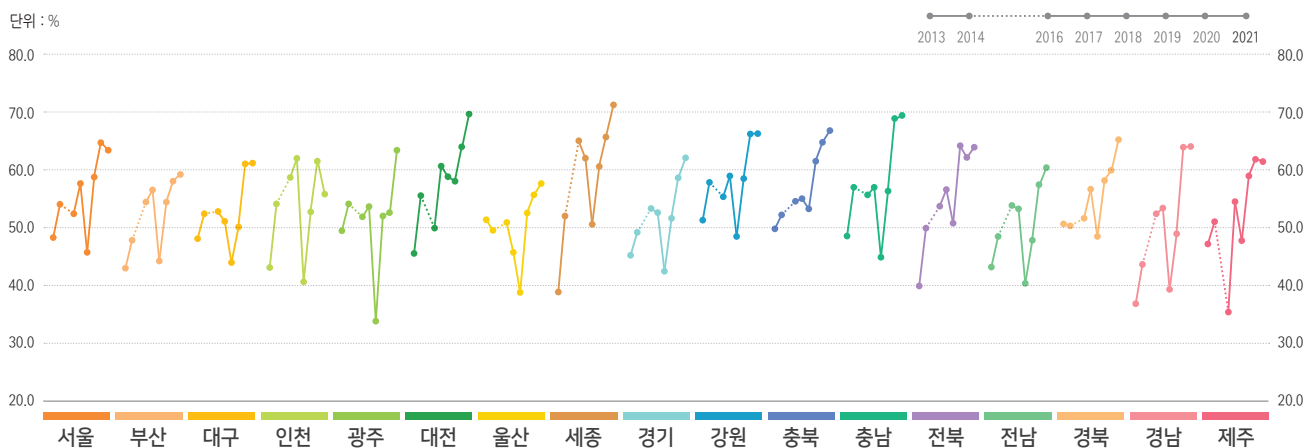


그림 135. 2012-2021 시·도별 혈압수치 인지율 추이

[48] '11년 신규 도입, '12년 및 '15년 조사 미실시

- ◆ 전년 대비 혈압수치 인지율이 증가한 시·도는 11개로 전체의 64.7% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(10.5%p)였다.
- ◆ 8년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(32.3%p)이었다.

표 293. 혈압수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	11 (64.7)	4 (23.5)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	광주 10.5	인천 -6.0	세종 32.3	- -
	2위	세종 5.4	서울 -1.5	경남 27.2	- -
	3위	대전 5.2	제주 -0.4	전북 23.9	- -
	4위	경북 5.0	경남 -0.2	대전 23.8	- -
	5위	경기 3.4	- -	충남 20.8	- -

- ◆ '21년 혈압수치 인지율의 시·도간 격차는 15.5%p이며 '20년 16.4%p 대비 0.9%p 감소하였다.

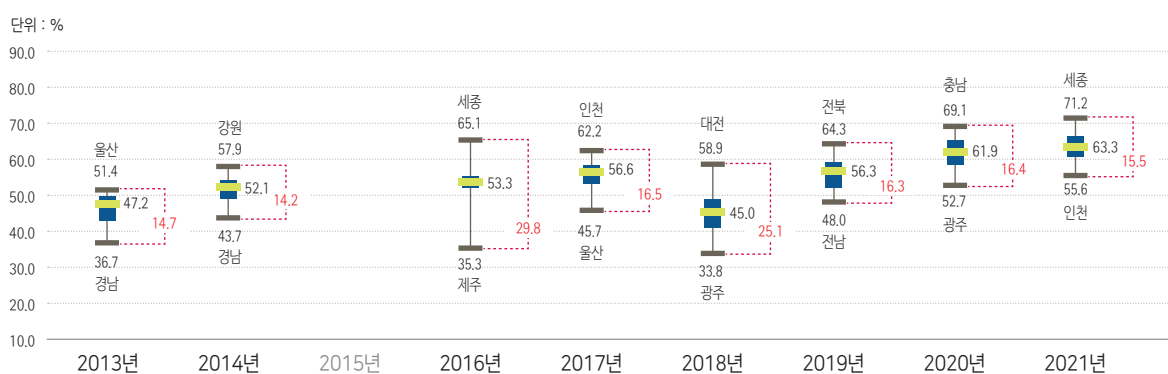


그림 136. 2012-2021 시·도 혈압수치 인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 혈압수치 인지율은 경북 영덕군에서 80.8%로 가장 높게, 울산 울주군에서 34.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 294. 2021년 혈압수치 인지율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경북 영덕군 80.8	울산 울주군 34.2
2위	광주 동구 79.9	전남 신안군 35.3
3위	경남 창원시 진해 78.7	경기 용인시 처인구 35.8
4위	서울 중랑구 77.8	경남 합천군 41.2
5위	강원 횡성군 77.0	전남 장흥군 42.6

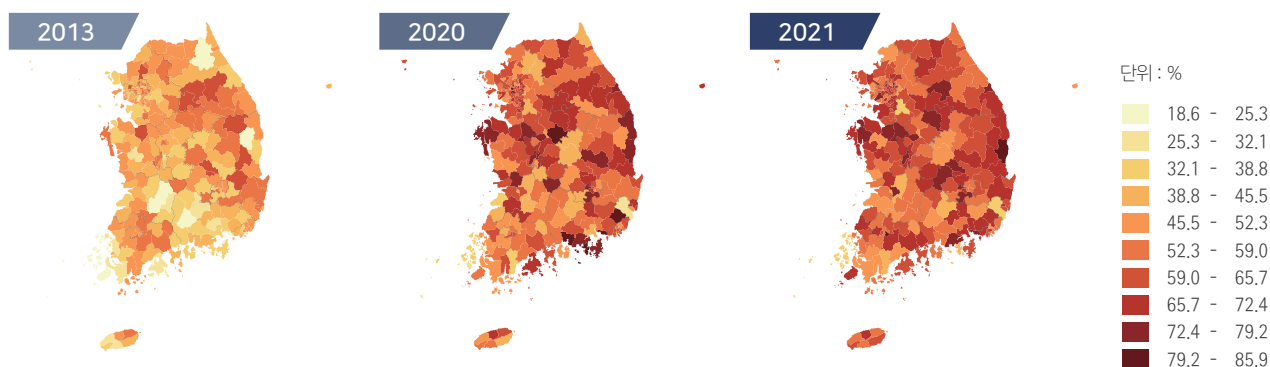


그림 137. 시·군·구별 혈압수치 인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2013년, 2020년, 2021년)

- ◆ 혈압수치 인지율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 146개로 전체의 57.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 광주 광산구(31.3%p)였다.
- ◆ 8년 전 대비 증가한 시·군·구는 233개로 전체의 93.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 진도군(49.5%p)이었다.

표 295. 혈압수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	146	108	233	16
		(57.3)	(42.4)	(93.6)	(6.4)
변동폭 상위 지역	1위	광주 광산구	31.3	경남 통영시	-38.2
	2위	경기 시흥시	24.4	경남 사천시	-33.1
	3위	부산 금정구	23.4	충남 서천군	-21.6
	4위	부산 서구	22.8	경북 울릉군	-21.4
	5위	경남 창원시 마산	21.9	전북 순창군	-17.6
	1위	전남 진도군	49.5	경기 용인시 처인구	-19.7
	2위	경북 영양군	44.9	울산 울주군	-11.8
	3위	경북 영덕군, 경남 의령군	42.5	경북 상주시	-11.2
	4위			서울 구로구	-11.1
	5위			강원 인제군	41.3
				전남 구례군	-8.5

- ◆ '21년 혈압수치 인지율의 시·군·구 간 격차는 46.6%p이며, '20년 56.2%p 대비 9.6%p 감소하였다.

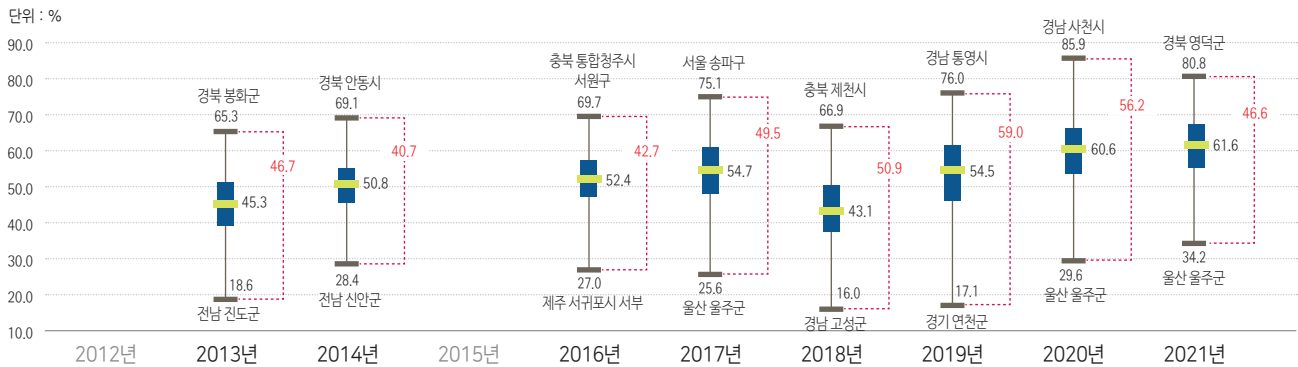


그림 138. 2012-2021 시·군·구 혈압수치 인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 혈압수치 인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.18), 가장 큰 지역은 경기(2.09)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전북(0.41), 가장 크게 증가한 지역은 경기(0.43)였다.

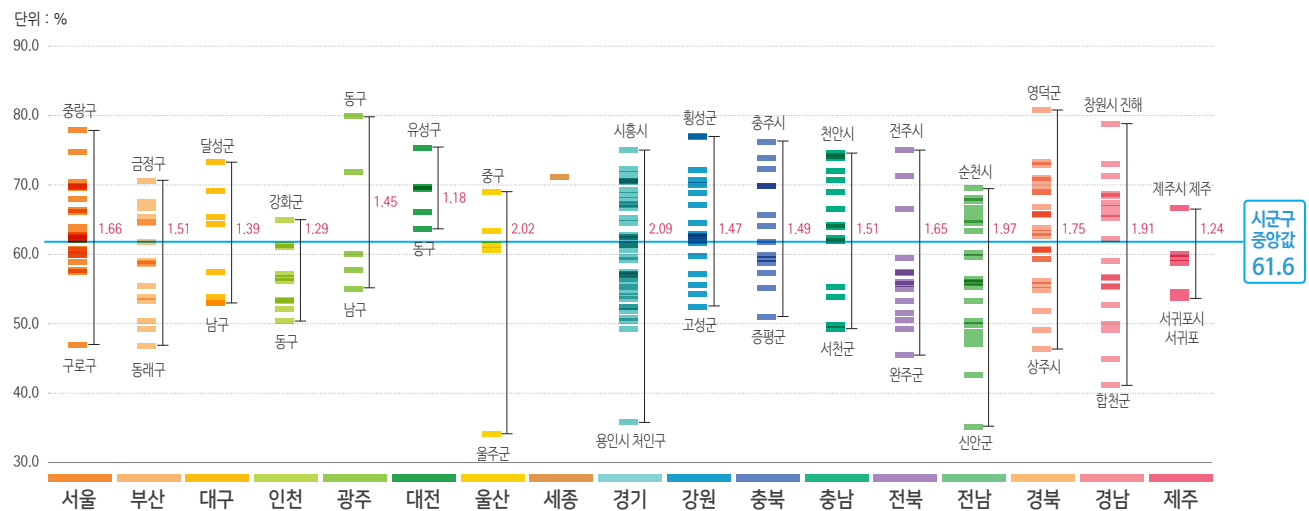


그림 139. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 혈압수치 인지율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 혈압수치 인지율은 도농복합형태의 시에서 64.2%로 가장 높게, 일반 군에서 58.5%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 5.8%p로, '20년 8.3%p 대비 2.5%p 감소하였다.

표 296. 2012-2021 6개 도시유형별 혈압수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	-	6.6	5.8	-	3.9	7.2	7.2	12.2	8.3	5.8
특별시의 구	-	48.3	54.1	-	52.5	57.9	45.8	58.9	64.8	63.3
광역시의 구	-	45.9	51.0	-	53.8	55.4	44.4	54.0	60.4	62.8
인구 30만명 미만의 시	-	46.5	51.1	-	50.9	55.7	43.5	49.6	61.2	60.7
도농복합형태의 시	-	45.1	50.5	-	54.7	54.6	45.5	56.4	63.3	64.2
일반 군	-	41.7	48.3	-	50.8	50.7	40.8	50.2	56.5	58.5
보건의료원이 설치된 군	-	46.0	48.3	-	51.2	52.0	38.7	46.7	59.6	58.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 혈압수치 인지율은 수도권 지역 61.7%, 비수도권 지역 63.6%로, 비수도권 지역에서 1.9%p 더 높게 나타났다.

표 297. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 혈압수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-	0.8	1.1	-	0.8	0.9	-1.6	-0.3	-0.2	-1.9
수도권	-	46.3	51.8	-	53.6	55.8	43.6	54.6	61.3	61.7
비수도권	-	45.5	50.7	-	52.9	55.0	45.2	54.9	61.5	63.6

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 혈압수치 인지율은 중부 지역 63.0%, 남부 지역 61.9%로, 중부 지역에서 1.2%p 더 높게 나타났다.

표 298. 2012-2021 중부·남부 지역별 혈압수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-	2.3	3.5	-	1.4	2.3	2.0	1.8	2.6	1.2
중부	-	46.7	52.5	-	53.7	56.2	45.1	55.4	62.3	63.0
경기지방	-	46.3	51.8	-	53.6	55.8	43.6	54.6	61.3	61.7
영동지방	-	45.2	52.8	-	55.0	56.5	44.7	54.8	63.8	61.6
영서지방	-	54.9	61.1	-	55.5	60.3	50.8	60.7	67.8	68.9
호서지방	-	47.8	55.0	-	54.1	57.6	51.5	58.5	66.2	68.8
남부	-	44.4	49.0	-	52.3	53.9	43.1	53.5	59.7	61.9
호남지방	-	43.7	50.5	-	53.2	54.4	41.9	54.7	57.6	62.4
영남지방	-	44.6	48.3	-	52.8	53.7	43.3	52.8	60.4	61.7
제주지방	-	47.2	51.1	-	35.3	54.6	47.9	59.2	61.9	61.5

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 혈압수치 인지율은 동 지역 63.1%, 읍/면 지역 60.7%로, 동 지역에서 2.4%p 더 높게 나타났다.

표 299. 2012-2021 동·읍/면 지역별 혈압수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-	4.3	4.5	-	3.0	3.9	3.2	4.0	2.6	2.4
동	-	46.8	52.2	-	53.9	56.2	45.1	55.5	61.9	63.1
읍/면	-	42.5	47.7	-	50.9	52.3	41.8	51.5	59.3	60.7

27. 고혈압 진단 경험률(30세 이상)

전국 결과

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)의 전국 시·군·구 중앙값은 20.0%로 '20년 19.2%에 비해 0.8%p 증가하였다.

표 300. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	18.8	18.8	19.1	19.3	19.6	19.8	19.4	19.4	19.2	20.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 광주에서 17.1%로 가장 낮게, 인천에서 22.3%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험률(30세 이상)이 가장 크게 감소한 지역은 제주(0.8%p), 가장 크게 증가한 지역은 세종(2.0%p)이었다.

표 301. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	19.4	19.6	19.9	19.2	19.0	20.0	18.9	19.7	19.2	18.6
부산	17.6	17.8	17.8	18.3	18.0	17.8	17.7	18.2	18.0	17.9
대구	17.8	18.5	17.1	17.5	17.4	18.5	17.5	17.5	17.0	18.1
인천	20.2	19.9	20.8	21.0	20.0	21.3	20.7	20.5	21.4	22.3
광주	17.6	17.5	17.1	15.7	17.3	18.1	16.4	17.7	16.3	17.1
대전	18.5	18.4	19.2	19.9	19.3	18.3	19.2	19.1	18.6	19.5
울산	17.4	17.2	18.2	19.0	18.4	18.2	18.0	17.2	17.1	18.6
세종	20.3	18.1	20.6	19.8	17.0	20.2	17.8	17.9	18.5	20.5
경기	19.9	19.5	19.9	20.4	20.6	20.4	20.3	19.5	19.7	20.1
강원	20.7	21.4	22.7	21.2	21.8	21.9	21.5	21.3	21.4	22.0
충북	19.7	19.4	20.2	21.1	19.9	20.9	20.3	20.4	19.6	20.5
충남	20.7	20.9	20.1	20.4	21.3	21.1	19.5	20.3	20.5	21.5
전북	17.5	18.7	18.4	17.5	19.3	18.6	19.3	18.8	19.7	19.9
전남	16.9	16.7	17.5	17.5	18.1	18.3	18.4	18.7	17.8	18.2
경북	17.2	18.0	17.8	18.8	18.0	19.9	19.1	19.1	19.2	19.1
경남	16.6	16.6	16.8	17.3	17.9	18.1	17.5	17.1	17.8	18.7
제주	18.4	21.2	20.6	20.2	19.7	19.7	18.2	18.1	19.4	18.6

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

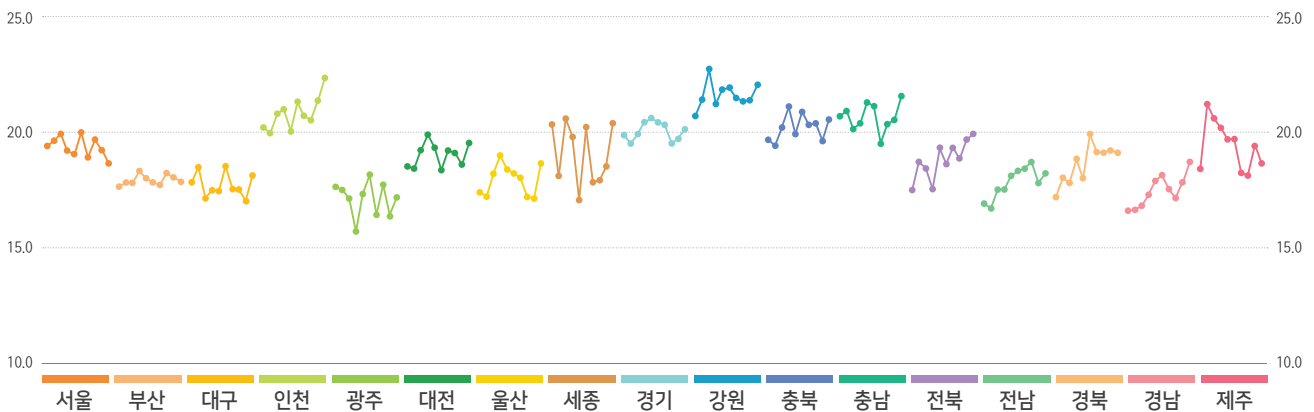


그림 140. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험률(30세 이상)이 감소한 시·도는 4개로 전체의 23.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 제주(0.8%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 2개로 전체의 11.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 서울(0.8%p)이었다.

표 302. 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	13	(76.5)	4	(23.5)	15	(88.2)	2	(11.8)
변동폭 상위 지역	1위	세종	2.0	제주	-0.8	전북	2.4	서울	-0.8
	2위	울산	1.5	서울	-0.6	경남, 인천	2.1	광주	-0.5
	3위	대구	1.1	경북, 부산	-			-	
	4위	충남	1.0		경북	1.9	-	-	
	5위	경남, 대전, 인천, 충북	0.9	-	-	강원, 전남	1.3	-	-

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)의 시·도간 격차는 5.2%p이며 '20년과 동일하였다.

단위: %

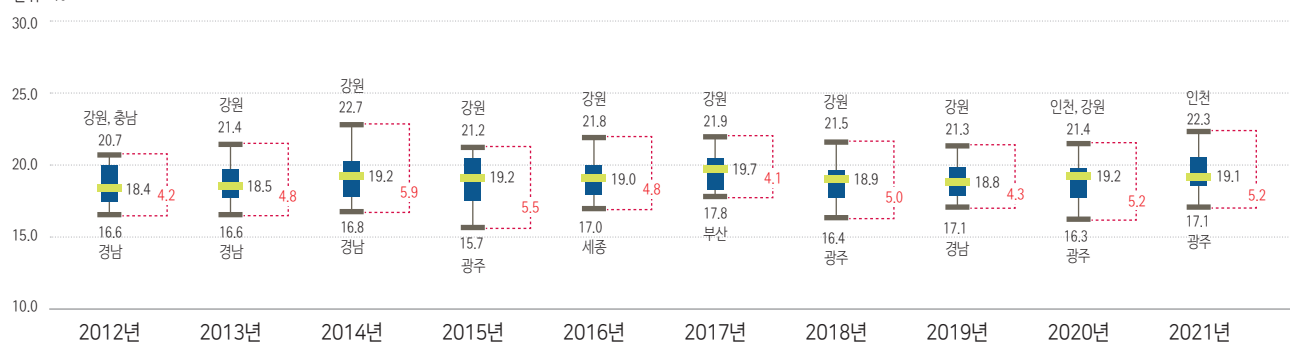


그림 141. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 서울 강남구에서 13.1%로 가장 낮게, 인천 용진군에서 28.1%로 가장 높게 나타났다.

표 303. 2021년 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	인천 용진군	28.1	서울 강남구	13.1
2위	강원 삼척시	27.0	경북 군위군	14.2
3위	강원 화천군	26.0	경북 성주군	14.5
4위	강원 양구군	25.9	경기 성남시 분당구, 경남 산청군	15.0
5위	충북 음성군	25.8		

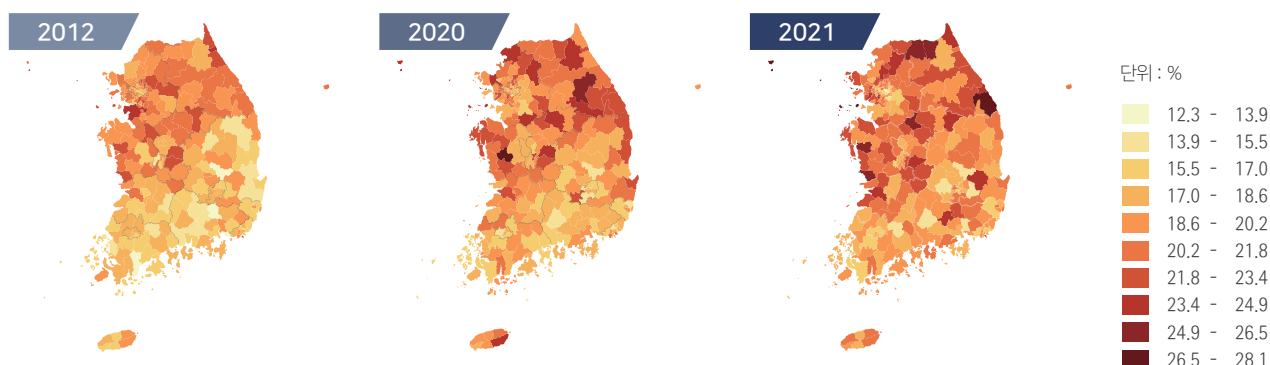


그림 142. 시·군·구별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 고혈압 진단 경험률(30세 이상)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 98개로 전체의 38.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 강원 인제군(6.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 66개로 전체의 26.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 화성시(5.3%p)였다.

표 304. 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	153	(60.0)	98	(38.4)
변동폭 상위 지역	1위	경남 의령군	6.7	강원 인제군	-6.1
	2위	대구 달성군	5.2	경북 성주군	-5.6
	3위	경남 창녕군	5.1	충남 청양군	-5.2
	4위	강원 삼척시	5.0	강원 평창군	-5.0
	5위	강원 화천군, 충남 서천군	4.8	경북 고령군	-4.6
	1위	경남 의령군	10.2	경기 화성시	-5.3
	2위	강원 양구군	7.1	서울 강남구	-4.8
	3위	강원 삼척시	6.5	서울 마포구	-3.6
	4위	강원 화천군	6.4	서울 양천구, 경기 광주시	-3.5
	5위	충남 공주시	6.1		

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)의 시·군·구 간 격차는 15.0%p이며, '20년 12.7%p 대비 2.3%p 증가하였다.

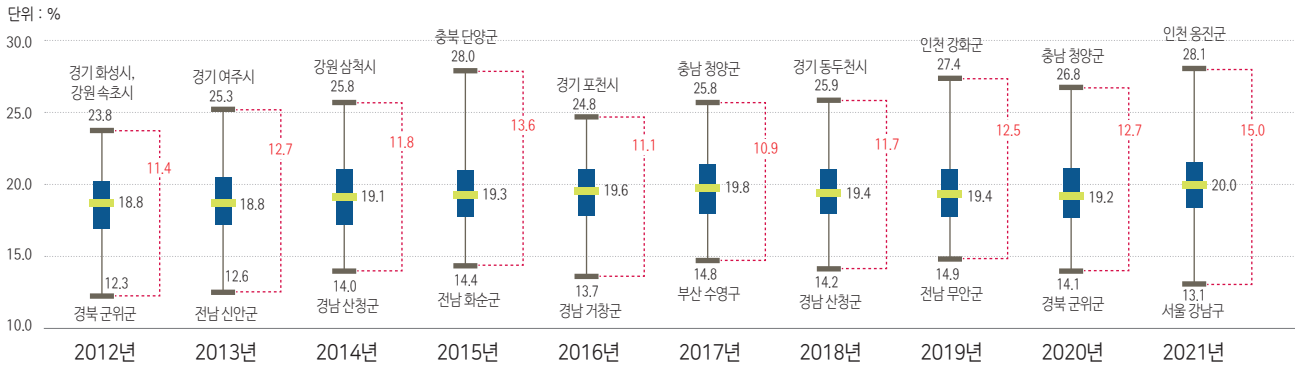


그림 143. 2012-2021 시·군·구 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.19), 가장 큰 지역은 서울(1.88)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 제주(0.15), 가장 크게 증가한 지역은 서울(0.43)이었다.

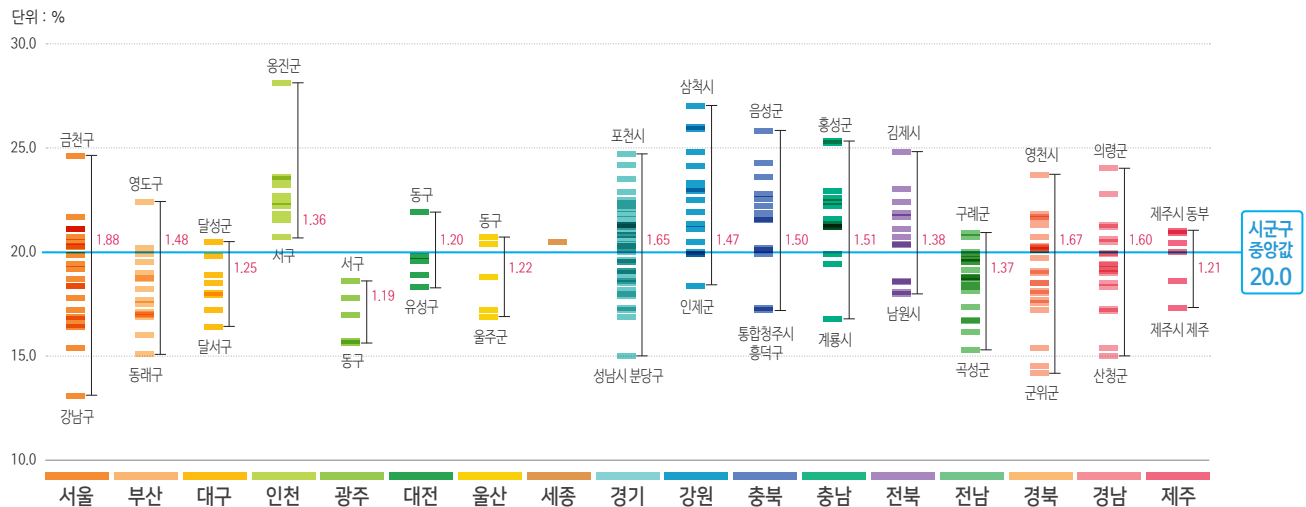


그림 144. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 특별시의 구에서 18.6%로 가장 낮게, 일반 군에서 20.6%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 2.0%p로, '20년 1.9% 대비 0.1%p 증가하였다.

표 305. 2012-2021 6개 도시유형별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	1.4	1.4	1.2	0.6	1.2	1.5	1.4	1.1	1.9	2.0
특별시의 구	19.4	19.6	19.9	19.2	19.0	20.0	18.9	19.7	19.2	18.6
광역시의 구	18.7	18.7	18.9	19.2	19.3	19.2	19.0	18.8	18.9	19.4
인구 30만명 미만의 시	19.6	19.5	20.1	19.5	20.2	20.2	20.3	19.3	19.7	19.3
도농복합형태의 시	19.0	19.5	19.4	19.5	19.6	20.6	19.5	19.5	19.4	20.2
일반 군	18.2	18.2	18.9	19.3	19.7	20.0	19.8	19.9	19.2	20.6
보건의료원이 설치된 군	18.4	18.9	19.3	19.8	19.5	20.8	20.0	19.8	20.8	20.4

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 수도권 지역 19.8%, 비수도권 지역 19.2%로, 비수도권 지역에서 0.6%p 더 낮게 나타났다.

표 306. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	1.7	1.3	1.7	1.4	1.2	1.3	1.3	1.1	1.1	0.6
수도권	19.7	19.6	20.0	20.0	19.9	20.3	19.8	19.7	19.7	19.8
비수도권	18.0	18.3	18.4	18.6	18.7	19.0	18.5	18.6	18.6	19.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 중부 지역 20.0%, 남부 지역 18.5%로, 남부 지역에서 1.5%p 더 낮게 나타났다.

표 307. 2012-2021 중부·남부 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	2.4	2.0	2.5	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.7	1.5
중부	19.8	19.7	20.1	20.1	20.1	20.4	19.8	19.8	19.8	20.0
경기지방	19.7	19.6	20.0	20.0	19.9	20.3	19.8	19.7	19.7	19.8
영동지방	21.6	22.5	23.1	22.3	23.2	22.8	21.3	22.3	21.8	23.2
영서지방	20.1	20.8	22.4	20.6	21.0	21.3	21.5	20.8	21.2	21.3
호서지방	19.7	19.7	19.9	20.4	20.2	20.2	19.6	19.9	19.6	20.7
남부	17.3	17.7	17.6	17.9	18.1	18.5	18.0	18.1	18.1	18.5
호남지방	17.2	17.6	17.6	17.0	18.3	18.4	18.2	18.4	18.1	18.5
영남지방	17.3	17.6	17.4	18.0	17.9	18.4	17.9	17.9	18.0	18.5
제주지방	18.4	21.2	20.6	20.2	19.7	19.7	18.2	18.1	19.4	18.6

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 고혈압 진단 경험률(30세 이상)은 동 지역 19.2%, 읍/면 지역 20.4%로, 동 지역에서 1.2%p 더 낮게 나타났다.

표 308. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.2	0.0	0.2	-0.6	-0.6	-0.8	-0.9	-0.8	-0.7	-1.2
동	18.9	19.0	19.2	19.1	19.2	19.5	19.0	19.0	19.0	19.2
읍/면	18.6	18.9	19.1	19.8	19.8	20.3	19.9	19.8	19.7	20.4

28. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율

전국 결과

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 전국 시·군·구 중앙값은 93.3%로 '20년 93.1%에 비해 0.2%p 증가하였다.

표 309. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	88.6	88.6	88.1	87.8	88.4	88.6	92.3	91.7	93.1	93.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 전남에서 96.3%로 가장 높게, 대전에서 90.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 가장 크게 증가한 지역은 세종(2.4%p), 가장 크게 감소한 지역은 대전(2.6%p)이었다.

표 310. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	86.0	85.7	86.0	85.9	86.8	86.3	92.0	90.0	92.1	92.5
부산	90.2	89.4	87.5	89.2	88.2	89.7	93.6	91.1	91.7	92.4
대구	88.0	89.2	86.8	86.8	89.0	89.5	93.2	92.0	93.2	92.4
인천	87.6	87.4	88.5	86.6	89.8	89.7	91.6	90.8	91.7	93.3
광주	89.9	89.5	90.0	88.5	87.9	88.2	93.4	89.2	93.8	93.8
대전	89.1	85.8	82.8	86.2	88.8	86.7	92.9	91.8	93.1	90.5
울산	87.9	90.2	87.0	83.5	86.4	87.8	91.8	89.6	91.8	92.2
세종	93.0	90.7	88.1	87.7	90.7	81.1	89.3	92.9	90.5	92.9
경기	87.7	87.7	87.3	87.2	87.3	88.3	91.2	91.9	92.8	92.7
강원	90.4	89.5	89.6	89.3	89.4	90.2	94.1	92.0	94.4	93.1
충북	87.2	89.0	88.5	87.2	86.9	88.7	93.8	92.9	93.9	94.3
충남	88.4	85.9	87.1	86.0	87.9	89.3	90.0	91.3	92.0	93.0
전북	91.2	87.8	89.5	89.1	88.3	89.1	90.0	93.7	93.2	95.1
전남	89.9	88.8	88.9	88.8	90.6	89.7	93.2	93.3	96.1	96.3
경북	88.8	88.5	87.7	88.2	88.4	89.4	92.1	89.8	93.2	92.0
경남	89.7	90.3	88.8	89.1	88.3	90.2	91.7	93.1	92.4	93.6
제주	85.9	85.0	84.2	88.1	86.2	89.3	93.7	91.6	94.4	94.0

단위 : %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

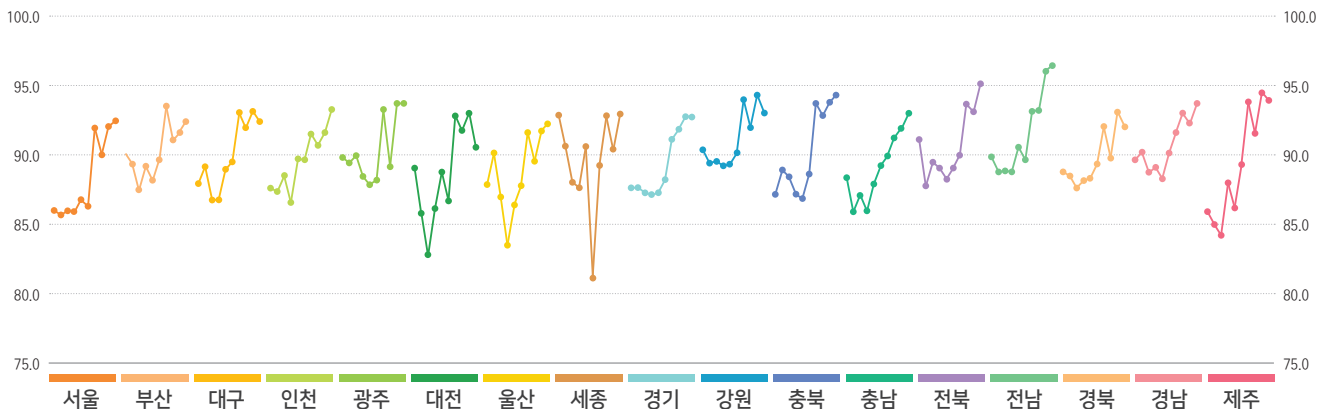


그림 145. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 증가한 시·도는 10개로 전체의 58.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(2.4%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도 16개로 전체의 94.1% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(8.1%p)였다.

표 311. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	10 (58.8)	6 (35.3)	16 (94.1)	1 (5.9)
변동폭 상위 지역	1위	세종 2.4	대전 -2.6	제주 8.1	세종 -0.1
	2위	전북 1.9	강원 -1.3	충북 7.1	-
	3위	인천 1.6	경북 -1.2	서울 6.5	-
	4위	경남 1.2	대구 -0.8	전남 6.4	-
	5위	충남 1.0	제주 -0.4	인천 5.7	-

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·도간 격차는 5.9%p이며 '20년 5.6%p 대비 0.3%p 증가하였다.

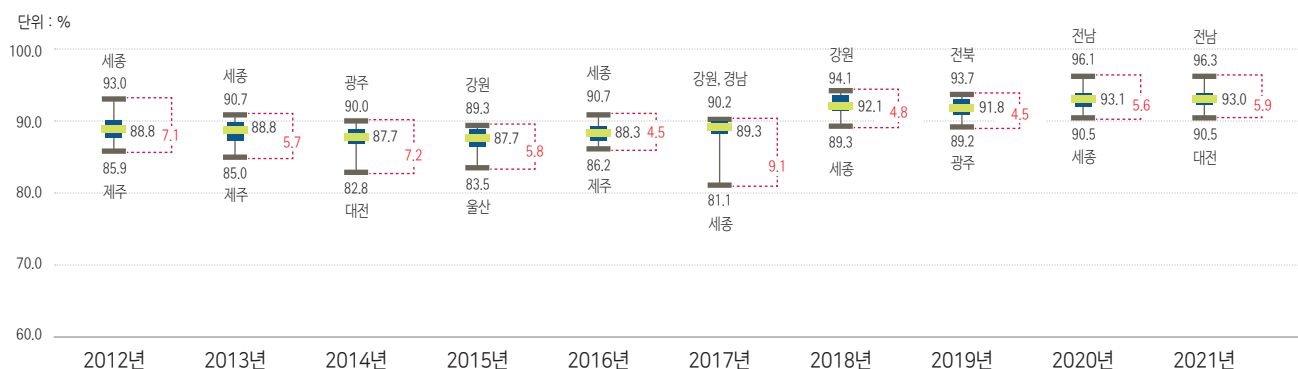


그림 146. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

- ◆ '21년 시·군·구별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 전남 화순군에서 99.1%로 가장 높게, 경기 용인시 수지구에서 82.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 312. 2021년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 화순군 99.1	경기 용인시 수지구 82.2
2위	전남 강진군 98.4	경북 구미시 구미 83.4
3위	경남 합천군 98.3	전남 곡성군 83.8
4위	경북 김천시, 부산 북구, 전남 여수 98.2	대전 유성구 85.0
5위		경북 경주시 86.1

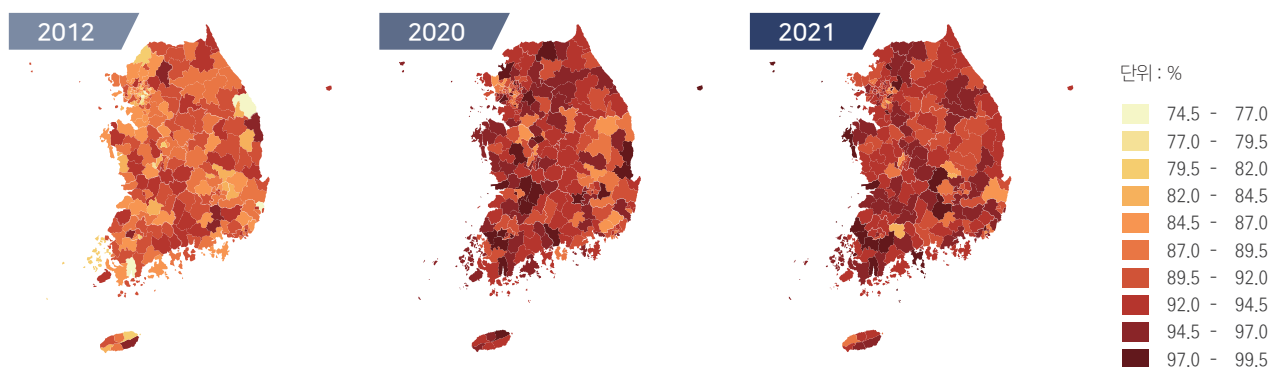


그림 147. 시·군·구별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 130개로 전체의 51.0% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 충북 통합청주시 서원구(10.3%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 211개로 전체의 84.7% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 강진군(21.8%p)이었다.

표 313. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수		130	122	211	37
		(51.0)	(47.8)	(84.7)	(14.9)
변동폭 상위 지역	1위	충북 통합청주시 서원구 10.3	서울 광진구 -10.7	전남 강진군 21.8	전남 곡성군 -8.0
	2위	인천 서구 8.5	경기 용인시 수지구 -10.4	충남 계룡시 16.7	경북 구미시 산산 -4.4
	3위	부산 북구 8.0	전남 곡성군 -8.9	경기 안양시 만안구 16.4	경기 수원시 장안구 -3.9
	4위	서울 영등포구, 부산 연제구 7.2	경기 하남시, 광주 동구 -8.6	강원 삼척시 16.2	부산 금정구 -3.9
	5위			서울 강동구 16.0	경북 울진군 -3.7

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·군·구 간 격차는 17.0%p이며, '20년 15.3%p 대비 1.7%p 증가하였다.

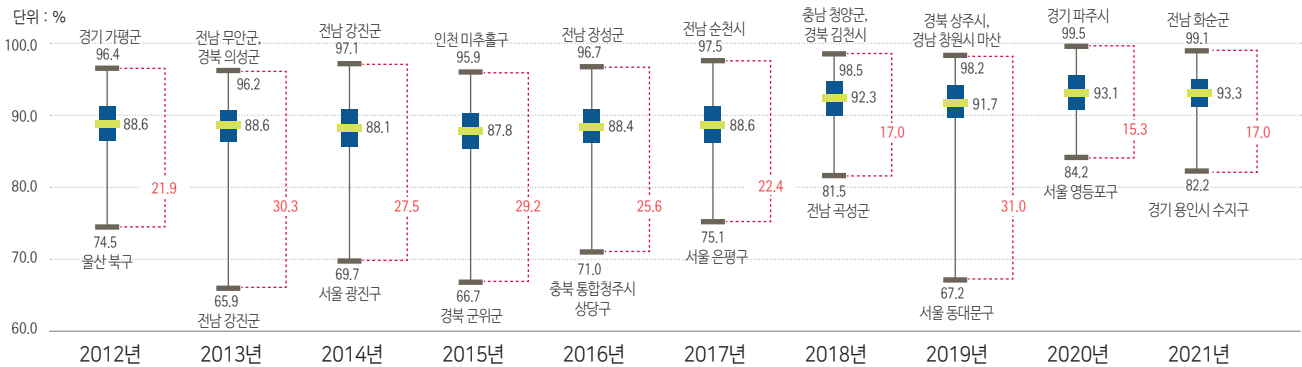


그림 148. 2012~2021 시·군·구 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 전북(1.05), 가장 큰 지역은 경기(1.19)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충북(0.09), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.09)이었다.

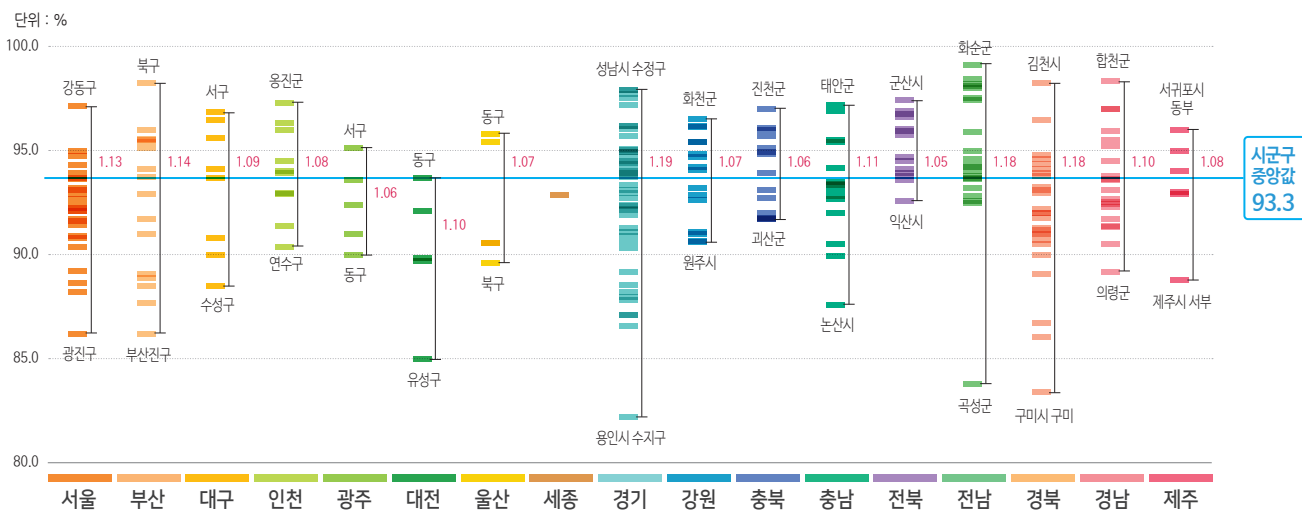


그림 149. 2021년 시·도 내 시·군·구 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 일반 군, 보건의료원이 설치된 군에서 95.0%로 가장 높게, 특별시의 구, 광역시의 구에서 92.5%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 2.6%p로, '20년과 동일하였다.

표 314. 2012-2021 6개 도시유형별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	3.9	4.4	3.9	4.2	2.8	4.1	4.4	3.3	2.6	2.6
특별시의 구	86.0	85.7	86.0	85.9	86.8	86.3	92.0	90.0	92.1	92.5
광역시의 구	88.6	88.0	87.2	87.2	87.8	89.0	91.7	91.1	92.3	92.5
인구 30만명 미만의 시	86.8	89.0	87.9	88.5	89.1	88.2	90.5	92.7	93.5	92.7
도농복합형태의 시	88.4	88.9	88.5	87.9	87.9	88.7	92.1	92.7	93.7	93.8
일반 군	89.9	88.5	89.1	88.8	89.6	89.6	93.3	93.3	94.5	95.0
보건의료원이 설치된 군	89.7	90.1	89.9	90.1	89.0	90.4	94.9	93.1	94.7	95.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 수도권 지역 92.7%, 비수도권 지역 93.1%로, 비수도권 지역에서 0.4%p 더 높게 나타났다.

표 315. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-2.2	-1.8	-0.9	-1.3	-0.9	-1.5	-0.9	-0.8	-0.6	-0.4
수도권	87.0	86.9	86.9	86.6	87.4	87.8	91.5	91.0	92.4	92.7
비수도권	89.2	88.6	87.8	87.9	88.4	89.2	92.5	91.7	93.0	93.1

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 중부 지역 92.7%, 남부 지역 93.3%로, 남부 지역에서 0.6%p 더 높게 나타났다.

표 316. 2012-2021 중부·남부 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.9	-2.0	-1.1	-1.5	-0.8	-1.5	-0.8	-0.4	-0.3	-0.6
중부	87.4	87.0	87.0	86.7	87.6	87.9	91.7	91.2	92.6	92.7
경기지방	87.0	86.9	86.9	86.6	87.4	87.8	91.5	91.0	92.4	92.7
영동지방	88.7	91.0	91.6	89.1	90.9	90.5	95.9	93.3	95.2	93.4
영서지방	91.6	88.3	88.6	89.1	88.1	90.2	93.0	91.3	94.0	92.9
호서지방	88.4	86.9	86.4	86.4	88.0	88.0	91.8	92.0	92.7	92.6
남부	89.3	89.0	88.1	88.2	88.4	89.5	92.5	91.6	92.9	93.3
호남지방	90.4	88.6	89.5	88.7	89.1	89.4	92.0	92.3	94.1	95.1
영남지방	89.1	89.4	87.7	88.0	88.3	89.5	92.6	91.3	92.4	92.6
제주지방	85.9	85.0	84.2	88.1	86.2	89.3	93.7	91.6	94.4	94.0

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 동 지역 92.6%, 읍/면 지역 94.0%로, 읍/면 지역에서 1.4%p 더 높게 나타났다.

표 317. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-1.6	-1.4	-1.8	-1.6	-0.9	-0.2	-0.9	-1.2	-1.3	-1.4
동	87.7	87.4	87.0	86.9	87.7	88.4	91.8	91.1	92.4	92.6
읍/면	89.3	88.9	88.8	88.5	88.7	88.6	92.7	92.3	93.7	94.0

29. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율^[49]

전국 결과

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 전국 시·도 중앙값은 29.3%로 '20년 30.4%에 비해 1.1%p 감소하였다.

표 318. 2012~2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	34.8	33.4	34.1	31.4	31.8	31.6	33.0	29.6	30.4	29.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율은 광주에서 24.2%로 가장 낮게, 충북에서 34.0%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율이 가장 크게 감소한 지역은 울산(7.8%p), 가장 크게 증가한 지역은 제주(4.7%p)였다.

표 319. 2012~2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	31.9	31.1	31.9	30.8	31.2	32.2	29.2	28.5	27.0	27.6
부산	37.1	31.4	36.7	33.1	31.4	35.3	33.0	33.3	27.4	31.6
대구	36.4	34.6	32.1	33.9	31.8	33.0	34.8	30.9	34.1	31.0
인천	33.8	33.7	38.5	36.6	32.9	33.6	35.4	31.9	36.3	32.1
광주	34.8	26.6	35.8	26.5	26.9	26.4	25.8	28.8	27.2	24.2
대전	29.4	35.6	32.0	34.5	32.2	28.7	33.4	29.3	30.4	29.9
울산	34.8	35.4	34.1	29.4	32.0	31.0	32.0	28.6	35.4	27.6
세종	39.6	33.0	26.7	25.0	26.0	31.9	25.3	31.9	29.1	29.1
경기	34.9	32.8	34.1	31.1	32.4	30.7	31.7	31.2	31.0	29.2
강원	35.2	35.3	37.9	31.3	34.7	32.0	36.0	31.4	34.2	33.9
충북	37.7	35.1	33.7	31.4	32.8	30.4	34.2	31.3	34.0	34.0
충남	32.2	32.4	36.4	33.0	28.9	31.6	33.7	28.7	32.3	27.2
전북	37.3	34.0	33.5	29.7	29.9	33.9	27.2	27.5	27.4	27.8
전남	34.2	32.8	32.3	31.8	29.5	30.0	27.2	29.6	29.3	29.3
경북	36.1	33.4	35.2	35.1	35.6	33.4	34.2	30.3	32.3	32.6
경남	33.4	32.0	32.4	29.6	31.8	30.3	31.1	28.7	29.0	26.6
제주	27.2	35.7	35.7	31.5	34.5	31.3	37.8	25.5	28.3	33.0

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

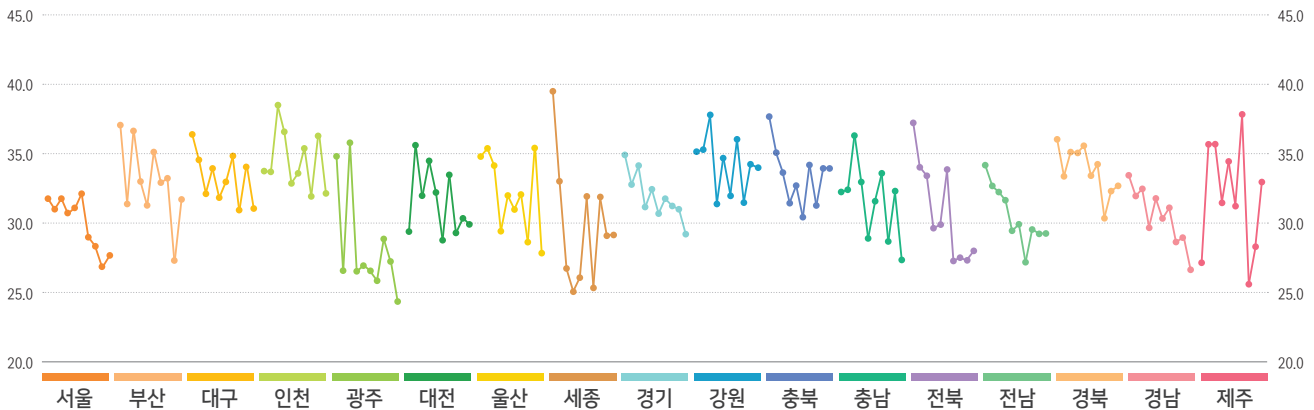


그림 150. 2012~2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

[49] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

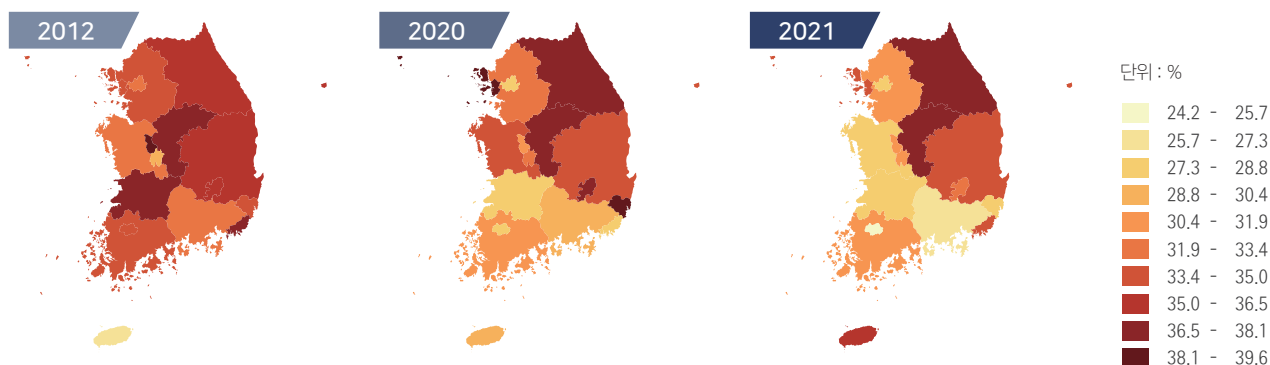


그림 151. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이(좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율이 감소한 시·도는 9개로 전체의 52.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 울산(7.8%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 광주(10.6%p)였다.

표 320. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	5	(29.4)	9	(52.9)
변동폭 상위 지역	1위	제주 4.7	울산 -7.8	제주 5.8	광주 -10.6
	2위	부산 4.2	충남 -5.1	대전 0.5	세종 -10.5
	3위	서울 0.6	인천 -4.2	-	전북 -9.5
	4위	전북 0.4	대구 -3.1	-	울산 -7.2
	5위	경북 0.3	광주 -3.0	-	경남 -6.8

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율의 시·도간 격차는 9.8%p이며 '20년 9.3%p 대비 0.5%p 증가하였다.

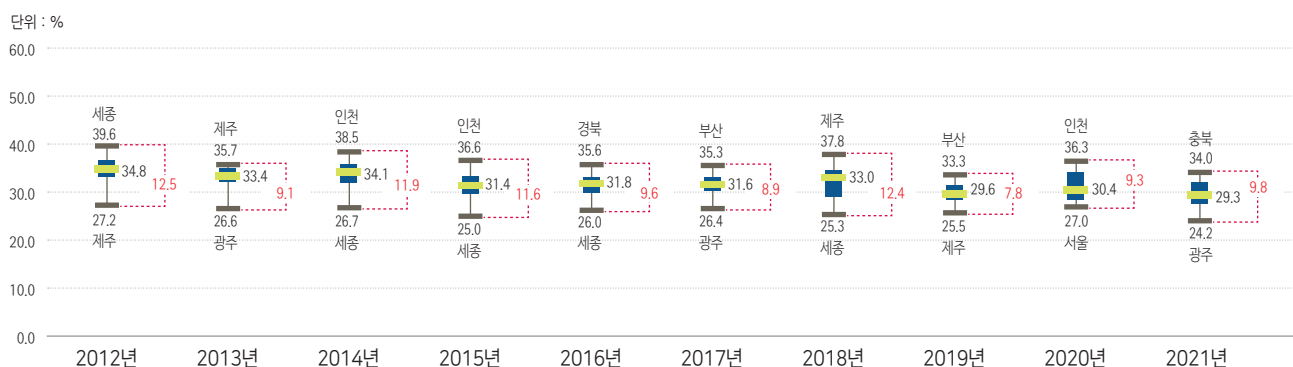


그림 152. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 분포

- 지역유형별 결과** ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율은 동 지역 28.7%, 읍/면 지역 31.8%로, 동 지역에서 3.1%p 더 낮게 나타났다.

표 321. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.7	-2.5	-2.1	-1.4	-0.2	0.0	-1.8	-1.9	-1.7	-3.1
동	33.7	32.2	33.7	31.5	31.8	31.6	31.5	29.8	30.2	28.7
읍/면	36.3	34.7	35.8	32.9	32.1	31.7	33.3	31.7	31.8	31.8

30. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율^[50]

전국 결과

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 전국 시·도 중앙값은 10.1%로 '20년 10.7%에 비해 0.6%p 감소하였다.

표 322. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	11.5	12.8	13.2	13.7	14.1	13.9	14.2	13.3	10.7	10.1

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율은 세종에서 7.2%로 가장 낮게, 강원에서 12.8%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율이 가장 크게 감소한 지역은 세종(3.6%p), 증가한 지역은 인천(2.5%p)이었다.

표 323. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	11.5	13.3	12.8	13.7	13.0	14.2	13.0	12.4	9.4	9.5
부산	14.3	13.9	13.8	13.9	14.8	14.8	16.7	12.8	10.7	10.1
대구	11.1	11.0	11.6	12.8	12.1	12.3	12.1	11.8	9.4	8.5
인천	12.6	13.4	15.0	14.0	15.8	14.1	14.8	13.9	10.1	12.6
광주	12.9	14.7	12.0	11.9	11.1	9.1	11.9	13.4	10.9	10.3
대전	13.3	14.2	11.6	12.7	13.3	12.5	11.8	10.9	10.4	8.2
울산	11.9	11.9	14.2	13.2	11.9	14.1	14.0	13.7	10.6	9.8
세종	16.5	6.2	13.0	8.8	14.0	12.9	10.1	8.4	10.8	7.2
경기	11.9	12.6	14.0	13.8	14.3	13.9	14.2	13.2	10.0	9.7
강원	13.1	15.0	14.0	15.5	16.4	15.6	16.0	17.7	12.1	12.8
충북	10.5	12.8	14.8	14.9	15.0	14.2	14.7	14.8	11.3	11.6
충남	11.5	11.6	12.7	14.7	14.1	14.5	14.3	13.3	11.4	10.9
전북	9.7	12.6	12.1	13.6	12.2	13.0	12.6	13.6	8.8	9.5
전남	8.5	10.1	12.5	11.7	11.2	9.9	12.9	12.6	9.9	9.2
경북	10.7	12.4	13.2	14.0	14.3	13.0	14.9	13.0	11.2	10.4
경남	11.5	13.7	15.3	14.1	14.6	14.9	16.5	14.6	11.1	11.1
제주	11.2	14.1	15.8	11.3	14.1	12.2	14.3	15.1	12.8	12.2

단위 : %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

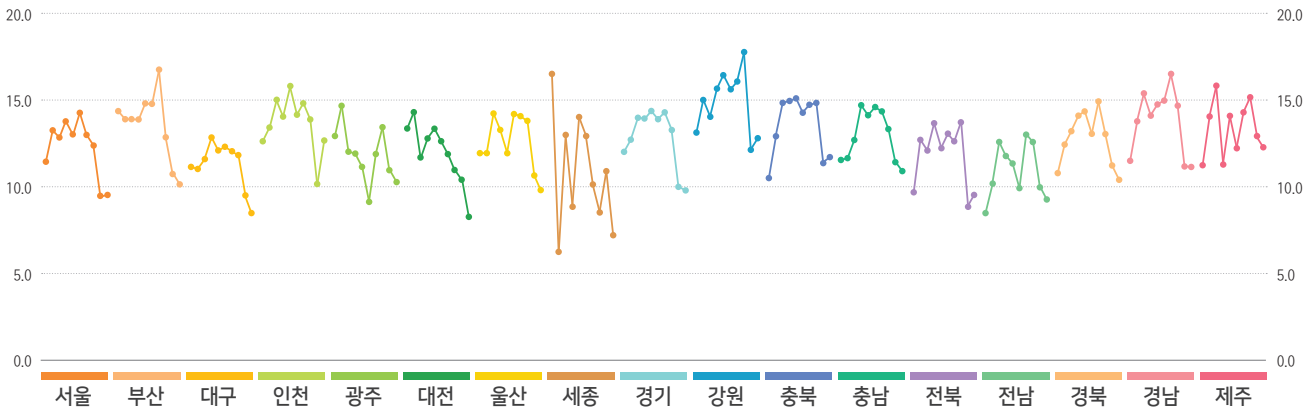


그림 153. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

[50] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

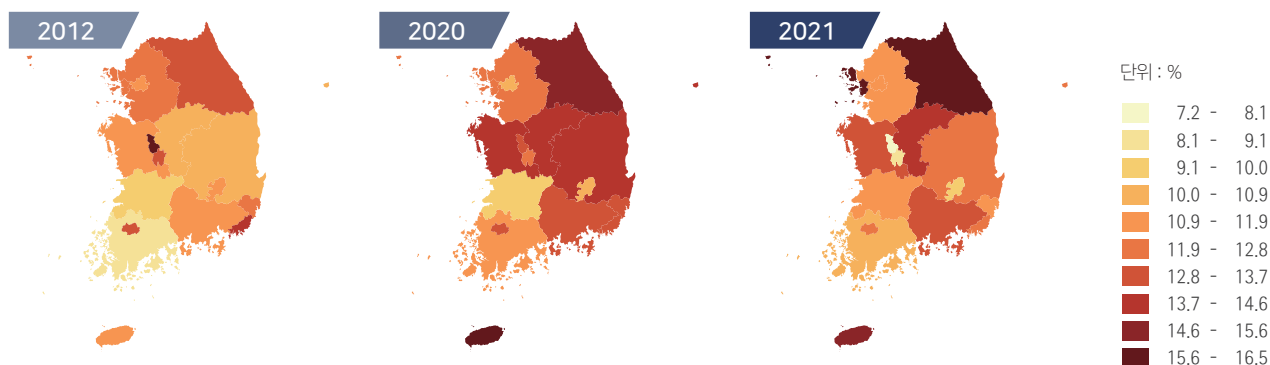


그림 154. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 지리적 분포 추이(좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율이 감소한 시·도는 11개로 전체의 64.7% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(3.6%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 13개로 전체의 76.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(9.3%p)이었다.

표 324. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	5	(29.4)	11	(64.7)
변동폭 상위 지역	1위	인천	2.5	세종	-3.6
	2위	강원	0.7	대전	-2.2
	3위	전북	0.7	대구	-0.9
	4위	충북	0.3	경북, 울산	-0.8
	5위	서울	0.1	-	-

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율의 시·도간 격차는 5.6%p이며 '20년 4.0%p 대비 1.6%p 증가하였다.

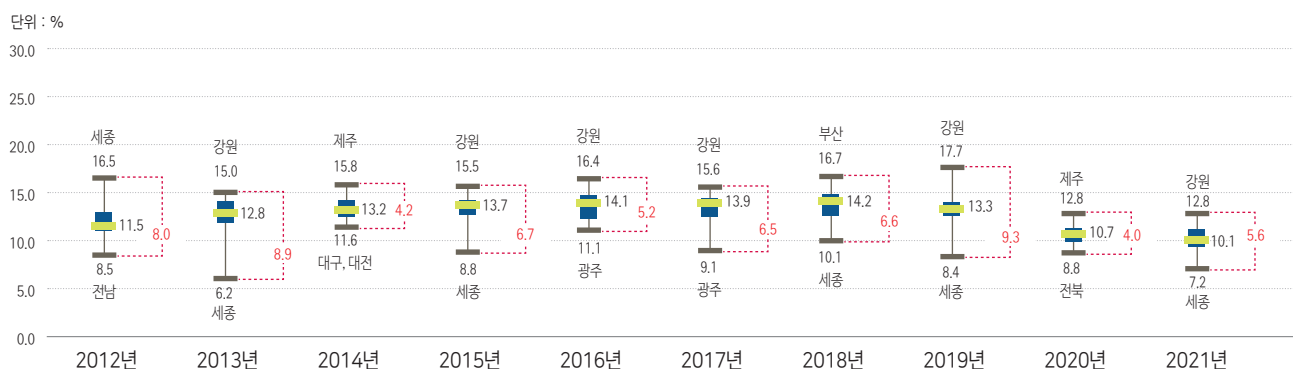


그림 155. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 분포

- 지역유형별 결과** ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율은 동 지역 9.9%, 읍/면 지역 10.9%로, 동 지역에서 1.1%p 더 낮게 나타났다.

표 325. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	1.0	0.5	-0.2	0.3	0.0	0.4	0.0	0.1	-0.9	-1.1
동	12.0	13.0	13.5	13.8	13.9	13.8	14.0	13.2	10.1	9.9
읍/면	11.0	12.5	13.7	13.5	13.9	13.4	14.1	13.2	11.0	10.9

31. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율^[51]

전국 결과

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 전국 시·도 중앙값은 41.7%로 '20년 39.3%에 비해 2.4%p 증가하였다.

표 326. 2012-2021 전국 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	42.8	39.8	38.6	40.2	37.2	41.0	42.6	38.9	39.3	41.7

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율은 서울에서 55.9%로 가장 높게, 강원에서 32.1%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율이 가장 크게 증가한 지역은 충북(7.5%p), 가장 크게 감소한 지역은 강원(5.3%p)이었다.

표 327. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	50.9	53.6	53.2	53.4	51.1	57.2	64.3	57.2	53.4	55.9
부산	45.9	42.0	43.7	43.9	43.6	49.4	55.6	49.8	39.2	44.9
대구	44.2	45.3	40.4	45.5	36.1	41.0	47.6	42.4	39.5	45.1
인천	44.8	50.7	46.6	45.9	44.9	44.7	49.5	47.1	44.2	47.6
광주	42.8	38.5	34.9	46.0	39.7	45.2	50.6	45.1	39.3	46.6
대전	45.8	52.8	45.8	52.5	50.8	45.2	49.6	46.0	39.1	42.0
울산	43.7	49.4	41.0	44.4	36.9	41.1	42.6	45.2	42.1	41.7
세종	41.8	47.5	38.6	27.4	35.3	41.1	34.6	38.3	37.9	39.3
경기	43.9	42.1	40.9	39.7	41.2	41.6	47.6	43.1	41.7	45.3
강원	30.5	33.7	32.2	32.2	32.2	33.3	39.2	36.6	37.4	32.1
충북	39.0	33.7	35.9	41.5	37.9	38.6	43.0	30.7	32.9	40.4
충남	41.6	37.4	34.7	40.2	37.2	31.4	37.5	34.1	39.6	39.3
전북	39.4	33.7	33.8	36.9	32.1	32.9	40.2	37.4	36.1	39.3
전남	46.2	39.8	41.7	39.7	34.7	36.3	38.2	35.9	40.3	37.7
경북	33.0	35.3	30.8	32.5	33.2	33.0	34.6	31.8	32.4	35.4
경남	35.7	37.0	28.7	34.6	32.2	35.9	37.3	38.9	44.0	43.9
제주	31.4	32.9	29.0	30.4	39.2	30.0	33.4	30.1	36.6	39.2

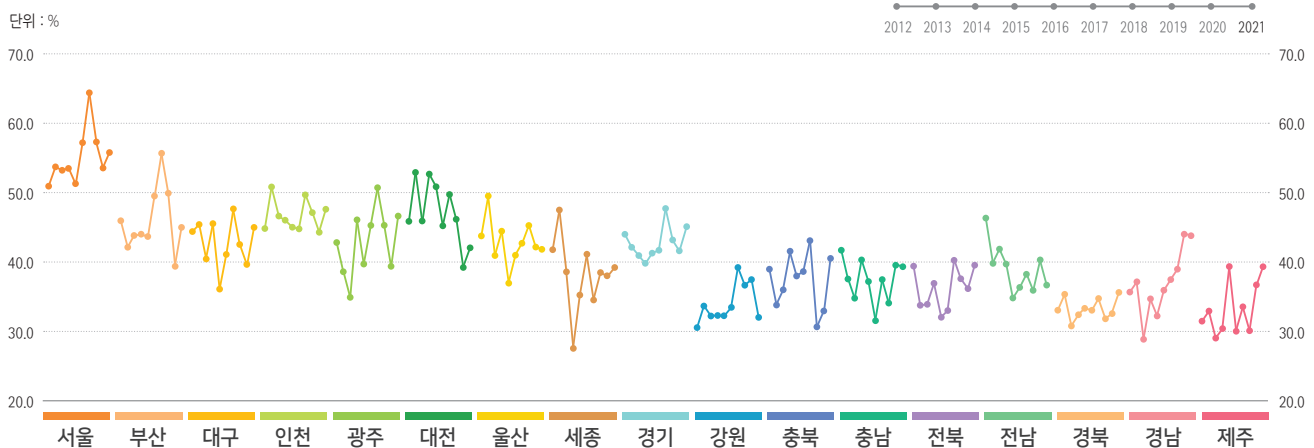


그림 156. 2012-2021 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

[51] '만 30세 이상 고혈압 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

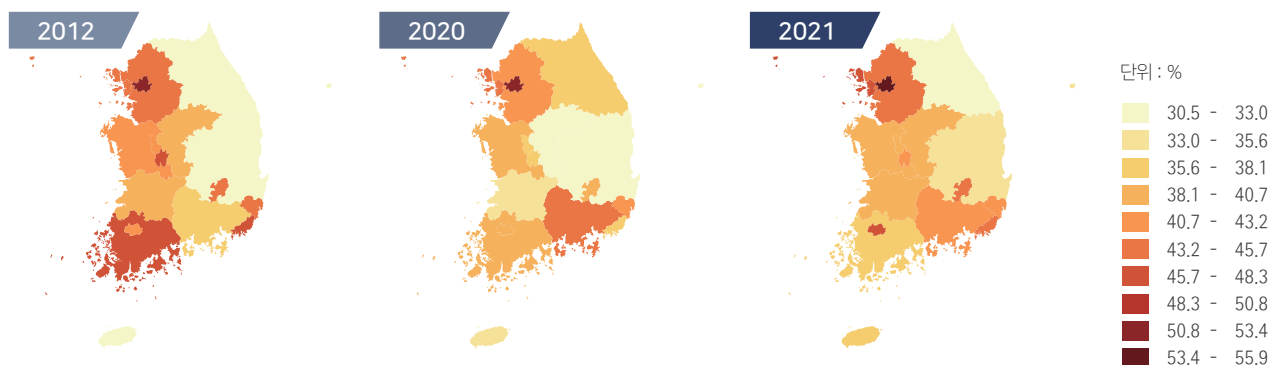


그림 157. 시·도별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 지리적 분포 추이(좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율이 증가한 시·도는 12개로 전체의 70.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 충북(7.5%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 10개로 전체의 58.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 경남(8.2%p)이었다.

표 328. 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	12	(70.6)	5	(29.4)	10	(58.8)	7	(41.2)
변동폭 상위 지역	1위	충북	7.5	강원	-5.3	경남	8.2	전남	-8.5
	2위	광주	7.3	전남	-2.6	제주	7.8	대전	-3.8
	3위	부산	5.7	울산	-0.4	서울	5.0	세종	-2.5
	4위	대구	5.6	충남	-0.3	광주	3.8	충남	-2.3
	5위	경기	3.6	경남	-0.1	인천	2.8	울산	-2.0

- ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율의 시·도간 격차는 23.8%p이며 '20년 21.1%p 대비 2.7%p 증가하였다.

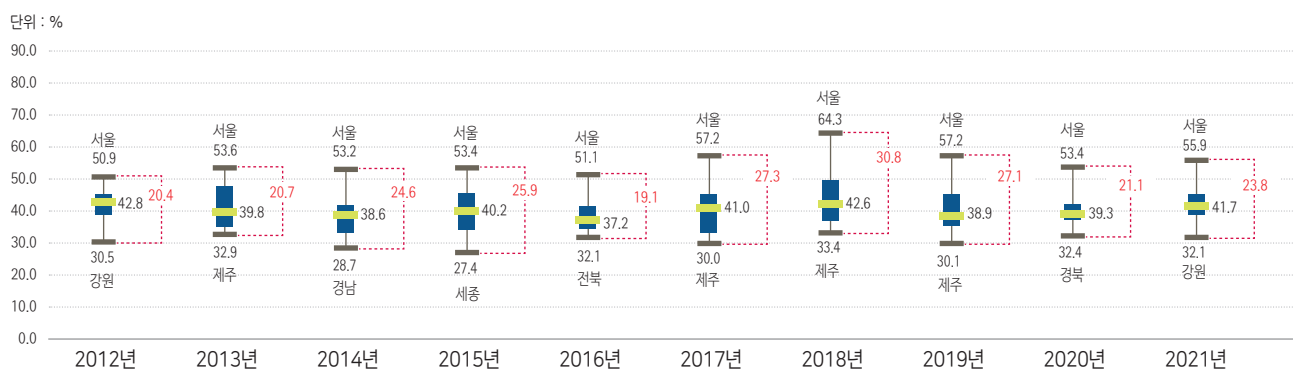


그림 158. 2012-2021 시·도 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 분포

- 지역유형별 결과** ◆ '21년 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율은 동 지역 47.0%, 읍/면 지역 38.2%로, 읍/면 지역에서 8.8%p 더 낮게 나타났다.

표 329. 2012-2021 동·읍/면 지역별 고혈압 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	8.3	9.0	10.2	10.9	9.7	11.8	14.9	12.6	7.5	8.8
동	45.4	45.5	43.7	45.2	43.3	45.7	51.6	46.8	44.2	47.0
읍/면	37.1	36.5	33.5	34.3	33.6	33.9	36.7	34.2	36.7	38.2

32. 혈당수치 인지율^[52]

전국 결과

- ◆ '21년 혈당수치 인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 26.3%로 '20년 25.7%에 비해 0.6%p 증가하였다.

표 330. 2012-2021 전국 혈당수치 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	-	11.0	13.3	-	15.5	16.7	15.3	18.6	25.7	26.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 혈당수치 인지율은 대전에서 38.6%로 가장 높게, 인천에서 20.7%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 혈당수치 인지율이 가장 크게 증가한 지역은 대전(8.8%p)이었다.

표 331. 2012-2021 시·도별 혈당수치 인지율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	-	13.0	16.9	-	16.6	19.4	19.0	23.7	32.4	32.1
부산	-	11.6	13.0	-	16.5	18.6	13.7	18.3	24.1	25.0
대구	-	12.0	13.1	-	14.9	16.0	17.6	16.5	29.0	26.7
인천	-	10.0	14.5	-	18.8	20.6	16.6	19.1	27.7	20.7
광주	-	11.1	15.8	-	16.2	17.1	11.3	18.8	21.3	27.6
대전	-	13.3	16.9	-	19.5	24.1	33.0	27.3	29.8	38.6
울산	-	13.0	11.9	-	12.4	12.6	15.3	17.9	23.7	24.2
세종	-	9.6	13.8	-	20.9	17.1	18.3	27.1	34.8	34.0
경기	-	11.5	13.6	-	16.4	17.6	17.0	18.8	25.6	28.1
강원	-	14.2	15.5	-	17.1	18.2	18.6	21.2	30.4	30.4
충북	-	11.3	15.0	-	15.9	18.1	21.2	25.4	34.3	33.6
충남	-	12.0	16.8	-	18.4	17.4	15.5	20.6	38.0	31.8
전북	-	10.2	15.4	-	15.7	20.6	20.2	27.0	28.9	34.3
전남	-	10.8	12.5	-	16.2	15.4	13.9	14.8	21.2	23.7
경북	-	13.9	13.9	-	14.9	14.9	16.5	19.7	22.3	25.9
경남	-	8.1	10.2	-	15.5	15.9	12.8	16.0	28.5	26.4
제주	-	12.9	13.9	-	8.7	16.6	19.3	18.3	21.2	27.5

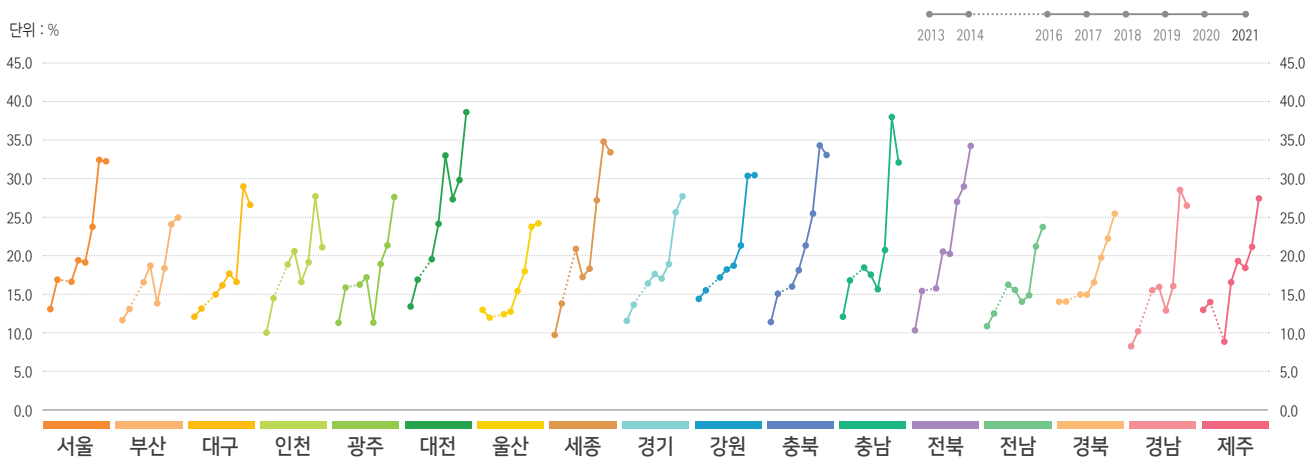


그림 159. 2012-2021 시·도별 혈당수치 인지율 추이

[52] '11년 신규 도입, '12년 및 '15년 조사 미 실시

- ◆ 전년 대비 혈당수치 인지율이 증가한 시·도는 9개로 전체의 52.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대전(8.8%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대전(25.3%p)이었다.

표 332. 혈당수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	9 (52.9)	7 (41.2)	17 (100.0)	- (-)
변동폭 상위 지역	1위	대전 8.8	인천 -7.0	대전 25.3	- -
	2위	광주, 제주 6.3	충남 -6.2	세종 24.4	- -
	3위		대구 -2.3	전북 24.1	- -
	4위	전북 5.4	경남 -2.1	충북 22.3	- -
	5위	경북 3.6	세종 -0.8	충남 19.8	- -

- ◆ '21년 혈당수치 인지율의 시·도간 격차는 17.9%p이며 '20년 16.8%p 대비 1.1%p 증가하였다.

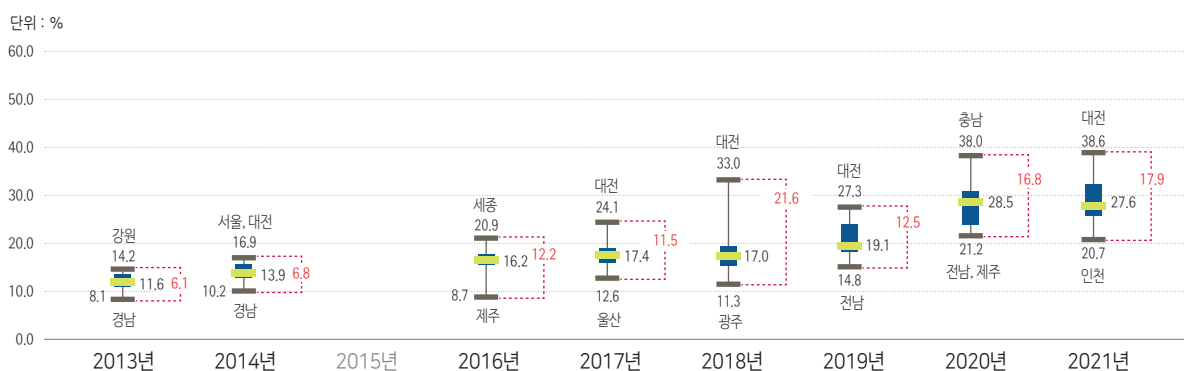


그림 160. 2012-2021 시·도 혈당수치 인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '1년 시·군·구별 혈당수치 인지율은 전남 영광군에서 51.3%로 가장 높게, 경남 통영시에서 10.8%로 가장 낮게 나타났다.

표 333. 2021년 혈당수치 인지율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 영광군 51.3	경남 통영시 10.8
2위	서울 중랑구 49.8	울산 울주군 11.6
3위	전북 무주군 49.7	경남 합천군 11.9
4위	경기 남양주시 풍양 48.0	전남 신안군, 전북 순창군 13.4
5위	강원 동해시 47.4	

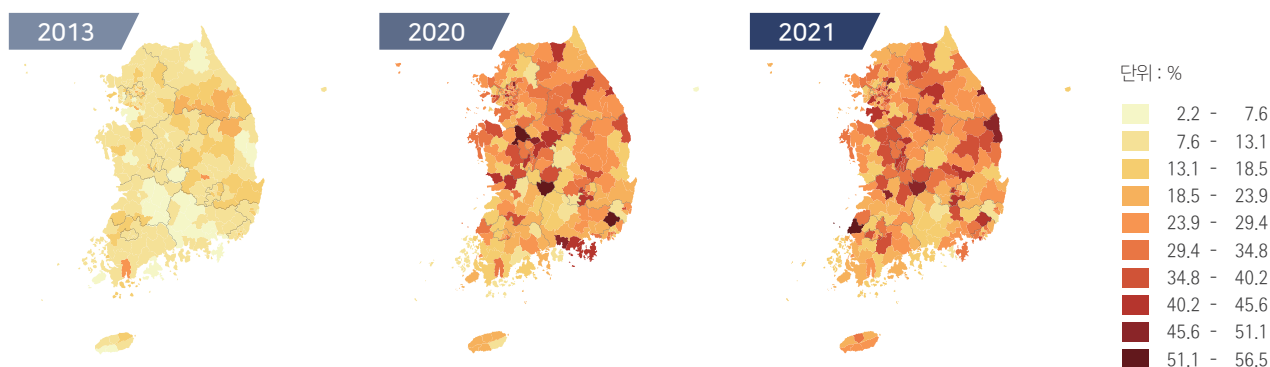


그림 161. 시·군·구별 혈당수치 인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2013년, 2020년, 2021년)

- ◆ 혈당수치 인지율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 144개로 전체의 56.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 영양군(26.9%p)이었다.
- ◆ 8년 전 대비 증가한 시·군·구는 245개로 전체의 98.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 전남 영광군(39.1%p)이었다.

표 334. 혈당수치 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		8년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	144	107	245	4
		(56.5)	(42.0)	(98.4)	(1.6)
변동폭 상위 지역	1위	경북 영양군 26.9	경남 사천시 -33.9	전남 영광군 39.1	경기 용인시 처인구 -4.0
	2위	광주 광산구 24.7	경남 통영시 -30.2	전북 무주군 38.9	전북 순창군 -3.2
	3위	경기 시흥시 22.9	경기 수원시 팔달구 -27.2	경북 울진군 36.8	전남 강진군, 전남 완도군 -0.5
	4위	서울 마포구, 전북 고창군 19.3	전북 순창군 -24.6	서울 중랑구 36.1	
	5위		충남 서천군 -23.8	전북 전주시 35.5	-

- ◆ '21년 혈당수치 인지율의 시·군·구 간 격차는 40.5%p이며, '20년 49.7%p 대비 9.2%p 감소하였다.

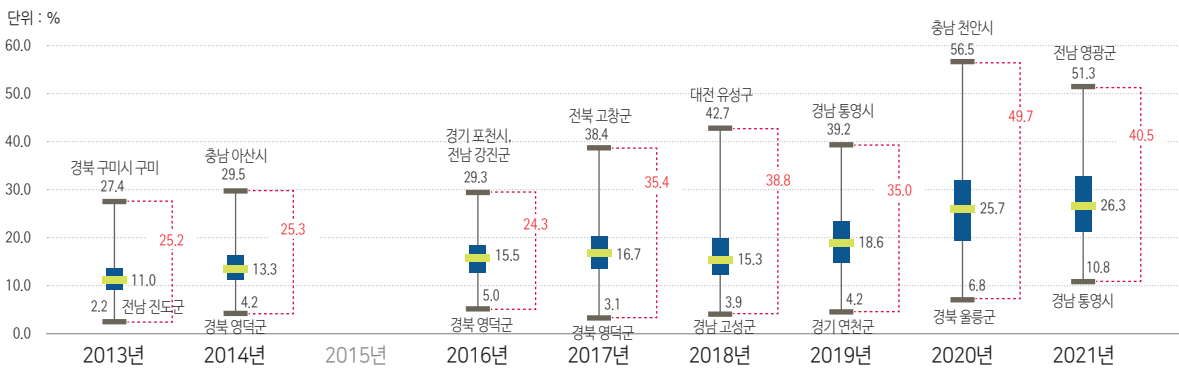


그림 162. 2012-2021 시·군·구 혈당수치 인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 혈당수치 인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.14), 가장 큰 지역은 전남(3.83)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(2.79), 가장 크게 증가한 지역은 부산(0.76)이었다.

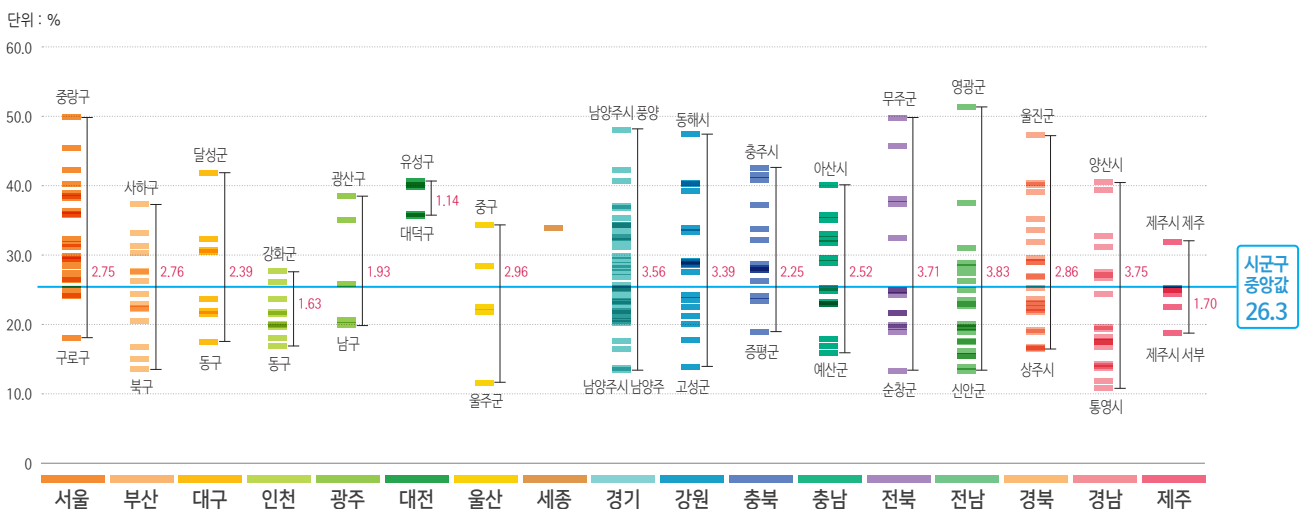


그림 163. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 혈당수치 인지율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 혈당수치 인지율은 특별시의 구에서 32.1%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 24.2%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 7.9%p로, '20년 8.6%p 대비 0.7%p 감소하였다.

표 335. 2012-2021 6개 도시유형별 혈당수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	-	3.1	4.2	-	3.2	4.3	6.5	8.4	8.6	7.9
특별시의 구	-	13.0	16.9	-	16.6	19.4	19.0	23.7	32.4	32.1
광역시의 구	-	11.7	13.9	-	16.5	18.1	17.4	19.7	26.8	27.9
인구 30만명 미만의 시	-	13.3	13.7	-	17.1	18.5	16.6	19.0	28.3	29.6
도농복합형태의 시	-	10.9	14.5	-	16.7	16.8	16.0	20.7	28.3	28.3
일반 군	-	10.3	12.6	-	13.9	15.1	15.2	16.6	23.8	25.7
보건의료원이 설치된 군	-	11.3	12.9	-	15.1	17.2	12.5	15.3	25.8	24.2

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 혈당수치 인지율은 수도권 지역 28.7%, 비수도권 지역 28.4%로, 수도권 지역에서 0.3%p 더 높게 나타났다.

표 336. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 혈당수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-	0.5	1.3	-	0.8	1.5	0.9	1.0	1.0	0.3
수도권	-	12.0	15.1	-	16.8	18.7	17.7	20.7	28.4	28.7
비수도권	-	11.5	13.8	-	15.9	17.2	16.8	19.8	27.4	28.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 혈당수치 인지율은 중부 지역 29.7%, 남부 지역 26.5%로, 중부 지역에서 3.2%p 더 높게 나타났다.

표 337. 2012-2021 중부·남부 지역별 혈당수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-	0.9	2.2	-	1.7	2.3	3.3	3.0	4.4	3.2
중부	-	12.1	15.2	-	17.0	18.8	18.5	21.3	29.4	29.7
경기지방	-	12.0	15.1	-	16.8	18.7	17.7	20.7	28.4	28.7
영동지방	-	10.8	13.7	-	18.3	18.9	15.8	19.4	29.6	27.9
영서지방	-	16.3	16.6	-	16.4	17.9	20.3	22.2	30.9	31.9
호서지방	-	12.0	16.1	-	18.1	19.4	22.0	24.2	34.4	34.3
남부	-	11.2	13.0	-	15.2	16.5	15.2	18.3	25.0	26.5
호남지방	-	10.5	14.3	-	15.9	17.5	15.4	20.2	23.8	28.4
영남지방	-	11.4	12.4	-	15.2	16.1	14.9	17.6	25.7	25.8
제주지방	-	12.9	13.9	-	8.7	16.6	19.3	18.3	21.2	27.5

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 혈당수치 인지율은 동 지역 29.2%, 읍/면 지역 26.0%로, 동 지역에서 3.1%p 더 높게 나타났다.

표 338. 2012-2021 동·읍/면 지역별 혈당수치 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-	2.0	2.2	-	1.7	2.2	2.5	3.4	3.1	3.1
동	-	12.2	14.9	-	16.7	18.4	17.8	20.9	28.5	29.2
읍/면	-	10.2	12.7	-	15.0	16.2	15.3	17.5	25.4	26.0

33. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)

전국 결과

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)의 전국 시·군·구 중앙값은 8.8%로 '20년 8.3%에 비해 0.5%p 증가하였다.

표 339. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	7.2	7.2	7.7	7.8	7.8	8.1	7.9	8.0	8.3	8.8

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 세종에서 7.0%로 가장 낮게, 인천에서 9.8%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)이 가장 크게 감소한 지역은 세종(2.1%p), 가장 크게 증가한 지역은 강원(1.2%p)이었다.

표 340. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	7.4	7.4	7.8	7.2	7.6	7.7	7.1	7.5	7.9	7.7
부산	7.1	7.5	7.1	7.9	7.7	7.4	7.3	7.9	8.2	8.3
대구	6.8	7.3	6.7	7.9	7.6	7.8	7.7	7.4	7.7	8.3
인천	8.0	7.4	8.4	8.7	7.9	9.1	9.2	9.0	9.0	9.8
광주	6.6	7.5	8.3	6.8	7.1	8.1	7.1	8.0	7.7	8.1
대전	6.8	7.5	8.6	8.6	6.9	8.3	7.8	7.5	7.1	8.0
울산	6.5	6.7	8.1	7.8	8.0	7.7	8.0	8.1	8.0	8.1
세종	8.8	6.2	7.9	7.9	8.0	9.7	7.4	6.2	9.1	7.0
경기	7.8	7.3	8.1	7.8	8.1	8.4	8.1	8.0	8.4	8.6
강원	7.8	8.2	8.1	8.4	8.6	8.6	8.5	8.4	8.5	9.7
충북	6.8	7.3	8.0	8.1	8.5	8.6	8.1	8.4	8.2	8.9
충남	7.8	7.8	7.9	8.2	8.6	8.5	7.8	8.6	8.8	8.9
전북	7.0	6.8	7.7	7.7	7.3	8.3	7.8	7.9	8.3	8.6
전남	6.9	6.8	7.6	7.6	8.1	8.1	8.1	7.7	7.9	8.6
경북	6.7	6.8	7.0	7.6	7.6	7.6	8.3	7.9	8.4	8.5
경남	5.6	6.6	6.7	6.6	7.0	7.5	7.3	7.5	7.5	7.9
제주	6.2	6.2	6.9	7.1	6.5	6.2	5.9	5.7	6.8	7.3

단위: %

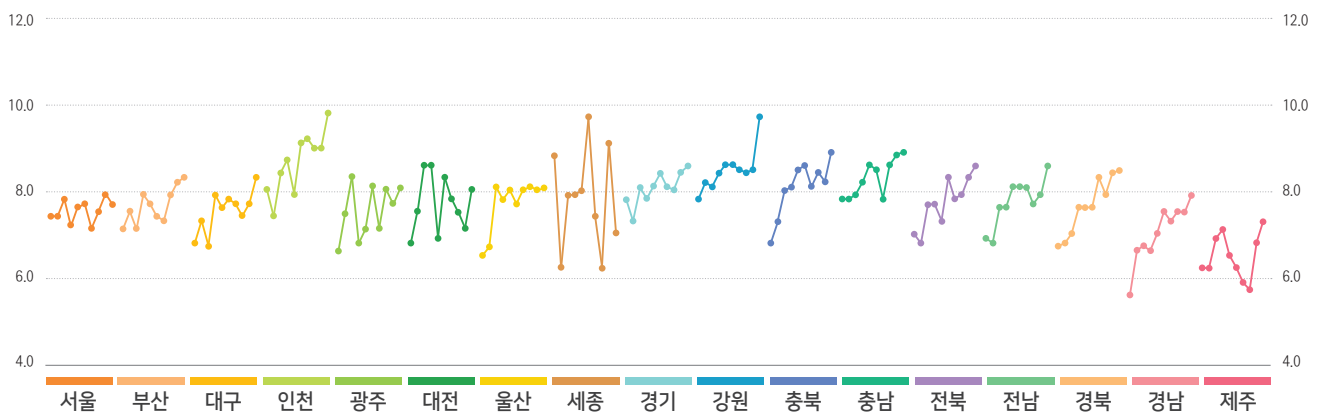


그림 164. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)이 감소한 시·도는 2개로 전체의 11.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(2.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 감소하였으며, 감소한 시·도는 세종(1.8%p)이었다.

표 341. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	15	(88.2)	2	(11.8)	16	(94.1)	1	(5.9)
변동폭 상위 지역	1위	강원	1.2	세종	-2.1	경남	2.3	세종	-1.8
	2위	대전	0.9	서울	-0.2	충북	2.1	-	-
	3위	인천	0.8	-	-	강원	1.9	-	-
	4위	전남, 충북	0.7	-	-	경북, 인천	1.8	-	-
	5위			-	-			-	-

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)의 시·도간 격차는 2.8%p이며 '20년 2.2%p 대비 0.6%p 증가하였다.

단위: %

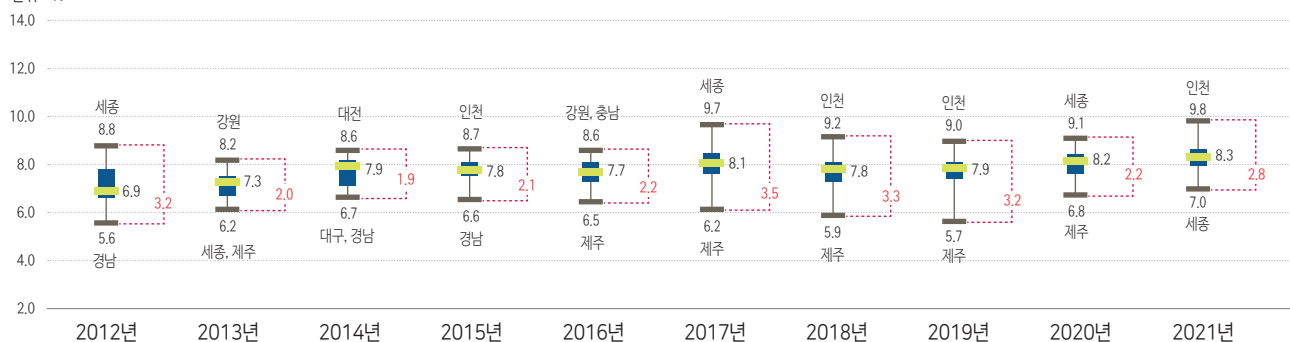


그림 165. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 경기 과천시에서 4.9%로 가장 낮게, 강원 양구군에서 13.2%로 가장 높게 나타났다.

표 342. 2021년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	강원 양구군	13.2	경기 과천시	4.9
2위	전북 김제시	12.9	대전 서구	5.3
3위	인천 계양구	12.4	서울 강남구	5.6
4위	인천 강화군	12.1	경기 의왕시, 경남 창원시 창원	5.9
5위	경기 양평군	11.7		

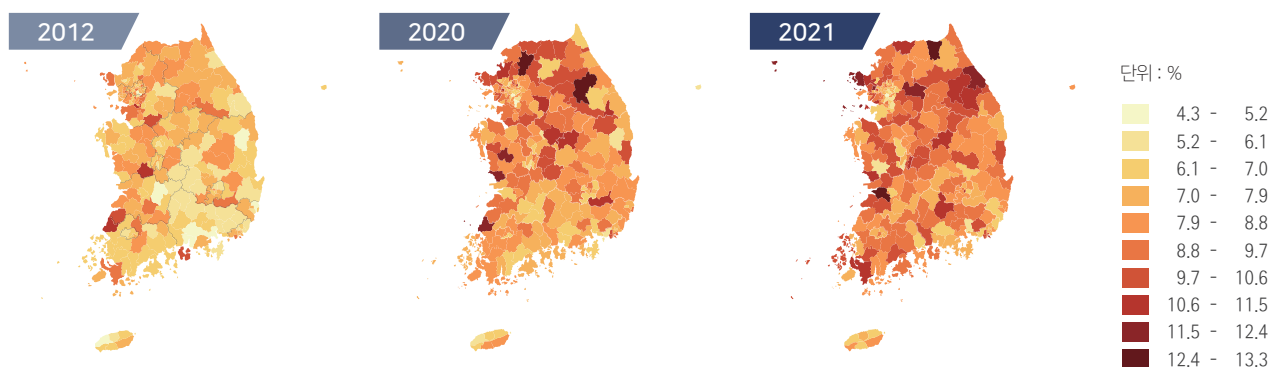


그림 166. 시·군·구별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 95개로 전체의 37.3% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경기 포천시(4.8%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·군·구는 41개로 전체의 16.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전남 영광군(2.3%p)이었다.

표 343. 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	147	(57.6)	95	(37.3)
변동폭 상위 지역	1위	전남 김제시	6.3	경기 포천시	-4.8
	2위	경기 고양시 일산서구	4.5	강원 태백시	-3.7
	3위	충북 증평군	3.9	경북 청도군	-3.6
	4위	강원 정선군	3.8	서울 강북구, 전남 영광군	-3.4
	5위	인천 옹진군	3.7	경기 양평군	5.4
				전남 영광군	-2.3
				경기 고양시 일산서구	5.3
				경기 구리시, 경기 화성시	-2.3
				강원 양구군	5.2
				경남 합천군	5.2
				경기 성남시 중원구, 충남 부여군	-2.1
				대전 동구	4.6

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)의 시·군·구 간 격차는 8.4%p이며, '20년 9.0%p 대비 0.6%p 감소하였다.

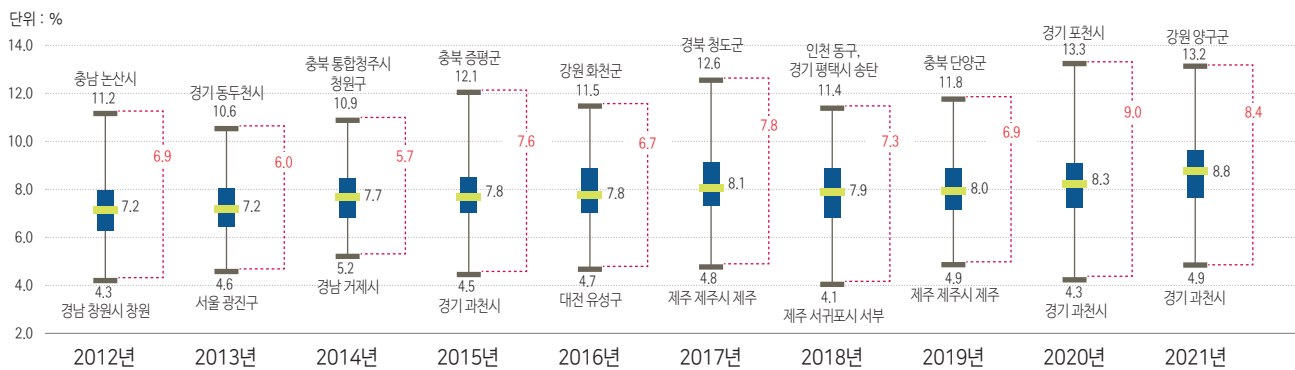


그림 167. 2012~2021 시·군·구 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.26), 가장 큰 지역은 경기(2.39)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경기(0.70), 가장 크게 증가한 지역은 대전(0.37)이었다.

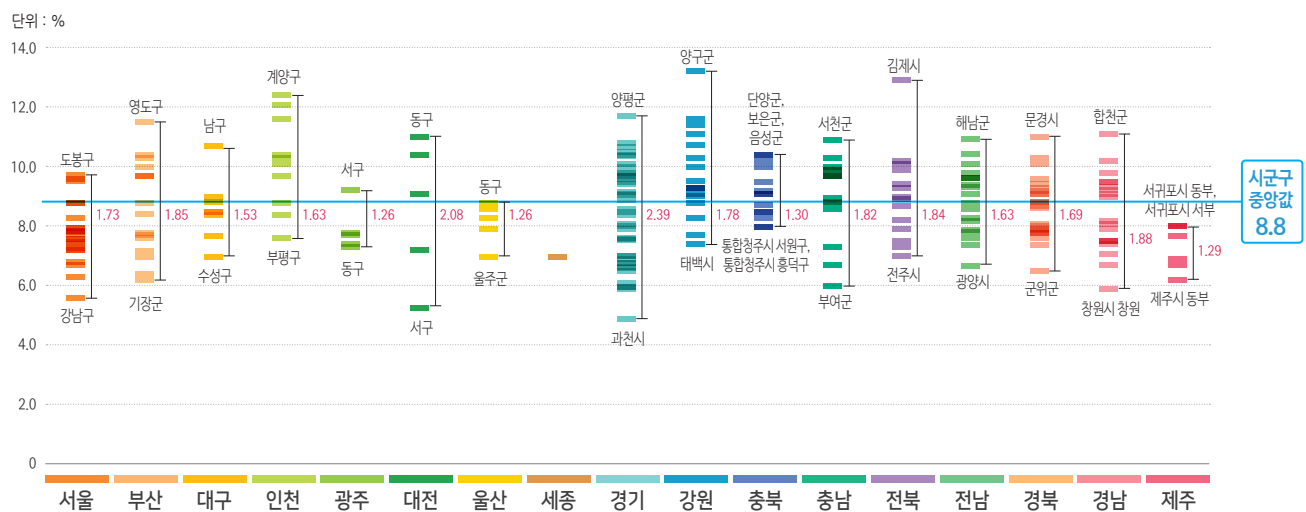


그림 168. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 특별시의 구에서 7.7%로 가장 낮게, 일반 군에서 9.1%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 1.5%p로, '20년 1.0%p 대비 0.5%p 증가하였다.

표 344. 2012-2021 6개 도시유형별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	0.7	0.2	0.2	0.7	0.6	0.9	1.3	0.8	1.0	1.5
특별시의 구	7.4	7.4	7.8	7.2	7.6	7.7	7.1	7.5	7.9	7.7
광역시의 구	7.1	7.2	7.7	7.8	7.7	8.1	7.9	7.9	8.2	8.5
인구 30만명 미만의 시	7.8	7.4	7.8	7.4	8.1	8.4	8.3	8.0	7.8	7.5
도농복합형태의 시	7.4	7.4	7.8	7.9	8.2	8.3	8.0	8.2	8.3	8.9
일반 군	7.2	7.3	7.7	7.9	8.0	8.6	8.2	8.3	8.6	9.1
보건의료원이 설치된 군	7.3	7.4	7.7	7.8	8.2	8.5	8.4	7.7	8.8	8.7

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 수도권 지역 8.4%, 비수도권 지역 8.4%로 동일하였다.

표 345. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.8	0.2	0.6	0.0	0.2	0.3	0.1	0.2	0.3	0.0
수도권	7.6	7.4	8.0	7.7	7.9	8.2	7.8	8.0	8.3	8.4
비수도권	6.8	7.1	7.4	7.7	7.6	7.9	7.7	7.8	8.0	8.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 중부 지역 8.5%, 남부 지역 8.3%로, 남부 지역에서 0.2%p 더 낮게 나타났다.

표 346. 2012-2021 중부·남부 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	1.0	0.5	0.8	0.4	0.5	0.6	0.3	0.3	0.4	0.2
중부	7.5	7.4	8.0	7.8	7.9	8.2	7.8	8.0	8.3	8.5
경기지방	7.6	7.4	8.0	7.7	7.9	8.2	7.8	8.0	8.3	8.4
영동지방	7.3	7.4	7.6	8.4	8.8	8.6	8.3	8.1	8.5	10.2
영서지방	8.2	8.6	8.4	8.5	8.5	8.6	8.6	8.6	8.5	9.5
호서지방	7.2	7.5	8.0	8.2	8.1	8.4	7.8	8.1	8.2	8.5
남부	6.6	6.9	7.2	7.4	7.4	7.7	7.6	7.7	7.9	8.3
호남지방	6.8	7.0	7.7	7.4	7.5	8.1	7.7	7.8	8.0	8.5
영남지방	6.5	7.0	7.0	7.5	7.5	7.5	7.6	7.7	7.9	8.2
제주지방	6.2	6.2	6.9	7.1	6.5	6.2	5.9	5.7	6.8	7.3

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 당뇨병 진단 경험률(30세 이상)은 동 지역 8.3%, 읍/면 지역 9.1%로, 동 지역에서 0.8%p 더 낮게 나타났다.

표 347. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험률(30세 이상) 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.1	-0.1	0.0	-0.2	-0.4	-0.7	-0.6	-0.5	-0.5	-0.8
동	7.2	7.3	7.7	7.7	7.7	7.9	7.7	7.8	8.1	8.3
읍/면	7.3	7.3	7.8	7.9	8.1	8.7	8.3	8.3	8.5	9.1

34. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율

전국 결과

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 전국 시·군·구 중앙값은 91.2%로 '20년 91.5%에 비해 0.3%p 감소하였다.

표 348. 2012~2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	85.2	86.4	84.5	84.5	86.1	87.1	90.9	91.9	91.5	91.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 제주에서 96.6%로 가장 높게, 대전, 세종에서 84.6%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 가장 크게 증가한 지역은 대전(9.6%p), 가장 크게 감소한 지역은 세종(5.4%p)이었다.

표 349. 2012~2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

(단위 : %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	83.4	86.1	84.7	84.9	86.1	85.1	89.1	90.9	90.3	90.2
부산	89.0	86.7	84.8	88.5	86.7	87.4	93.7	93.6	92.0	93.0
대구	87.1	88.9	87.3	87.1	87.6	88.4	92.3	92.8	93.1	91.4
인천	83.2	88.5	85.3	84.4	86.0	88.9	91.4	92.8	93.6	91.2
광주	84.0	85.8	89.7	85.7	82.6	88.0	94.4	89.6	92.5	91.5
대전	86.5	84.4	79.7	82.5	86.4	85.1	92.7	94.9	75.0	84.6
울산	82.5	89.1	79.5	87.3	84.8	88.6	90.2	91.8	94.6	93.6
세종	83.2	74.8	83.4	87.5	91.5	83.8	97.3	97.0	90.0	84.6
경기	85.9	88.1	84.7	83.2	86.3	88.1	91.7	92.6	91.5	91.1
강원	89.1	89.0	86.0	89.8	89.6	90.7	94.1	91.5	93.1	89.5
충북	89.0	87.9	85.2	82.7	87.1	87.2	91.7	92.9	92.2	90.8
충남	83.8	85.5	79.6	86.6	87.8	85.9	92.5	91.1	90.6	90.9
전북	87.9	82.1	90.5	87.6	87.7	88.7	87.2	94.6	88.8	90.5
전남	87.4	88.7	87.2	85.0	88.1	88.8	94.0	93.4	94.6	93.1
경북	86.8	88.0	85.6	87.2	89.5	87.0	93.4	93.4	91.9	93.7
경남	88.7	86.2	85.9	88.3	87.5	88.1	93.5	93.2	91.2	94.1
제주	86.9	80.6	87.3	88.1	84.8	89.6	93.6	91.0	92.6	96.6

단위 : %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

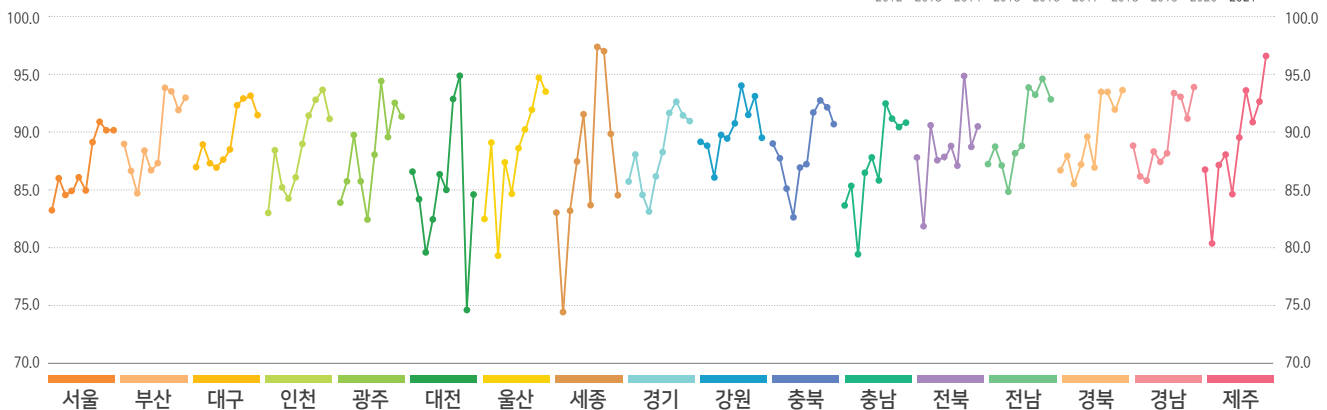


그림 169. 2012~2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이

- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 증가한 시·도는 7개로 전체의 41.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대전(9.6%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 16개로 전체의 94.1% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 울산(11.1%p)이었다.

표 350. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	7	(41.2)	10	(58.8)	16	(94.1)	1	(5.9)
변동폭 상위 지역	1위	대전	9.6	세종	-5.4	울산	11.1	대전	-1.9
	2위	제주	4.0	강원	-3.6	제주	9.7	-	-
	3위	경남	2.9	인천	-2.4	인천	8.0	-	-
	4위	경북	1.8	대구	-1.7	광주	7.5	-	-
	5위	전북	1.7	전남	-1.5	충남	7.1	-	-

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·도간 격차는 12.0%p이며 '20년 19.6%p 대비 7.6%p 감소하였다.

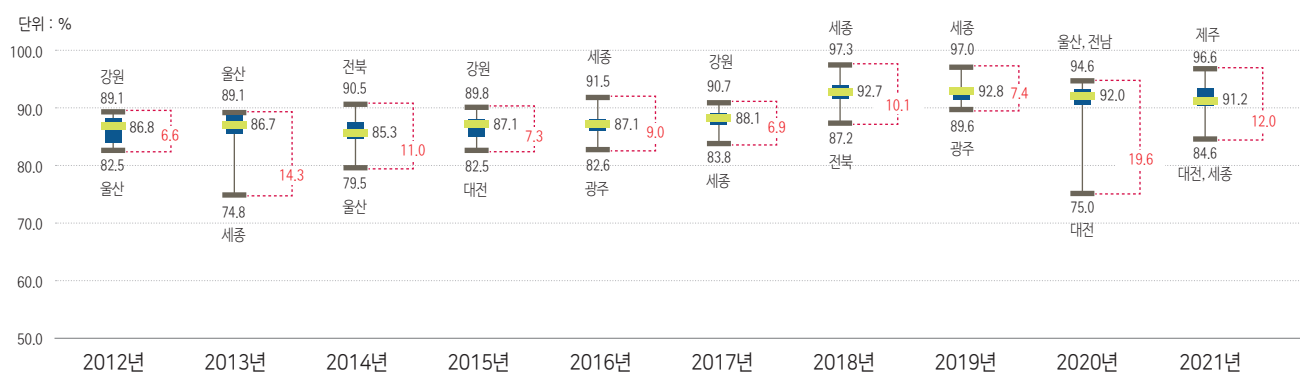


그림 170. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 부산 북구에서 99.6%로 가장 높게, 서울 용산구에서 53.5%로 가장 낮게 나타났다.

표 351. 2021년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	부산 북구 99.6	서울 용산구 53.5
2위	경남 창원시 진해 99.1	경기 과천시 54.1
3위	경남 함안군 98.3	서울 동대문구 67.5
4위	제주 서귀포시 서귀포 98.0	경남 사천시 68.1
5위	경남 거창군 97.9	경기 부천시 원미 68.5

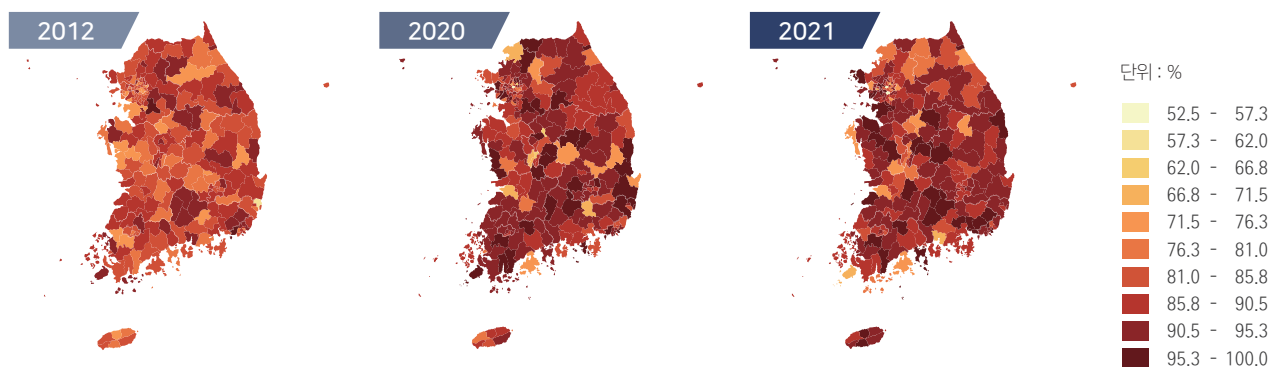


그림 171. 시·군·구별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 지리적 분포 추이(좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 128개로 전체의 50.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경남 창녕군(24.9%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 190개로 전체의 76.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 울산 북구(30.8%p)였다.

표 352. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	128	(50.2)	126	(49.4)	190	(76.3)	58	(23.3)
변동폭 상위 지역	1위	경남 창녕군	24.9	경기 과천시	-37.0	울산 북구	30.8	서울 용산구	-27.9
	2위	경북 상주시	24.2	전남 진도군	-27.0	경기 화성시	24.5	경기 과천시	-24.4
	3위	서울 서대문구	20.5	경남 사천시	-22.1	경남 산청군	21.1	경남 사천시	-24.1
	4위	경기 수원시 권선구	17.9	충남 태안군	-22.1	경기 군포시	20.3	경기 부천시 원미	-23.4
	5위	경기 안산시 단원구	17.4	경기 부천시 원미	-21.8	전남 나주시	19.9	전남 진도군	-21.1

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·군·구 간 격차는 46.1%p이며, '20년 47.5%p 대비 1.4%p 감소하였다.

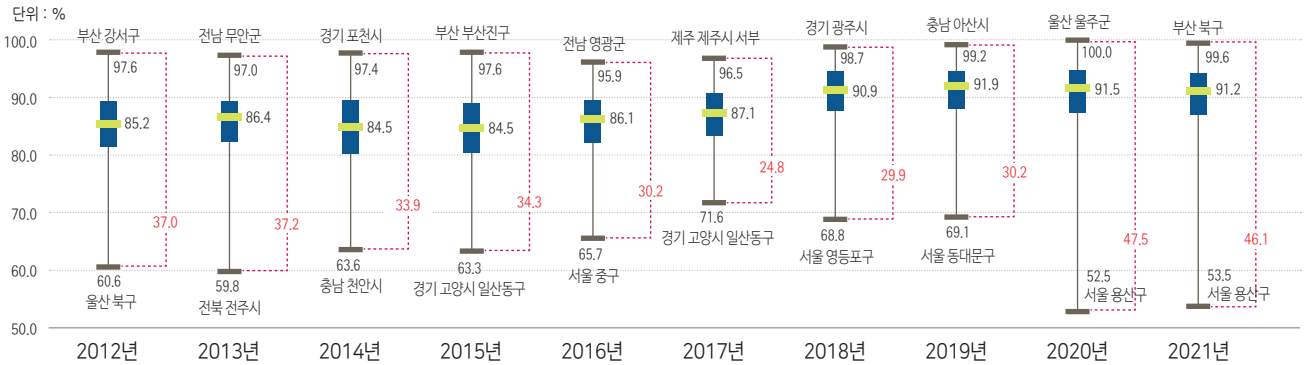


그림 172. 2012-2021 시·군·구 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.06), 가장 큰 지역은 서울(1.81)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 대전(0.22), 가장 크게 증가한 지역은 경기(0.36)였다.

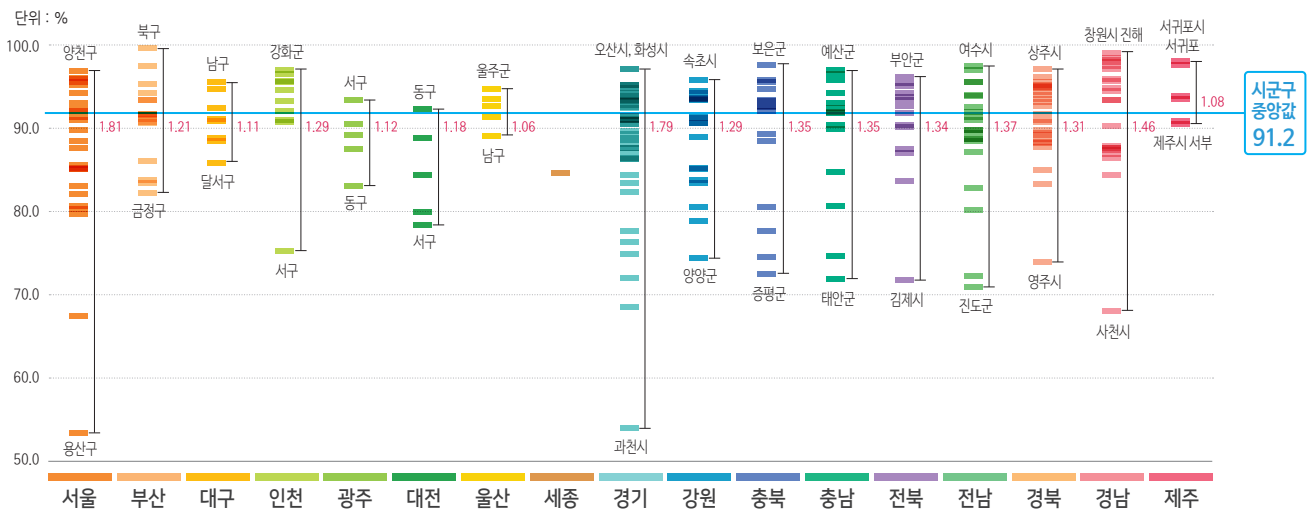


그림 173. 2021년 시·도 내 시·군·구 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 보건의료원이 설치된 군에서 89.5%로 가장 낮게, 인구 30만명 미만의 시에서 93.5%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 3.9%p로, '20년 2.6%p 대비 1.3%p 증가하였다.

표 353. 2012-2021 6개 도시유형별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	3.7	3.4	7.7	6.0	3.2	4.1	4.9	4.2	2.6	3.9
특별시의 구	83.4	86.1	84.7	84.9	86.1	85.1	89.1	90.9	90.3	90.2
광역시의 구	86.6	86.9	84.6	85.3	86.7	88.0	92.0	92.6	91.1	91.4
인구 30만명 미만의 시	84.8	88.4	82.3	82.0	85.1	85.4	92.3	90.3	90.9	93.5
도농복합형태의 시	86.8	87.7	87.0	86.3	88.4	87.7	93.4	93.2	92.6	92.0
일반 군	87.1	88.0	86.3	87.1	86.7	89.2	92.9	93.5	92.9	92.1
보건의료원이 설치된 군	85.8	85.0	90.0	88.0	87.4	88.8	94.1	94.5	92.5	89.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 수도권 지역 90.9%, 비수도권 지역 91.9%로, 수도권 지역이 1.0%p 더 낮게 나타났다.

표 354. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-2.7	0.6	-0.5	-2.9	-1.0	-0.6	-2.0	-0.7	0.1	-1.0
수도권	84.6	87.2	84.8	84.0	86.2	87.2	90.7	92.1	91.3	90.9
비수도권	87.3	86.6	85.3	86.9	87.3	87.7	92.7	92.8	91.3	91.9

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 중부 지역 90.5%, 남부 지역 92.9%로, 남부 지역에서 2.4%p 더 높게 나타났다.

표 355. 2012-2021 중부·남부 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-2.5	0.5	-1.9	-2.9	-0.4	-1.0	-1.3	-0.8	-1.2	-2.4
중부	85.1	87.1	84.4	84.4	86.6	87.1	91.3	92.2	90.8	90.5
경기지방	84.6	87.2	84.8	84.0	86.2	87.2	90.7	92.1	91.3	90.9
영동지방	88.6	87.6	84.6	86.9	85.9	89.9	91.4	93.5	93.8	89.6
영서지방	89.4	89.7	86.1	91.6	91.9	91.1	95.5	90.2	92.9	89.6
호서지방	85.8	86.1	81.8	84.6	87.5	85.9	92.7	92.8	87.9	89.3
남부	87.5	86.6	86.4	87.4	87.0	88.1	92.6	93.0	92.1	92.9
호남지방	87.2	85.4	88.7	86.3	86.8	88.5	91.5	92.8	91.8	91.8
영남지방	87.6	87.3	85.3	87.7	87.2	87.8	93.0	93.2	92.2	93.2
제주지방	86.9	80.6	87.3	88.1	84.8	89.6	93.6	91.0	92.6	96.6

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율은 동 지역 91.3%, 읍/면 지역 91.6%로, 읍/면 지역에서 0.3%p 더 높게 나타났다.

표 356. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 치료율 추이 (단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.4	-1.1	-1.2	-2.1	-1.6	-1.4	-2.4	-0.8	-0.5	-0.3
동	85.9	86.7	85.0	85.1	86.4	87.2	91.3	92.3	91.2	91.3
읍/면	86.2	87.8	86.2	87.2	88.0	88.6	93.6	93.1	91.8	91.6

35. 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)

전국 결과

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 전국 시·군·구 중앙값은 39.1%로 '20년 41.4%에 비해 2.3%p 감소하였다.

표 357. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	34.2	31.0	33.4	33.8	35.0	35.2	38.0	40.5	41.4	39.1

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 세종에서 65.2%로 가장 높게, 전남에서 32.8%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 가장 크게 증가한 지역은 세종(4.4%p), 가장 크게 감소한 지역은 대전(10.5%p)이었다.

표 358. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	43.4	42.3	44.2	43.2	42.8	44.2	47.1	53.2	56.1	51.9
부산	34.8	30.5	32.6	33.6	38.1	33.0	44.0	49.7	39.1	41.6
대구	37.6	32.4	38.0	36.1	40.1	39.7	40.4	44.1	39.0	40.1
인천	38.9	34.2	37.6	32.2	37.0	40.5	41.0	47.9	46.4	40.0
광주	30.5	32.1	35.3	47.4	35.8	32.7	43.5	44.3	43.4	36.7
대전	34.1	32.0	34.0	41.3	43.5	34.7	39.5	51.8	51.0	40.5
울산	46.8	31.2	28.8	35.1	31.6	32.4	38.6	49.9	45.1	45.4
세종	22.8	14.9	29.8	24.1	44.6	40.3	50.0	58.0	60.8	65.2
경기	39.1	35.6	37.9	35.2	38.1	42.1	43.6	46.9	46.3	44.7
강원	33.0	33.4	33.4	35.9	33.5	38.4	36.2	41.0	44.1	37.1
충북	31.2	27.0	31.8	25.7	34.7	35.7	39.5	38.7	45.6	40.4
충남	31.9	31.1	37.8	39.9	36.4	36.2	38.4	41.7	44.9	40.9
전북	29.3	26.7	39.2	35.4	36.6	33.6	43.4	41.3	39.4	38.8
전남	30.2	26.7	26.9	27.1	25.7	29.6	33.3	27.8	33.9	32.8
경북	35.3	30.6	31.9	37.6	34.2	35.5	34.7	37.8	36.6	35.1
경남	35.2	25.1	34.4	34.8	36.6	35.9	37.0	39.8	45.0	38.9
제주	33.4	42.3	42.8	49.8	30.8	38.9	55.1	46.1	53.8	53.3

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

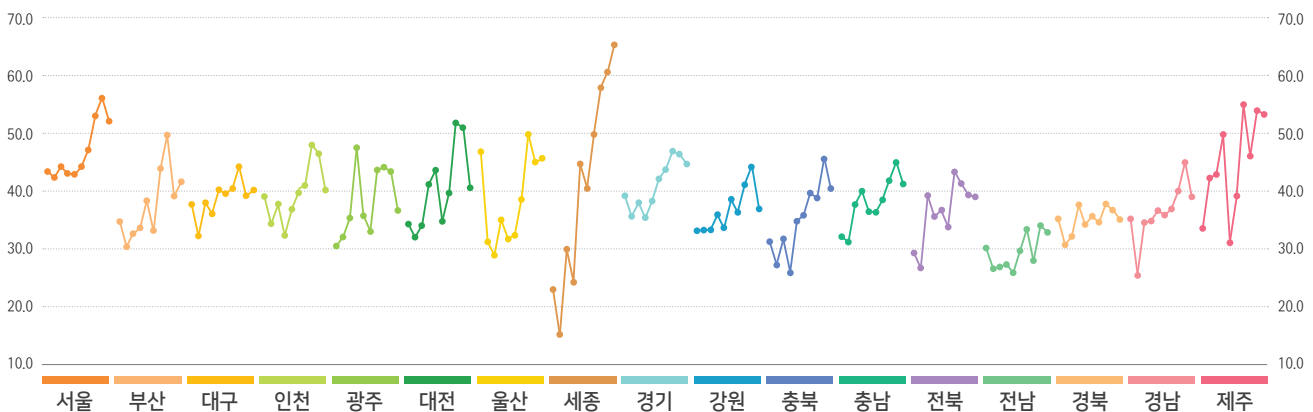


그림 174. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

- ◆ 전년 대비 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 증가한 시·도는 4개로 전체의 23.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(4.4%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2%가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(42.4%p)이었다.

표 359. 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	4	(23.5)	13	(76.5)
변동폭 상위 지역	1위	세종	4.4	대전	-10.5
	2위	부산	2.5	강원	-7.0
	3위	대구	1.1	광주	-6.7
	4위	울산	0.3	인천	-6.4
	5위	-	-	경남	-6.1
				충남	9.0

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·도간 격차는 32.4%p이며 '20년 26.9%p 대비 5.5%p 증가하였다.

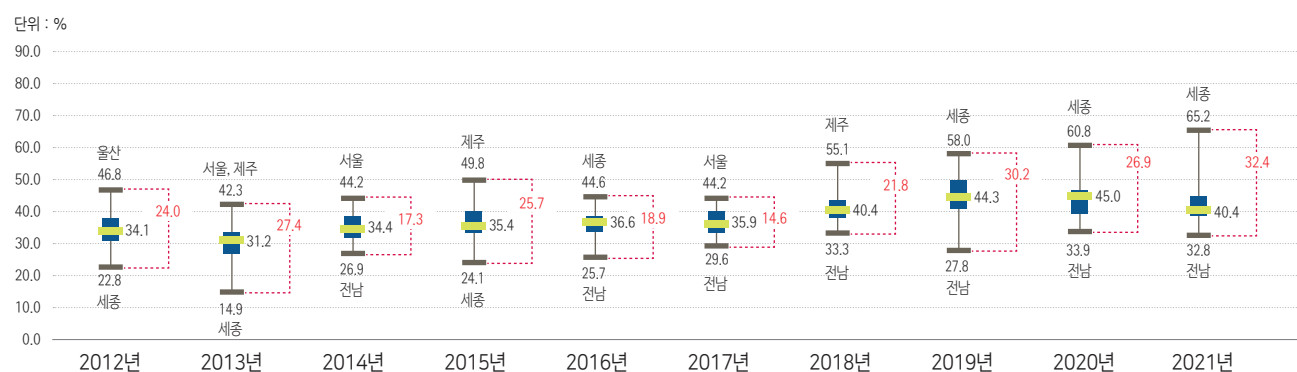


그림 175. 2012-2021 시·도 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 서울 용산구에서 74.4%로 가장 높게, 경남 창녕군에서 13.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 360. 2021년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	서울 용산구 74.4	경남 창녕군 13.6
2위	서울 중랑구 70.4	경북 예천군 15.6
3위	경기 구리시 68.4	경북 영천시 16.4
4위	경기 광명시 68.1	대전 서구 17.3
5위	경남 거제시 65.9	전남 진도군 17.9

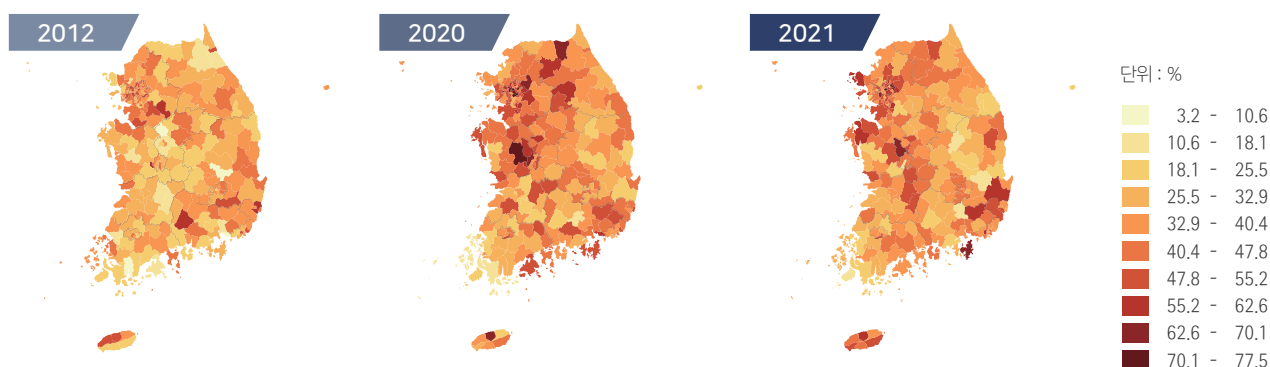


그림 176. 시·군·구별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 전년 대비 증가한 시·군·구는 110개로 전체의 43.1% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 경주시(32.8%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 163개로 전체의 65.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 세종 세종시(42.4%p)였다.

표 361. 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	110	142	163	86
		(43.1)	(55.7)	(65.5)	(34.5)
변동폭 상위 지역	1위	경북 경주시 32.8	서울 영등포구 -33.4	세종 세종시 42.4	경기 안양시 동안구 -26.5
	2위	부산 사상구 22.8	강원 횡성군 -30.5	경남 거제시 39.7	부산 중구 -25.5
	3위	인천 강화군 22.3	서울 마포구 -27.1	부산 사상구 37.7	서울 동대문구 -24.6
	4위	서울 중랑구 21.1	경남 창원군 -26.0	전북 진안군 35.9	경북 포항시 북구 -24.4
	5위	제주 서귀포시 서부 18.8	전남 구례군 -25.6	전북 장수군 34.6	부산 부산진구 -24.1

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·군·구 간 격차는 60.8%p이며, '20년 64.8%p 대비 4.0%p 감소하였다.

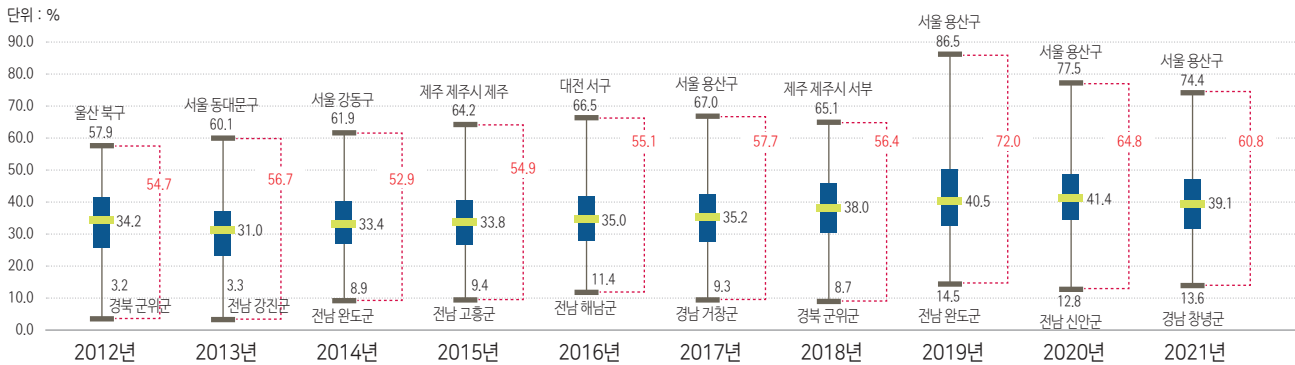


그림 177. 2012-2021 시·군·구 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

지역 격차비

- ◆ '1년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대구(1.46), 가장 큰 지역은 경남(4.85)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(1.79), 가장 크게 증가한 지역은 경북(1.41)이었다.

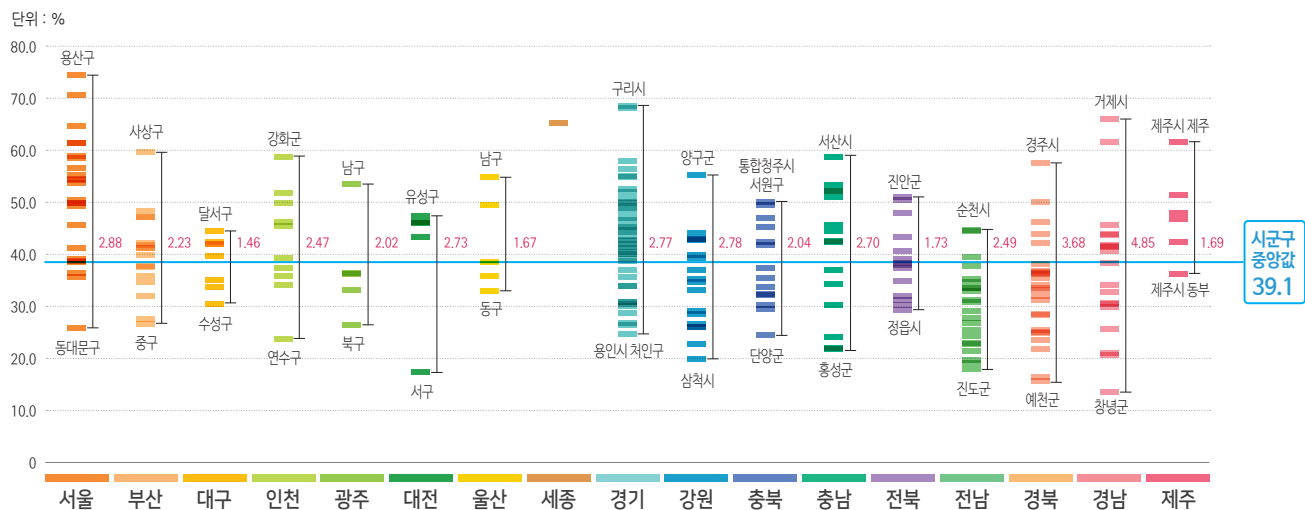


그림 178. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 특별시의 구에서 51.9%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 35.8%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 16.1%p로, '20년 19.7%p 대비 3.6%p 감소하였다.

표 362. 2012~2021 6개 도시유형별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	14.8	20.3	14.5	13.3	14.6	12.0	17.5	19.1	19.7	16.1
특별시의 구	43.4	42.3	44.2	43.2	42.8	44.2	47.1	53.2	56.1	51.9
광역시의 구	37.4	33.4	36.9	36.0	38.0	39.2	42.5	46.6	44.5	41.5
인구 30만명 미만의 시	38.1	35.4	35.5	38.1	36.0	41.5	45.5	41.4	47.9	46.9
도농복합형태의 시	35.0	30.6	33.9	35.0	35.6	34.8	37.5	42.5	43.8	40.9
일반 군	28.6	25.1	29.7	30.3	30.5	32.1	33.3	35.4	36.4	36.3
보건의료원이 설치된 군	29.9	22.0	30.9	29.9	28.2	33.0	29.7	34.0	38.9	35.8

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 수도권 지역 46.5%, 비수도권 지역 39.1%로, 수도권 지역에서 7.4%p 더 높게 나타났다.

표 363. 2012~2021 수도권·비수도권 지역별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	7.2	8.5	6.5	2.3	4.4	7.7	5.5	7.4	8.4	7.4
수도권	41.0	38.3	40.4	37.9	40.0	42.7	44.5	49.5	50.1	46.5
비수도권	33.8	29.8	33.9	35.5	35.6	35.0	39.0	42.1	41.7	39.1

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 중부 지역 45.0%, 남부 지역 38.5%로, 중부 지역에서 6.5%p 더 높게 나타났다.

표 364. 2012~2021 중부·남부 지역별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	4.6	7.0	5.1	1.9	3.9	6.8	3.9	6.2	9.1	6.5
중부	39.0	36.5	38.9	37.3	39.0	41.2	43.1	47.9	49.2	45.0
경기지방	41.0	38.3	40.4	37.9	40.0	42.7	44.5	49.5	50.1	46.5
영동지방	31.2	29.5	26.5	35.3	32.6	32.0	31.8	36.4	37.1	31.2
영서지방	34.7	36.0	37.0	36.4	34.5	41.6	38.3	43.2	49.1	40.3
호서지방	32.0	29.7	34.4	35.8	37.6	35.9	39.3	43.7	46.9	41.9
남부	34.4	29.5	33.8	35.4	35.1	34.4	39.2	41.8	40.1	38.5
호남지방	29.9	28.0	33.7	34.5	31.8	31.9	38.9	36.4	38.0	35.9
영남지방	36.3	29.6	33.4	35.3	36.6	35.3	38.8	43.7	40.3	39.0
제주지방	33.4	42.3	42.8	49.8	30.8	38.9	55.1	46.1	53.8	53.3

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 동 지역 44.1%, 읍/면 지역 37.6%로, 동 지역에서 6.5%p 더 높게 나타났다.

표 365. 2012~2021 동·읍/면 지역별 연간 당뇨병 안질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	7.5	7.1	8.3	5.3	6.7	6.0	7.5	8.7	8.1	6.5
동	39.1	35.5	38.9	37.9	39.2	40.1	43.3	47.7	47.7	44.1
읍/면	31.6	28.5	30.6	32.6	32.5	34.1	35.8	39.1	39.6	37.6

36. 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)^[53]

전국 결과

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 전국 시·군·구 중앙값은 46.5%로 '20년 48.3%에 비해 1.8%p 감소하였다.

표 366. 2012-2021 전국 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	35.5	28.6	35.0	38.1	39.6	40.3	44.1	50.9	48.3	46.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 세종에서 69.5%로 가장 높게, 강원에서 38.9%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 가장 크게 증가한 지역은 경북(6.3%p), 가장 크게 감소한 지역은 대전(14.7%p)이었다.

표 367. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	46.4	40.3	48.4	49.7	52.0	51.7	56.8	62.5	63.7	57.9
부산	33.5	28.0	34.6	39.4	38.5	38.9	48.2	55.3	43.2	45.8
대구	30.9	31.8	32.1	41.9	46.7	42.9	43.9	54.4	43.7	49.6
인천	43.3	39.3	43.8	44.5	44.7	47.7	51.6	56.6	56.8	53.4
광주	31.4	31.1	35.9	46.3	43.8	44.9	45.4	56.2	58.1	51.6
대전	37.4	30.0	38.5	49.0	45.7	40.3	48.3	58.7	58.4	43.7
울산	38.6	30.2	23.6	35.7	38.4	34.2	45.3	59.5	57.0	55.0
세종	27.8	19.9	27.1	29.7	46.9	33.2	51.3	69.0	69.4	69.5
경기	42.6	36.3	42.0	44.3	43.9	47.3	53.8	57.6	57.1	58.0
강원	36.3	33.8	39.3	41.7	40.6	41.6	45.3	49.9	51.5	38.9
충북	39.3	28.3	33.4	28.4	40.1	39.9	49.3	44.6	52.9	51.1
충남	34.0	29.3	43.0	41.6	38.7	40.0	49.4	55.2	51.0	47.8
전북	31.9	25.3	40.5	40.1	40.2	39.0	50.9	47.7	50.3	43.0
전남	28.6	23.5	29.3	34.4	34.2	36.7	38.0	39.9	43.9	41.6
경북	33.0	29.3	30.0	40.3	36.6	43.4	42.8	41.4	37.1	43.4
경남	35.5	23.5	32.3	32.5	38.0	43.3	40.0	48.9	47.2	45.9
제주	37.0	40.2	42.1	55.2	32.3	40.5	59.5	64.4	63.1	65.4

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

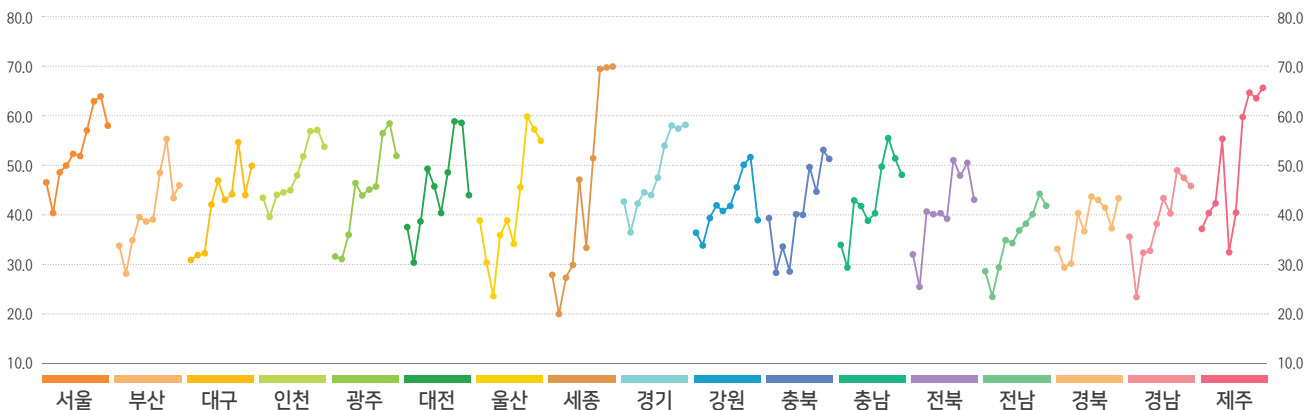


그림 179. 2012-2021 시·도별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

[53] '11년 신규 도입

- ◆ 전년 대비 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 증가한 시·도는 6개로 전체의 35.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 경북(6.3%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(41.7%p)이었다.

표 368. 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	6	(35.3)	11	(64.7)
변동폭 상위 지역	1위	경북	6.3	대전	-14.7
	2위	대구	5.9	강원	-12.6
	3위	부산	2.6	전북	-7.3
	4위	제주	2.3	광주	-6.5
	5위	경기	0.9	서울	-5.8
		세종	41.7	-	-
		제주	28.4	-	-
		광주	20.2	-	-
		대구	18.7	-	-
		울산	16.4	-	-

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·도간 격차는 30.5%p이며 '20년 32.3%p 대비 1.8%p 감소하였다.

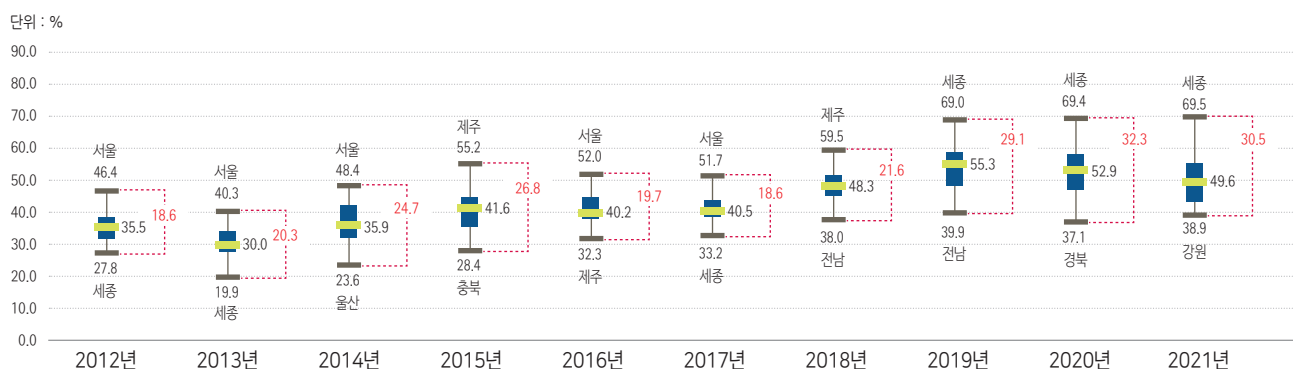


그림 180. 2012~2021 시·도 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 인천 동구에서 85.6%로 가장 높게, 충남 보령시에서 15.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 369. 2021년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	인천 동구 85.6	충남 보령시 15.6
2위	경기 광명시 82.9	강원 횡성군 16.2
3위	서울 중랑구 81.5	경북 성주군 18.3
4위	경남 함안군 81.4	경남 창녕군 18.5
5위	서울 용산구 81.0	강원 삼척시 18.6

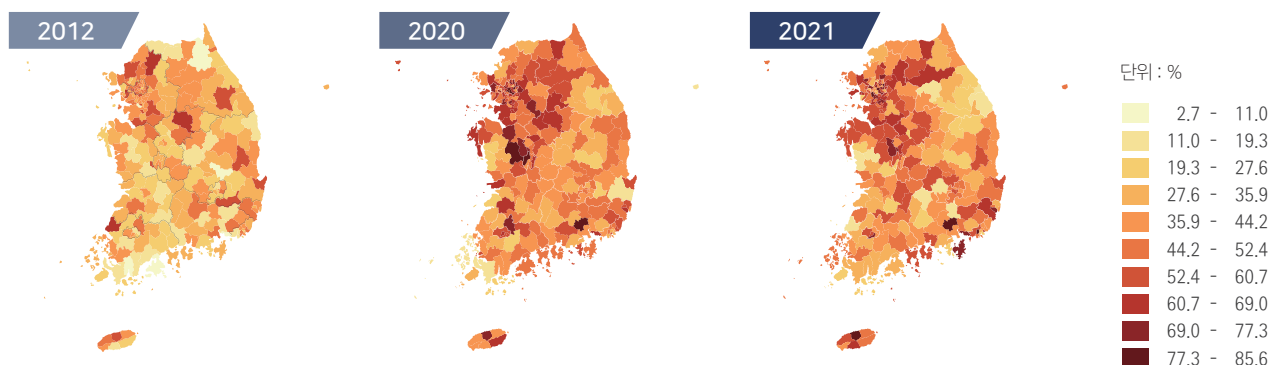


그림 181. 시·군·구별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)이 전년 대비 증가한 시·군·구는 118개로 전체의 46.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 경주시(33.7%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 190개로 전체의 76.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 부산 사상구(60.1%p)였다.

표 370. 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	118	133	190	59
		(46.3)	(52.2)	(76.3)	(23.7)
변동폭 상위 지역	1위	경북 경주시	33.7	서울 동작구	-46.7
	2위	부산 사상구	31.8	강원 횡성군	-44.1
	3위	전남 신안군	31.1	충남 논산시	-34.1
	4위	경북 울릉군	29.2	경남 통영시	-32.7
	5위	서울 중랑구	27.4	서울 마포구	-32.1
				부산 사상구	60.1
				전남 영광군	-42.7
				경남 창원시 진해	55.5
				부산 중구	-36.3
				충북 진천군	47.3
				강원 정선군	-27.6
				경남 함안군	45.7
				충남 보령시	-27.4
				서울 성동구	45.1
				강원 횡성군	-22.4

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·군·구 간 격차는 70.0%p이며, '20년 72.2%p 대비 2.2%p 감소하였다.

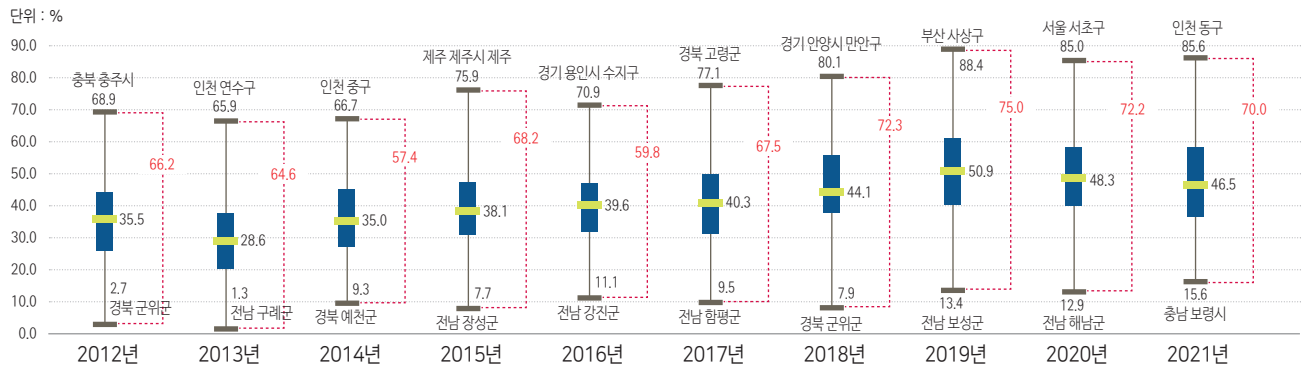


그림 182. 2012-2021 시·군·구 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대구(1.52), 가장 큰 지역은 경남(4.40)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(2.25), 가장 크게 증가한 지역은 경남, 인천 (1.81)이었다

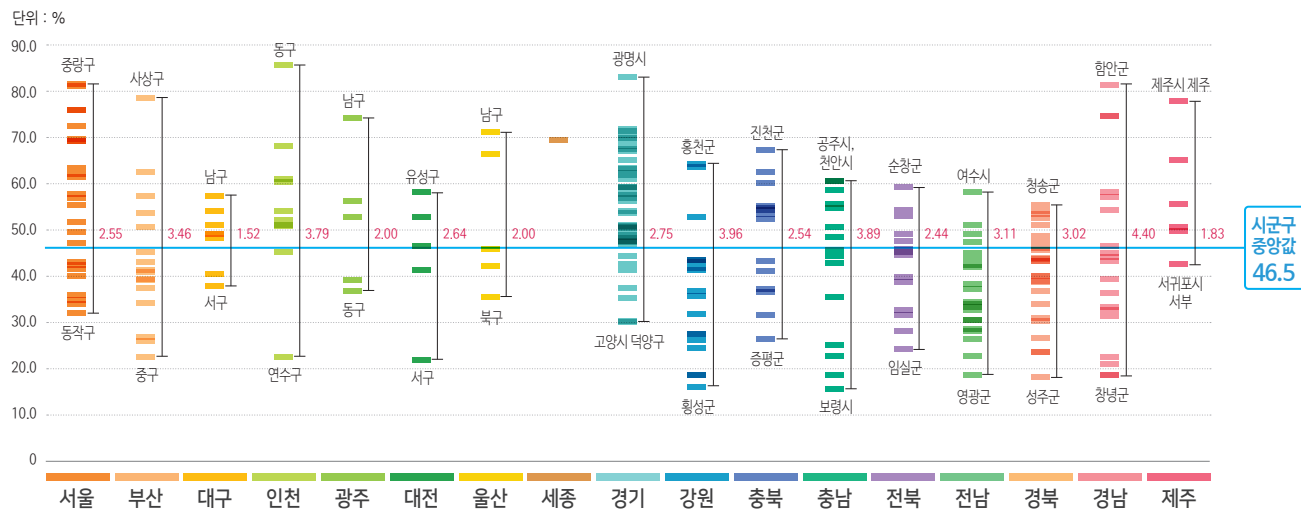


그림 183. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 특별시의 구에서 57.9%로 가장 높게, 보건의료원이 설치된 군에서 38.9%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 19.0%p로, '20년 20.1%p 대비 1.1%p 감소하였다.

표 371. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	17.8	19.8	16.3	15.3	18.6	14.7	21.5	25.1	20.1	19.0
특별시의 구	46.4	40.3	48.4	49.7	52.0	51.7	56.8	62.5	63.7	57.9
광역시의 구	39.3	33.7	38.4	42.6	43.5	45.6	50.8	55.7	52.8	52.4
인구 30만명 미만의 시	41.2	31.7	43.0	41.1	45.5	44.5	53.4	49.1	57.2	55.0
도농복합형태의 시	34.4	29.5	36.2	39.6	38.3	39.3	44.7	50.8	50.8	48.2
일반 군	30.3	24.5	32.1	34.6	33.4	37.0	40.9	46.2	43.6	42.6
보건의료원이 설치된 군	28.6	20.5	33.0	34.4	35.1	37.2	35.3	37.3	43.6	38.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 수도권 지역 57.3%, 비수도권 지역 46.3%로, 수도권 지역에서 11.0%p 더 높게 나타났다.

표 372. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	10.4	9.7	10.3	6.9	7.6	8.3	9.1	8.8	11.7	11.0
수도권	44.3	38.4	44.7	46.3	47.2	49.0	54.6	59.4	59.7	57.3
비수도권	33.8	28.7	34.5	39.4	39.7	40.7	45.4	50.5	48.0	46.3

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 중부 지역 54.7%, 남부 지역 46.4%로, 중부 지역에서 8.3%p 더 높게 나타났다.

표 373. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	9.7	8.6	10.4	5.5	6.7	6.0	8.6	7.7	12.2	8.3
중부	42.4	36.5	43.3	44.6	45.8	46.9	53.0	57.7	58.1	54.7
경기지방	44.3	38.4	44.7	46.3	47.2	49.0	54.6	59.4	59.7	57.3
영동지방	30.6	30.1	32.8	35.2	39.7	38.8	41.2	46.6	44.4	29.3
영서지방	39.9	36.8	43.1	45.6	41.9	43.1	47.1	51.8	56.5	44.5
호서지방	36.4	29.6	38.4	39.4	41.2	39.9	49.0	53.0	54.1	48.7
남부	32.8	27.9	32.9	39.2	39.1	40.9	44.4	50.0	46.0	46.4
호남지방	30.3	26.2	34.6	39.0	38.3	39.8	44.0	46.4	49.6	44.2
영남지방	33.6	28.2	31.7	38.6	39.6	41.3	44.0	51.0	44.0	46.5
제주지방	37.0	40.2	42.1	55.2	32.3	40.5	59.5	64.4	63.1	65.4

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상)은 동 지역 53.2%, 읍/면 지역 46.0%로, 동 지역에서 7.2%p 더 높게 나타났다.

표 374. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율(30세 이상) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	9.6	7.6	9.1	7.8	7.1	7.4	7.7	8.2	9.1	7.2
동	41.2	35.1	41.5	44.3	44.9	46.5	51.6	56.6	55.7	53.2
읍/면	31.6	27.5	32.4	36.5	37.8	39.1	43.9	48.5	46.6	46.0

37. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율^[54]

전국 결과

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 전국 시·도 중앙값은 35.6%로 '20년 35.7%에 비해 0.1%p 감소하였다.

표 375. 2012-2021 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	39.2	36.7	39.4	35.5	36.1	36.6	37.4	35.7	35.7	35.6

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율은 세종에서 25.8%로 가장 낮게, 대구에서 42.2%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율이 가장 크게 감소한 지역은 세종(12.1%p), 가장 크게 증가한 지역은 대구(10.0%p)였다.

표 376. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	34.4	36.6	35.3	33.9	37.5	36.9	33.9	33.4	35.7	31.5
부산	37.5	38.5	44.0	39.3	39.0	41.8	38.3	34.6	35.7	36.3
대구	42.3	42.0	41.6	38.6	37.7	34.9	37.3	32.7	32.2	42.2
인천	40.8	33.1	42.3	38.6	34.5	36.6	35.6	35.7	38.6	40.0
광주	39.7	33.8	36.8	34.1	35.5	27.0	34.0	36.4	31.9	36.1
대전	39.6	35.9	41.2	35.5	33.2	34.5	31.1	37.1	35.8	41.1
울산	39.2	36.7	43.2	33.8	46.6	39.8	38.4	38.5	35.8	34.6
세종	29.4	23.9	50.2	30.8	23.6	33.8	50.1	29.5	37.9	25.8
경기	39.6	38.2	37.2	36.3	34.8	33.8	37.4	35.7	34.4	35.6
강원	39.2	40.4	38.7	35.1	39.6	36.8	40.2	37.5	34.5	39.0
충북	41.6	38.6	37.4	33.5	32.5	37.1	40.7	38.9	36.4	34.9
충남	35.5	36.9	39.8	40.1	36.1	35.8	37.4	35.0	39.9	34.4
전북	33.8	36.2	31.4	33.7	38.4	37.0	37.7	36.5	41.4	38.3
전남	37.6	36.5	38.4	31.5	34.2	35.8	32.2	34.1	34.8	33.2
경북	38.7	37.2	39.1	41.8	42.4	37.6	39.5	33.6	35.3	35.4
경남	40.2	36.3	41.2	36.4	34.7	37.8	37.1	35.3	33.3	39.0
제주	40.3	46.8	39.4	44.0	44.8	33.8	40.4	46.0	30.1	30.1

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

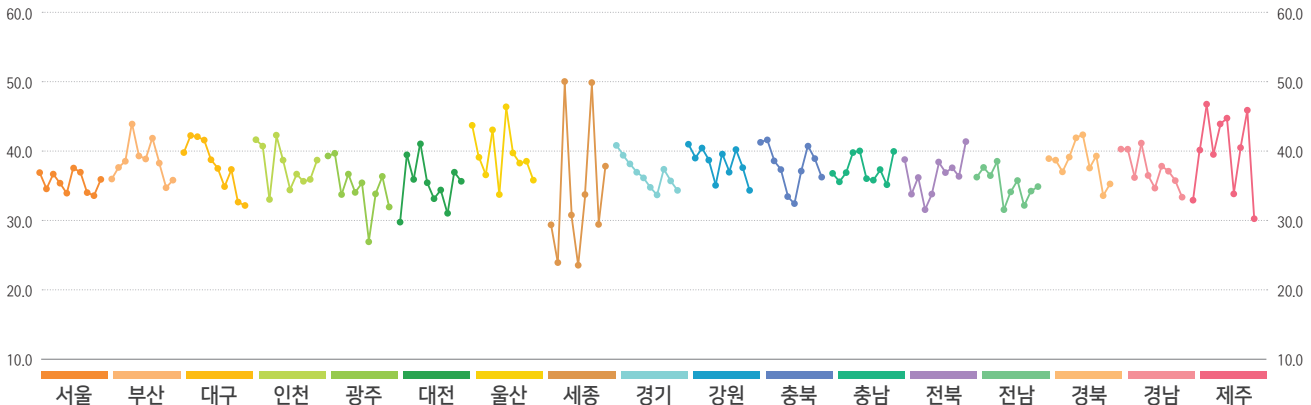


그림 184. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이

[54] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

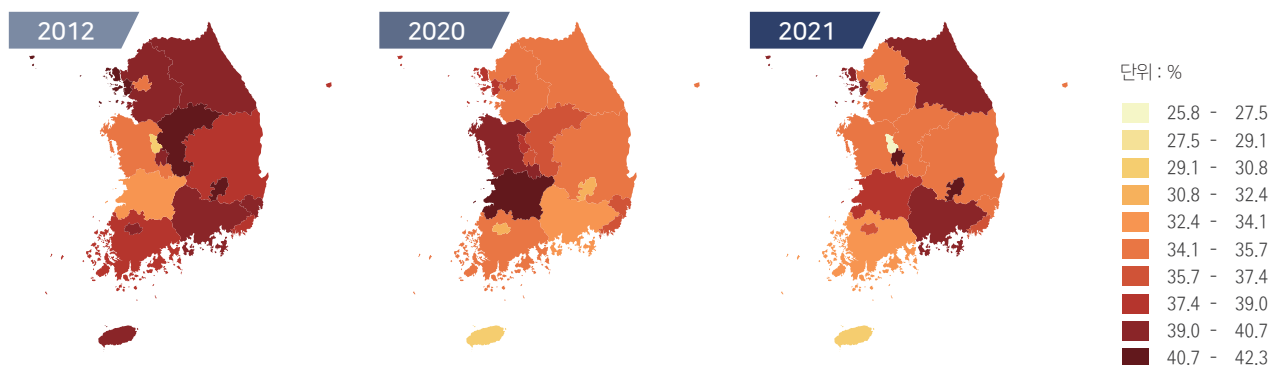


그림 185. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율이 감소한 시·도는 7개로 전체의 41.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(12.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 제주(10.2%p)였다.

표 377. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	9	(52.9)	7	(41.2)	2	(11.8)	15	(88.2)
변동폭 상위 지역	1위	대구	10.0	세종	-12.1	전북	4.5	제주	-10.2
	2위	경남	5.7	충남	-5.5	대전	1.5	충북	-6.7
	3위	대전	5.3	서울	-4.2	-	-	울산	-4.6
	4위	강원	4.5	전북	-3.1	-	-	전남	-4.4
	5위	광주	4.2	전남	-1.6	-	-	경기	-4.0

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율의 시·도간 격차는 16.5%p이며 '20년 11.3%p 대비 5.2%p 증가하였다.

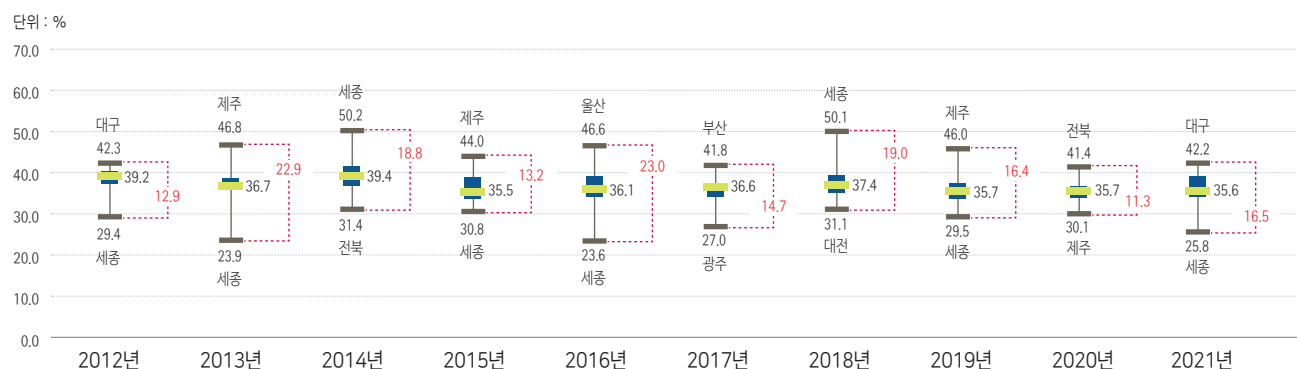


그림 186. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 분포

- 지역유형별 결과** ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율은 동 지역 35.1%, 읍/면 지역 38.4%로, 동 지역에서 3.3%p 더 낮게 나타났다.

표 378. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 남자 현재흡연율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-5.9	-0.1	-2.7	-2.5	-0.9	-0.7	-0.6	-1.6	-1.2	-3.3
동	36.9	37.4	37.9	35.9	36.4	35.8	36.3	34.7	35.1	35.1
읍/면	42.8	37.5	40.6	38.3	37.3	36.5	36.9	36.3	36.3	38.4

38. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율^[55]

전국 결과

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 전국 시·도 중앙값은 9.5%로 '20년 9.7%에 비해 0.2%p 감소하였다.

표 379. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	11.5	12.6	13.3	13.2	12.8	13.5	13.5	12.1	9.7	9.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율은 세종에서 4.6%로 가장 낮게, 인천에서 14.5%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율이 가장 크게 감소한 지역은 세종(5.2%p), 가장 크게 증가한 지역은 전북(6.0%p)이었다.

표 380. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	10.9	14.0	12.4	13.6	11.3	12.3	12.5	12.4	7.9	7.9
부산	13.9	13.0	12.3	12.5	13.1	13.8	13.5	10.9	9.8	8.1
대구	10.4	11.6	14.4	10.2	12.8	10.2	10.8	12.1	7.2	8.8
인천	11.5	13.3	12.3	13.2	13.5	14.5	12.4	12.4	9.7	14.5
광주	13.8	14.3	13.6	13.0	9.1	10.7	9.6	10.7	9.8	9.5
대전	11.5	8.2	12.1	14.6	7.4	11.9	9.1	6.2	8.6	6.2
울산	9.7	13.3	14.7	12.1	9.9	14.8	16.6	12.1	10.8	8.1
세종	12.6	6.2	14.9	11.3	6.5	14.9	8.9	6.1	8.7	4.6
경기	11.2	13.6	13.3	13.5	13.1	12.7	13.7	12.8	8.8	9.6
강원	13.9	14.5	13.5	15.3	12.9	15.5	15.1	13.3	12.3	12.0
충북	11.6	12.7	14.5	13.2	14.3	13.5	13.6	14.8	9.8	10.4
충남	10.2	9.7	13.0	15.3	11.9	16.1	14.5	13.3	8.1	9.5
전북	7.3	10.5	13.3	9.2	11.0	9.9	7.3	8.3	6.3	12.3
전남	8.5	10.2	9.9	10.8	13.1	9.0	17.2	10.3	8.0	9.3
경북	10.2	12.6	13.8	14.5	12.6	13.5	13.2	10.1	11.1	11.7
경남	12.7	12.0	15.8	10.9	14.7	12.3	14.0	12.2	11.0	12.3
제주	12.9	8.4	10.9	13.6	18.6	15.7	13.9	12.6	10.9	9.0

단위: %

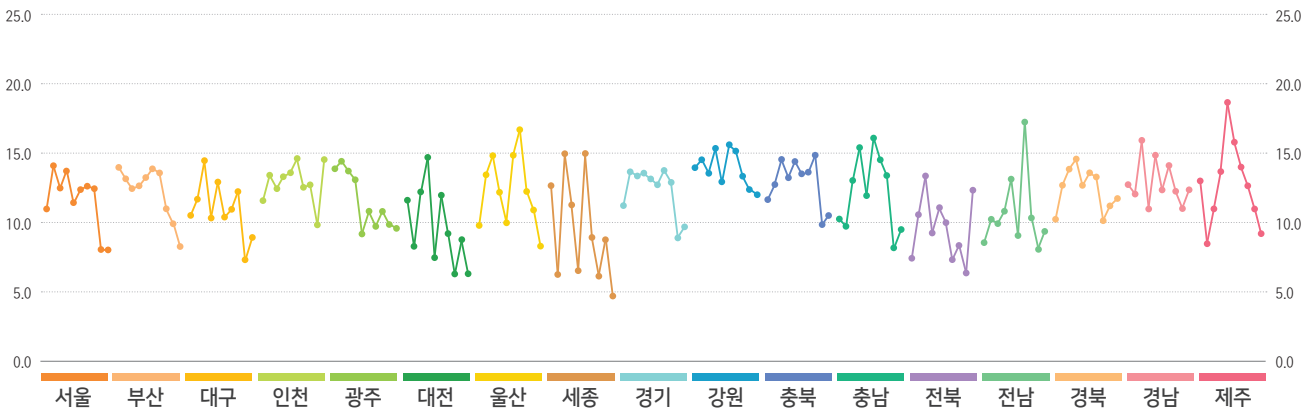


그림 187. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이

[55] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

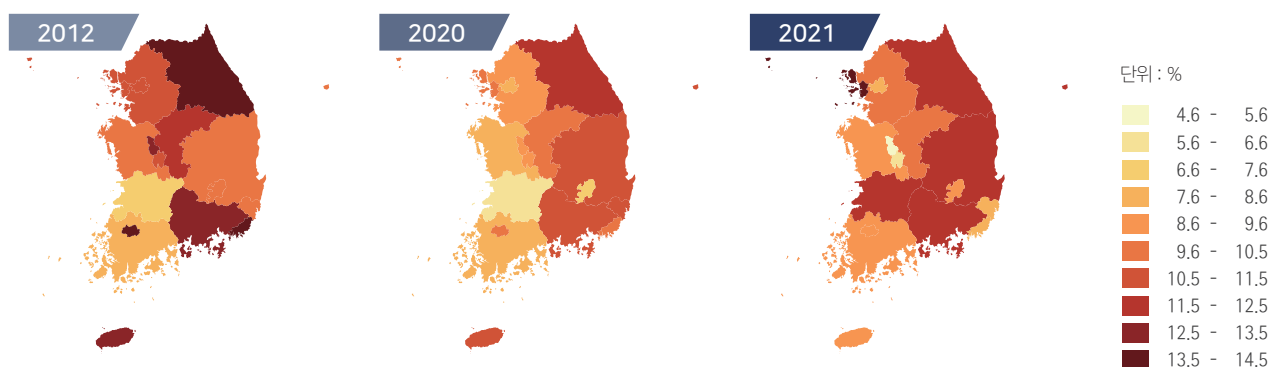


그림 188. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율이 감소한 시·도는 7개로 전체의 41.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(4.1%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 감소한 시·도는 13개로 전체의 76.5%가 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 세종(8.0%p)이었다.

표 381. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				9년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·도	9	(52.9)	7	(41.2)	4	(23.5)	13	(76.5)
변동폭 상위 지역	1위	전북	6.0	세종	-4.1	전북	5.0	세종	-8.0
	2위	인천	4.8	울산	-2.7	인천	3.0	부산	-5.8
	3위	대구	1.6	대전	-2.4	경북	1.5	대전	-5.3
	4위	충남	1.4	제주	-1.9	전남	0.8	광주	-4.3
	5위	경남, 전남	1.3	부산	-1.7	-	-	제주	-3.9

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율의 시·도간 격차는 9.9%p이며 '20년 6.0%p 대비 3.9%p 증가하였다.

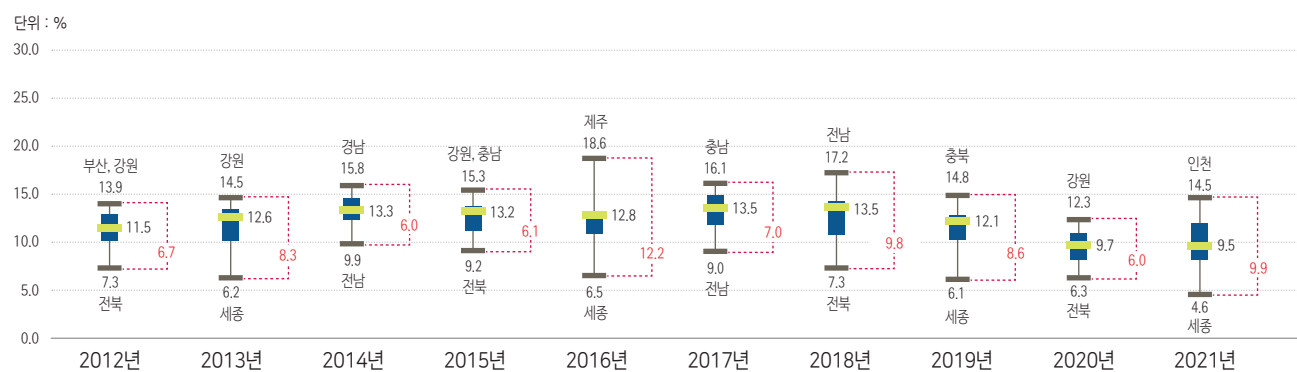


그림 189. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 분포

- 지역유형별 결과** ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율은 동 지역 9.6%, 읍/면 지역 10.2%로, 동 지역에서 0.5%p 더 낮게 나타났다.

표 382. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 고위험음주율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.7	0.7	0.4	0.5	0.3	0.1	-1.1	0.2	-1.1	-0.5
동	11.4	13.0	13.2	13.2	12.6	12.8	12.8	12.0	8.8	9.6
읍/면	10.7	12.3	12.8	12.7	12.3	12.7	13.9	11.8	9.9	10.2

39. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율^[56]

전국 결과

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 전국 시·도 중앙값은 42.3%로 '20년 38.9%에 비해 3.4%p 증가하였다.

표 383. 2012-2021 전국 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·도 중앙값	42.2	39.8	38.1	41.7	38.7	40.5	42.6	40.5	38.9	42.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율은 서울에서 53.6%로 가장 높게, 강원에서 33.3%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율이 가장 크게 증가한 지역은 세종(12.0%p), 가장 크게 감소한 지역은 충남(5.9%p)이었다.

표 384. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	47.7	53.6	52.2	54.6	49.1	56.6	62.2	56.3	50.7	53.6
부산	48.4	43.5	42.1	42.0	43.0	48.7	53.9	52.3	36.5	45.0
대구	43.5	43.5	42.2	46.0	37.9	42.4	46.1	44.7	43.9	42.3
인천	50.6	49.6	46.8	45.4	44.6	40.5	51.0	45.0	46.1	47.0
광주	39.6	36.5	38.1	49.0	44.4	45.7	50.4	42.5	38.5	49.2
대전	43.9	54.2	51.1	53.9	48.4	50.0	49.0	40.5	38.9	43.4
울산	36.8	42.5	37.1	40.4	34.9	41.4	42.6	44.1	40.4	38.5
세종	42.4	38.2	29.1	36.5	34.2	49.0	23.1	43.4	30.1	42.1
경기	45.3	41.3	40.5	42.1	41.0	42.0	47.7	44.1	41.5	43.9
강원	30.8	33.3	34.9	36.5	33.5	35.3	41.3	36.7	34.3	33.3
충북	41.3	37.7	34.4	41.7	41.5	37.2	45.2	32.0	35.1	41.0
충남	39.7	39.8	39.1	41.8	39.3	31.1	39.4	37.4	41.7	35.8
전북	42.2	35.8	35.2	36.2	28.2	38.3	38.6	38.9	37.8	38.1
전남	44.8	41.0	40.3	39.4	38.4	34.7	37.7	35.8	38.6	37.4
경북	36.4	34.6	31.1	34.0	36.0	35.7	35.2	34.8	33.8	34.9
경남	37.3	38.3	31.2	36.1	29.7	36.3	37.0	37.1	42.1	43.2
제주	38.5	29.5	25.1	28.4	38.7	35.0	33.8	36.9	41.2	43.0

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

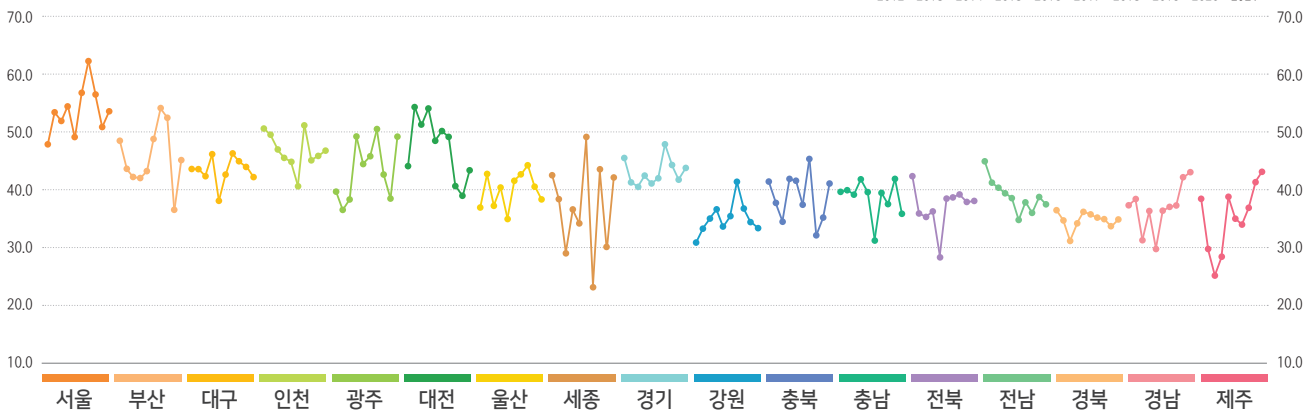


그림 190. 2012-2021 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이

[56] '만 30세 이상 당뇨병 진단 경험자'로 분모를 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미제시

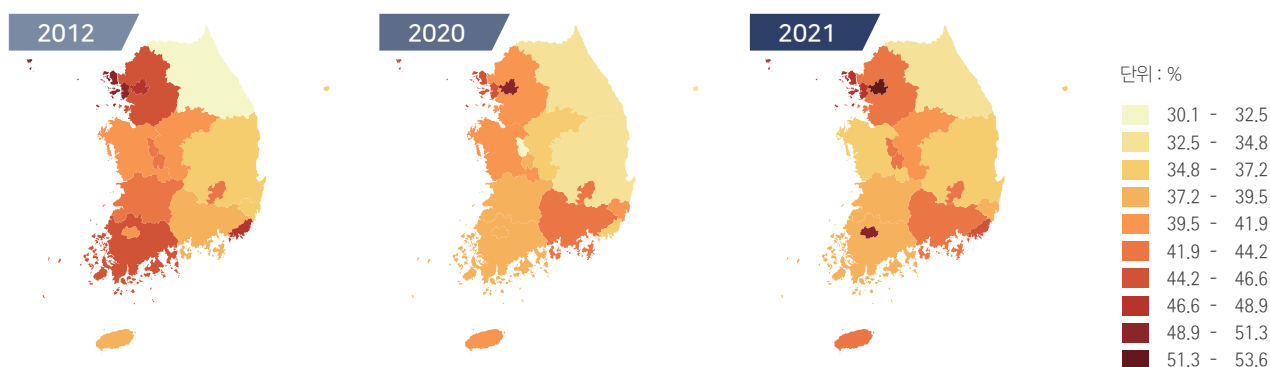


그림 191. 시·도별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 전년 대비 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율이 증가한 시·도는 12개로 전체의 70.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 세종(12.0%p)이었다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·도는 6개로 전체의 35.3% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 광주(9.6%p)였다.

표 385. 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	12	(70.6)	5	(29.4)
변동폭 상위 지역	1위	세종	12.0	충남	-5.9
	2위	광주	10.7	울산	-1.9
	3위	부산	8.5	대구	-1.6
	4위	충북	5.9	전남	-1.2
	5위	대전	4.5	강원	-1.0
		광주	9.6	전남	-7.4
		경남	5.9	전북	-4.1
		서울	5.9	충남	-3.9
		제주	4.5	인천	-3.6
		강원	2.5	부산	-3.4

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율의 시·도간 격차는 20.3%p이며 '20년 20.6%p 대비 0.3%p 감소하였다.

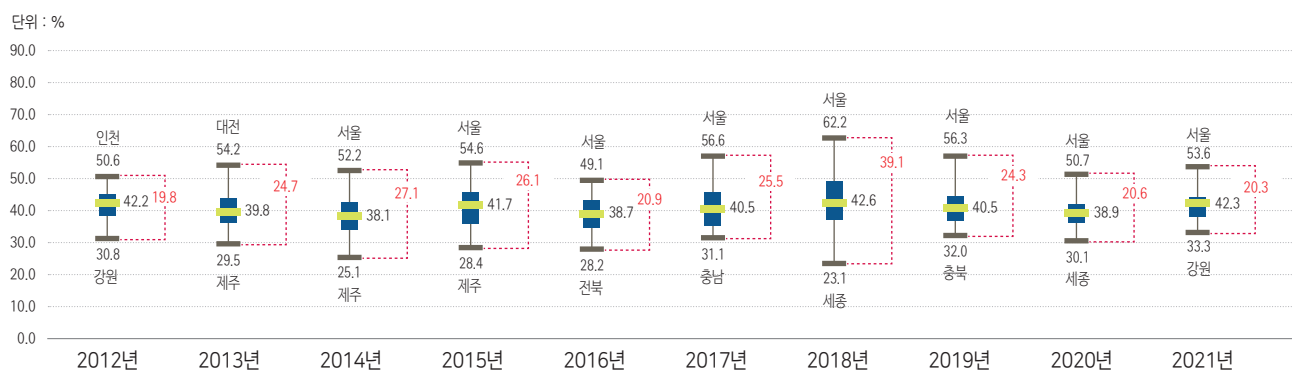


그림 192. 2012-2021 시·도 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 분포

- ◆ '21년 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율은 동 지역 45.7%, 읍/면 지역 37.2%로, 동 지역에서 8.5%p 더 높게 나타났다.

표 386. 2012-2021 동·읍/면 지역별 당뇨병 진단 경험자(30세 이상)의 걷기 실천율 추이 (단위 : %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	7.7	8.0	9.1	10.1	10.2	9.6	14.2	11.3	6.5	8.5
동	45.6	45.1	43.6	46.2	43.1	45.5	50.9	46.9	43.3	45.7
읍/면	38.0	37.1	34.4	36.1	32.9	35.9	36.7	35.5	36.8	37.2

40. 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율^[57]

전국 결과

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 54.2%로 '20년 57.5%에 비해 3.3%p 감소하였다.

표 387. 2017-2021 전국 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	52.6	54.2	61.7	57.5	54.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 제주에서 63.1%로 가장 높게, 대전에서 46.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율이 가장 크게 증가한 지역은 경남(2.4%p), 가장 크게 감소한 지역은 제주(11.6%p)였다.

표 388. 2017-2021 시·도별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
서울	49.9	53.9	61.5	58.1	51.3
부산	50.1	57.2	58.1	58.2	51.0
대구	52.1	59.9	59.9	66.0	59.4
인천	46.2	49.7	54.7	52.2	50.0
광주	47.2	49.3	56.2	53.7	50.5
대전	47.7	48.2	56.5	55.8	46.5
울산	49.6	68.6	71.9	61.6	54.1
세종	56.3	63.1	66.5	62.4	57.5
경기	49.2	51.6	59.0	55.4	50.9
강원	53.6	56.8	60.4	55.9	54.6
충북	55.9	53.1	59.2	57.4	54.8
충남	52.2	53.5	61.0	56.2	48.5
전북	58.9	52.2	58.9	60.0	55.6
전남	62.5	53.0	63.7	57.6	55.6
경북	51.7	54.7	63.2	55.4	57.7
경남	50.6	47.4	53.7	51.0	53.4
제주	62.0	63.7	76.4	74.7	63.1

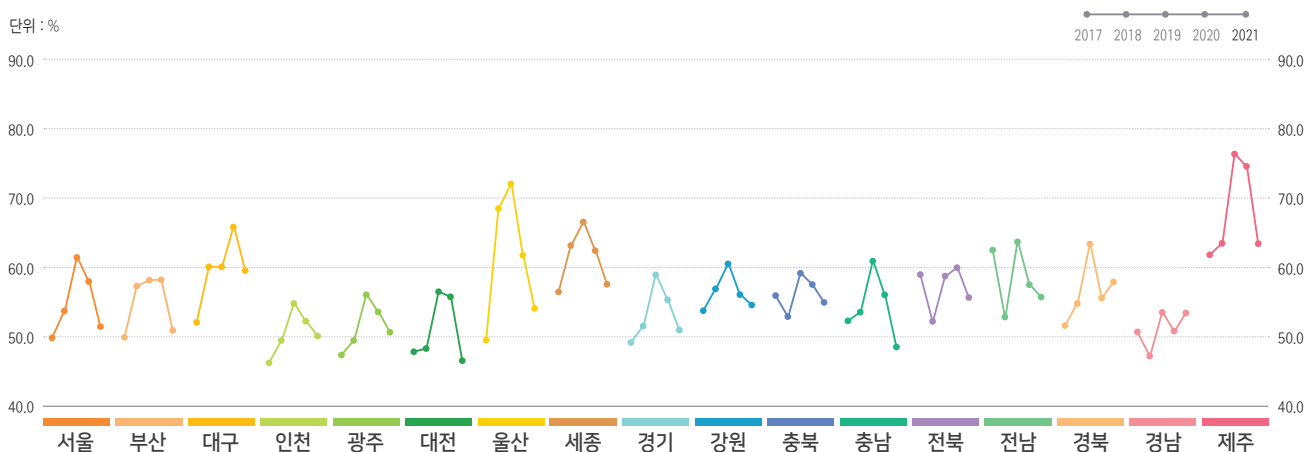


그림 193. 2017-2021 시·도별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

[57] '17년 신규 도입

- ◆ 전년 대비 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율이 증가한 시·도는 2개로 전체의 11.8% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 경남(2.4%p)이었다.
- ◆ 4년 전 대비 증가한 시·도는 12개로 전체의 70.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대구(7.3%p)였다.

표 389. 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비		4년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	2 (11.8)	15 (88.2)	12 (70.6)	5 (29.4)
변동폭 상위 지역	1위	경남 2.4	제주 -11.6	대구 7.3	전남 -6.9
	2위	경북 2.3	대전 -9.3	경북 6.0	충남 -3.7
	3위		충남 -7.7	울산 4.5	전북 -3.3
	4위	-	울산 -7.5	인천 3.8	대전 -1.2
	5위	-	부산 -7.2	광주 3.3	충북 -1.1

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율의 시·도간 격차는 16.6%p이며 '20년 23.7%p 대비 7.1%p 감소하였다.

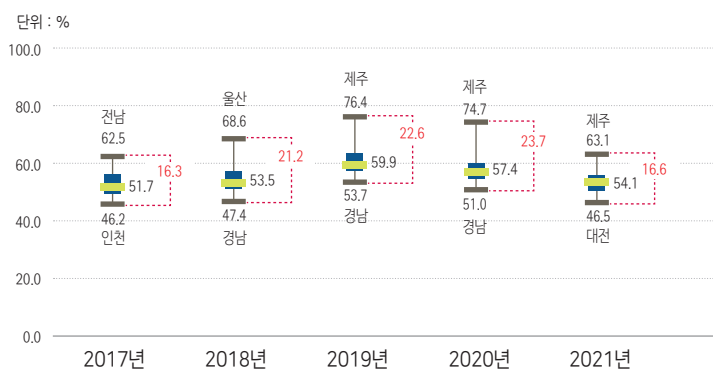


그림 194. 2017-2021 시·도 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 전남 담양군에서 84.1%로 가장 높게, 부산 금정구에서 31.5%로 가장 낮게 나타났다.

표 390. 2021년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 담양군 84.1	부산 금정구 31.5
2위	경북 경주시 78.4	대전 대덕구 31.9
3위	경북 영덕군 78.2	경북 칠곡군 34.0
4위	전남 구례군 77.8	경기 고양시 일산동구 38.4
5위	부산 강서구 75.2	충남 당진시 39.0

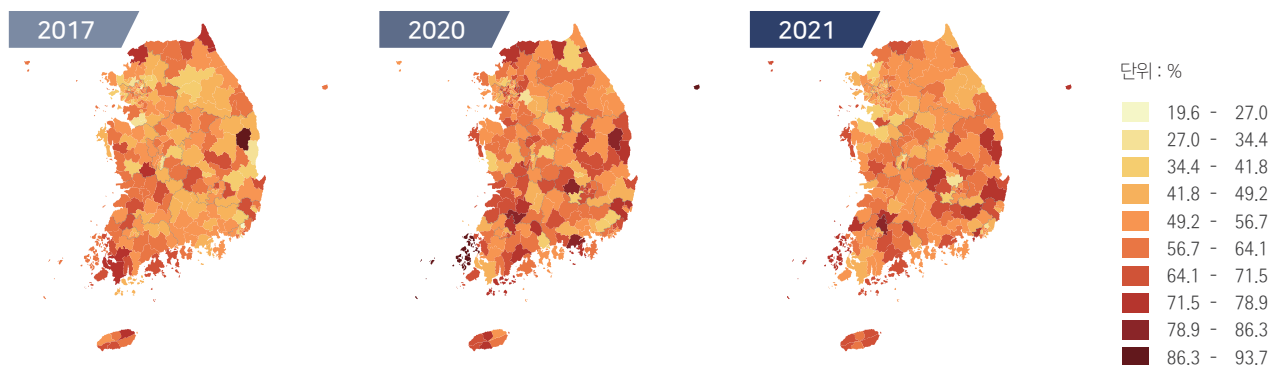


그림 195. 시·군·구별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2017년, 2020년, 2021년)

- ◆ 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 94개로 전체의 36.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 경주시(30.5%p)였다.
- ◆ 4년 전 대비 증가한 시·군·구는 139개로 전체의 54.9% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 영덕군(46.6%p)이었다.

표 391. 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비				4년 전 대비			
		증가		감소		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	94	(36.9)	159	(62.4)	139	(54.9)	112	(44.3)
변동폭 상위 지역	1위	경북 경주시	30.5	부산 금정구	-35.4	경북 영덕군	46.6	전남 해남군	-33.1
	2위	전남 영광군	27.0	부산 기장군	-28.6	충남 부여군	35.3	전남 영암군	-31.7
	3위	충남 부여군	21.6	전북 임실군	-28.3	전남 담양군	34.5	강원 고성군	-30.0
	4위	경기 안양시 동안구	21.5	서울 서대문구	-25.7	경기 평택시 평택	30.9	전남 목포시	-24.0
	5위	경기 광주시	17.7	대전 서구	-25.3	서울 성동구, 전남 구례군	29.3	경북 칠곡군	-22.4

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율의 시·군·구 간 격차는 52.5%p이며, '20년 56.5%p 대비 4.0%p 감소하였다.

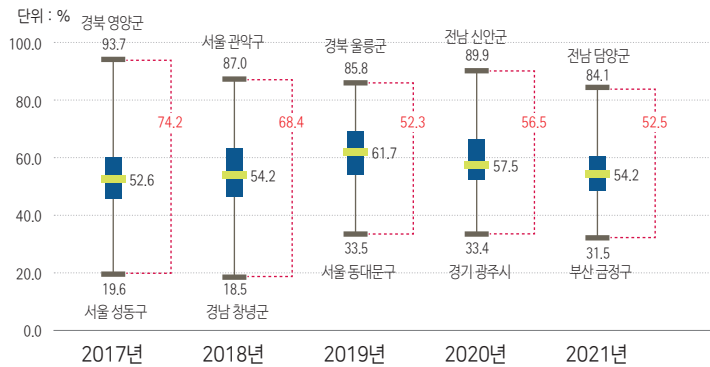


그림 196. 2017-2021 시·군·구 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주 (1.16), 가장 큰 지역은 부산(2.39)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경기(0.60), 가장 크게 증가한 지역은 부산(1.03)이었다.

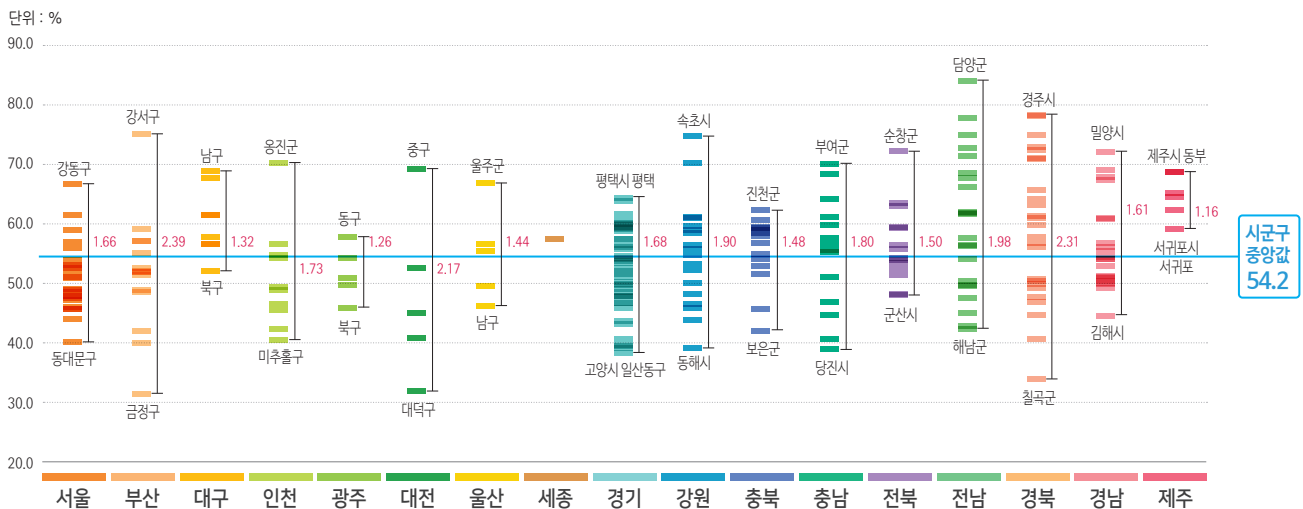


그림 197. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 보건의료원이 설치된 군에서 61.2%로 가장 높게, 특별시의 구에서 51.3%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 9.9%p로, '20년 12.8%p 대비 2.9%p 감소하였다.

표 392. 2017-2021 6개 도시유형별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.2	6.9	9.2	12.8	9.9
특별시의 구	49.9	53.9	61.5	58.1	51.3
광역시의 구	49.5	52.5	58.4	56.2	51.9
인구 30만명 미만의 시	53.2	50.5	62.9	57.1	52.3
도농복합형태의 시	54.9	54.7	58.9	54.8	52.7
일반 군	55.7	57.4	65.1	61.6	56.9
보건의료원이 설치된 군	52.8	55.4	67.7	67.5	61.2

* 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 수도권 지역 50.9%, 비수도권 지역 53.7%로, 비수도권 지역에서 2.8%p 더 높게 나타났다.

표 393. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-3.5	-2.2	-0.6	-1.6	-2.8
수도권	49.1	52.3	59.4	56.0	50.9
비수도권	52.6	54.4	60.0	57.6	53.7

* 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 중부 지역 50.9%, 남부 지역 54.8%로, 남부 지역에서 3.8%p 더 높게 나타났다.

표 394. 2017-2021 중부·남부 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-3.0	-2.4	-0.7	-1.9	-3.8
중부	49.8	52.5	59.4	56.1	50.9
경기지방	49.1	52.3	59.4	56.0	50.9
영동지방	58.8	62.0	58.7	55.1	53.8
영서지방	50.9	54.2	61.2	56.4	55.1
호서지방	52.0	52.4	59.5	56.7	50.1
남부	52.8	54.9	60.2	58.1	54.8
호남지방	56.7	51.6	59.8	57.3	53.9
영남지방	50.8	55.7	59.6	57.6	54.7
제주지방	62.0	63.7	76.4	74.7	63.1

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

- ◆ '21년 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율은 동 지역 52.1%, 읍/면 지역 53.3%로, 읍/면 지역에서 1.2%p 더 높게 나타났다.

표 395. 2017-2021 동·읍/면 지역별 뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-1.4	0.1	-1.6	-1.7	-1.2
동	50.6	53.4	59.5	56.6	52.1
읍/면	52.0	53.3	61.1	58.3	53.3

41. 심근경색증 조기증상 인지율^[58]

전국 결과

- ◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율의 전국 시·군·구 중앙값은 46.8%로 '20년 46.8%에 비해 3.8%p 감소하였다.

표 396. 2017-2021 전국 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	46.5	50.1	56.9	50.6	46.8

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 심근경색증 조기증상 인지율은 제주에서 54.9%로 가장 높게, 충남에서 37.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 심근경색증 조기증상 인지율이 가장 크게 증가한 지역은 경북(3.1%p), 가장 크게 감소한 지역은 제주(14.2%p)였다.

표 397. 2017-2021 시·도별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위 : %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
서울	46.1	52.5	56.7	50.6	44.7
부산	48.0	54.8	49.7	51.2	43.9
대구	45.4	58.9	55.9	59.6	52.7
인천	42.3	45.6	45.3	42.4	42.2
광주	37.8	41.9	50.4	44.0	40.7
대전	42.8	45.5	52.0	49.9	40.7
울산	47.7	64.8	66.8	53.8	45.8
세종	50.8	61.0	61.9	58.9	49.5
경기	43.6	46.0	52.4	47.4	42.2
강원	48.8	51.7	57.6	50.6	46.5
충북	52.0	49.0	52.8	51.5	47.8
충남	47.2	50.1	54.8	49.9	37.5
전북	47.3	46.9	53.7	51.0	44.6
전남	57.6	49.5	57.2	50.1	48.0
경북	43.0	49.2	57.4	47.1	50.2
경남	42.8	43.3	49.3	46.2	45.7
제주	52.1	54.9	67.8	69.1	54.9

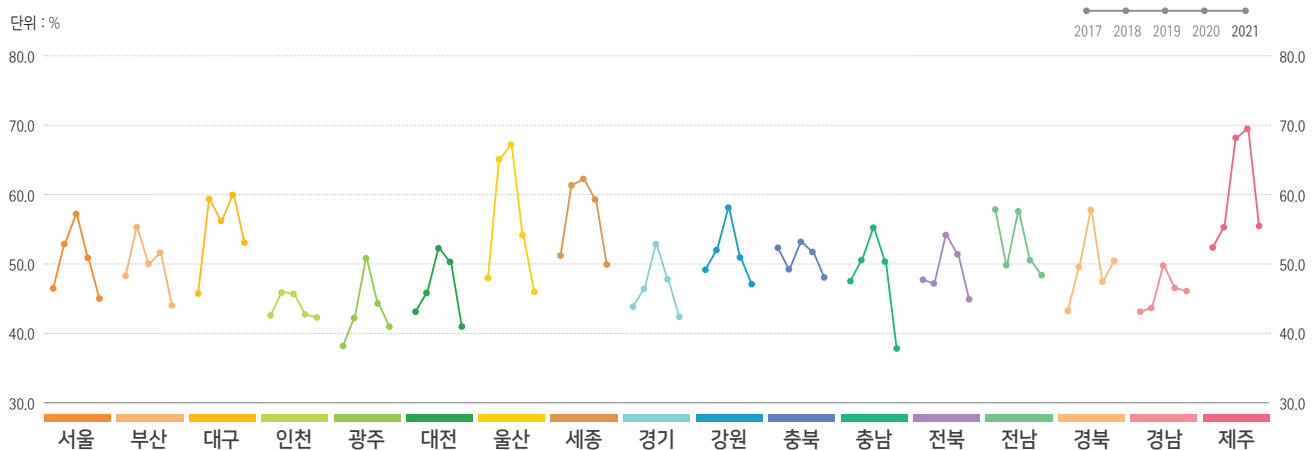


그림 198. 2017-2021 시·도별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

[58] '17년 신규 도입

- ◆ 전년 대비 심근경색증 조기증상 인지율이 증가한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 증가하였으며, 증가한 시·도는 경북(3.1%p)이었다.
- ◆ 4년 전 대비 증가한 시·도는 5개로 전체의 29.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 대구(7.3%p)였다.

표 398. 심근경색증 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		4년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	1 (5.9)	16 (94.1)	5 (29.4)	12 (70.6)
변동폭 상위 지역	1위	경북 3.1	제주 -14.2	대구 7.3	충남 -9.7
	2위	-	충남 -12.4	경북 7.2	전남 -9.6
	3위	-	세종 -9.4	광주 2.9	충북 -4.2
	4위	-	대전 -9.2	경남 2.9	부산 -4.1
	5위	-	울산 -8.0	제주 2.8	전북 -2.7

- ◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율의 시·도간 격차는 17.4%p이며 '20년 26.7%p 대비 9.3%p 감소하였다.

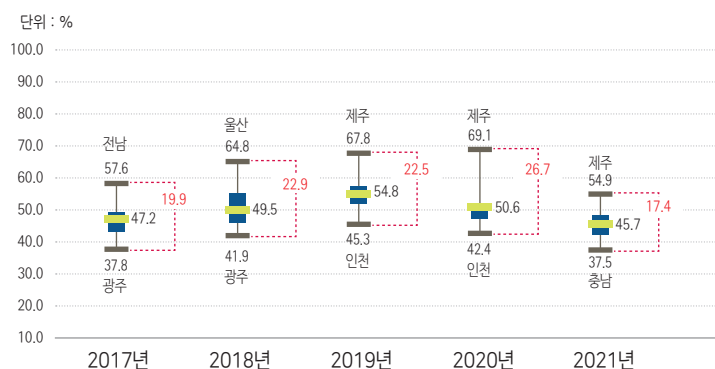


그림 199. 2017-2021 시·도 심근경색증 조기증상 인지율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 심근경색증 조기증상 인지율은 전남 담양군에서 83.8%로 가장 높게, 대전 대덕구에서 25.3%로 가장 낮게 나타났다.

표 399. 2021년 심근경색증 조기증상 인지율 상·하위 시·군·구

(단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 담양군 83.8	대전 대덕구 25.3
2위	충남 부여군 76.0	경기 부천시 원미 26.5
3위	전남 구례군 75.5	부산 금정구 26.7
4위	경북 영덕군 73.9	경북 칠곡군 27.1
5위	전남 영광군 71.8	충남 당진시 28.8

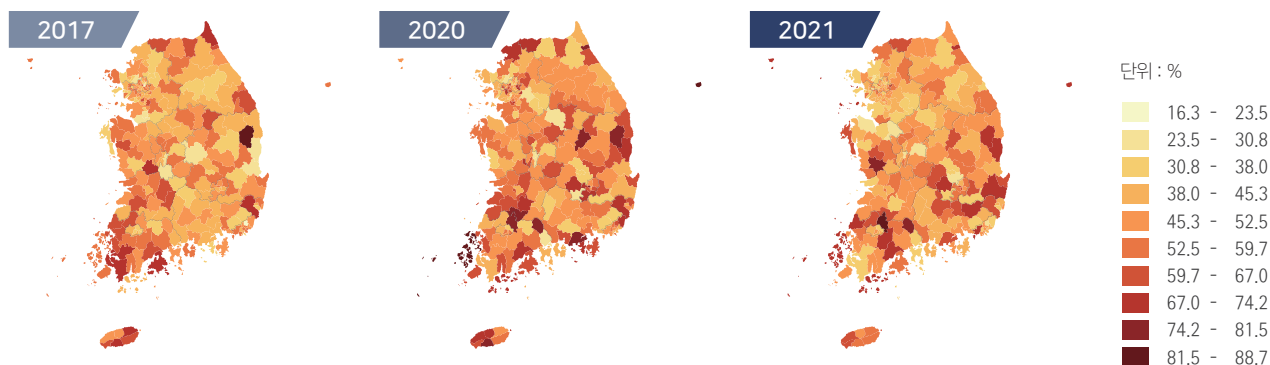


그림 200. 시·군·구별 심근경색증 조기증상 인지율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2017년, 2020년, 2021년)

- ◆ 심근경색증 조기증상 인지율이 전년 대비 증가한 시·군·구는 98개로 전체의 38.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 충남 부여군(36.2%p)이었다.
- ◆ 4년 전 대비 증가한 시·군·구는 123개로 전체의 48.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경북 영덕군(47.1%p)이었다.

표 400. 심근경색증 조기증상 인지율 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분		전년 대비		4년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	98	(38.4)	123	(48.6)
변동폭 상위 지역	1위	충남 부여군	31.8	부산 금정구	-38.2
	2위	경북 경주시	31.4	부산 기장군	-36.7
	3위	전남 영광군	30.8	전북 임실군	-36.1
	4위	전남 곡성군	23.9	경기 수원시 팔달구	-34.4
	5위	부산 강서구	19.5	서울 서대문구	-32.1
				경북 영덕군	47.1
				전남 해남군	-32.8
				충남 부여군	43.9
				전남 영암군	-31.2
				전남 담양군	37.8
				전남 목포시	-30.3
				전남 구례군	29.3
				충남 홍성군	-30.2
				충남 태안군	29.1
				충남 논산시	-29.7

- ◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율의 시·군·구 간 격차는 58.5%p이며, '20년 59.7%p 대비 1.2%p 감소하였다.

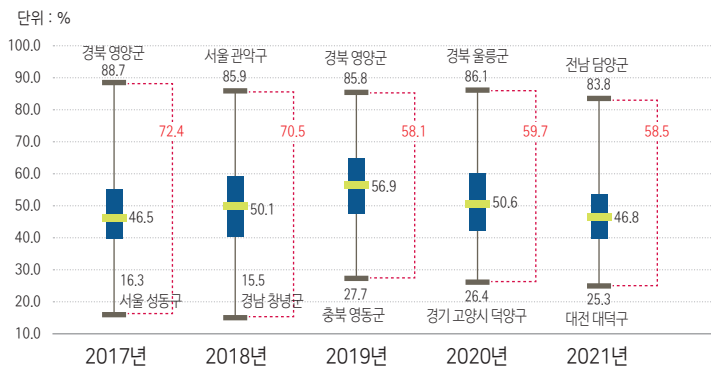


그림 201. 2017-2021 시·군·구 심근경색증 조기증상 인지율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주 (1.19), 가장 큰 지역은 경북(2.73)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 서울(0.53), 가장 크게 증가한 지역은 부산(0.69)이었다.

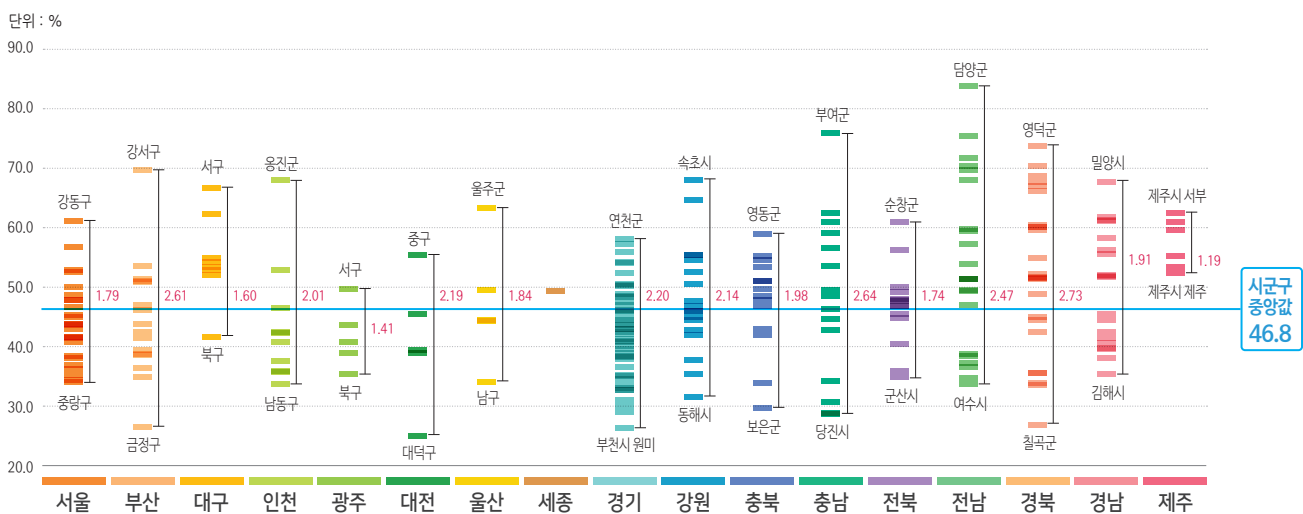


그림 202. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 심근경색증 조기증상 인지율 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 심근경색증 조기증상 인지율은 보건 의료원이 설치된 군에서 55.0%로 가장 높게, 광역시의 구에서 43.5%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 11.6%p로, '20년 12.1%p 대비 0.4%p 감소하였다.

표 401. 2017-2021 6개 도시유형별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	7.2	7.0	11.1	12.1	11.6
특별시의 구	46.1	52.5	56.7	50.6	44.7
광역시의 구	43.9	48.0	51.9	48.6	43.5
인구 30만명 미만의 시	48.0	45.8	58.7	49.6	44.5
도농복합형태의 시	47.9	50.1	52.8	47.4	44.0
일반 군	51.1	52.8	59.2	56.1	50.8
보건 의료원이 설치된 군	44.4	49.3	63.0	59.5	55.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건 의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율은 수도권 지역 43.1%, 비수도권 지역 45.7%로, 비수도권 지역에서 2.6%p 더 높게 나타났다.

표 402. 2017-2021 수도권·비수도권 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-2.1	-2.1	-1.3	-2.8	-2.6
수도권	44.5	48.4	53.1	48.0	43.1
비수도권	46.6	50.5	54.3	50.8	45.7

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율은 중부 지역 43.0%, 남부 지역 46.8%로, 남부 지역에서 3.8%p 더 높게 나타났다.

표 403. 2017-2021 중부·남부 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.1	-2.3	-0.9	-2.3	-3.8
중부	45.1	48.6	53.4	48.5	43.0
경기지방	44.5	48.4	53.1	48.0	43.1
영동지방	52.4	55.0	54.9	48.4	47.7
영서지방	46.9	50.0	58.8	51.8	46.0
호서지방	47.3	49.0	53.7	50.8	41.8
남부	46.2	50.9	54.3	50.8	46.8
호남지방	48.3	46.5	53.9	48.5	44.5
영남지방	45.2	52.4	53.8	50.9	47.3
제주지방	52.1	54.9	67.8	69.1	54.9

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 심근경색증 조기증상 인지율은 동 지역 44.0%, 읍/면 지역 46.2%로, 읍/면 지역에서 2.2%p 더 높게 나타났다.

표 404. 2017-2021 동·읍/면 지역별 심근경색증 조기증상 인지율 추이

(단위: %p, %)

구분	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.4	1.3	-1.4	-4.0	-2.2
동	45.4	49.7	53.5	48.7	44.0
읍/면	45.8	48.3	54.8	52.7	46.2

42. 연간 미충족의료율(병의원)^[59]

전국 결과

- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)의 전국 시·군·구 중앙값은 5.0%로 '20년 5.5%에 비해 0.5%p 감소하였다.

표 405. 2019-2021 전국 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %)

구분	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	6.0	5.5	5.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간 미충족의료율(병의원)은 제주에서 3.4%로 가장 낮게, 인천에서 7.3%로 가장 높게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간 미충족의료율(병의원)이 가장 크게 감소한 지역은 제주(3.1%p), 가장 크게 증가한 지역은 충남(1.3%p)이었다.

표 406. 2019-2021 시·도별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %)

구분	2019	2020	2021
서울	5.3	4.8	4.4
부산	5.4	5.5	6.1
대구	6.4	4.1	3.5
인천	7.9	7.5	7.3
광주	6.7	5.8	5.6
대전	4.6	5.5	3.6
울산	6.3	5.5	3.8
세종	3.0	4.3	4.8
경기	5.9	5.1	4.9
강원	5.2	6.5	6.3
충북	7.4	6.1	5.4
충남	10.5	5.2	6.5
전북	7.7	6.5	6.8
전남	8.8	6.9	6.9
경북	5.2	7.3	5.0
경남	6.6	8.4	7.2
제주	4.7	6.5	3.4

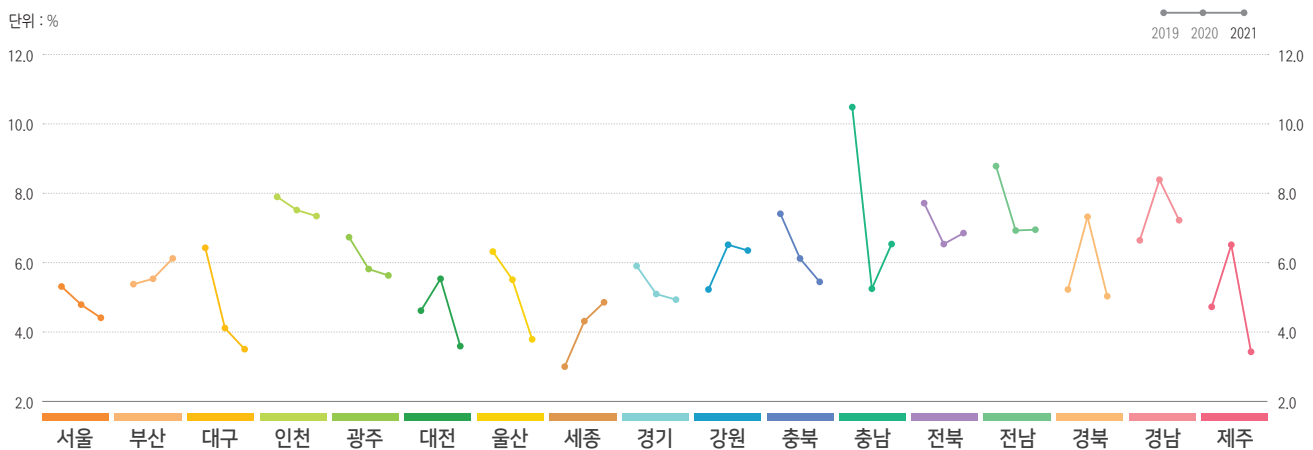


그림 203. 2019-2021 시·도별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

[59] '19년 문항 변경으로 이전년도('08년-'18년) 결과 미제시

- ◆ 전년 대비 연간 미충족의료율(병의원)이 감소한 시·도는 12개로 전체의 70.6% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 제주(3.1%p)였다.

표 407. 연간 미충족의료율(병의원) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도
(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	4 (23.5)	12 (70.6)
변동폭 상위 지역	1위	충남 1.3	제주 -3.1
	2위	부산 0.6	경북 -2.3
	3위	세종 0.5	대전 -1.9
	4위	전북 0.3	울산 -1.7
	5위	-	경남 -1.2

- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)의 시·도간 격차는 3.9%p이며 '20년 4.2%p 대비 0.3%p 감소하였다.

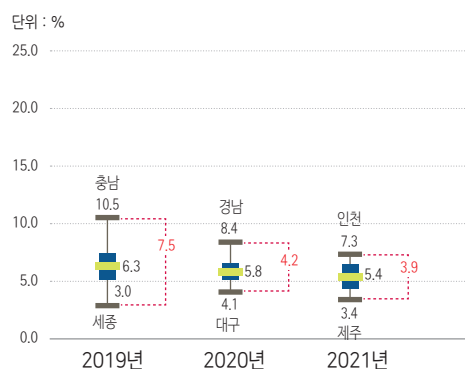


그림 204. 2019-2021 시·도 연간 미충족의료율(병의원) 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 연간 미충족의료율(병의원)은 충북 단양군에서 0.3%로 가장 낮게, 경남 남해군에서 18.1%로 가장 높게 나타났다.

표 408. 2021년 연간 미충족의료율(병의원) 상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경남 남해군 18.1	충북 단양군 0.3
2위	전남 진도군 16.1	경남 창녕군 0.7
3위	경남 함양군 14.0	인천 동구 0.8
4위	경남 창원시 마산 13.9	강원 속초시, 경남 통영시 1.1
5위	부산 북구 13.6	

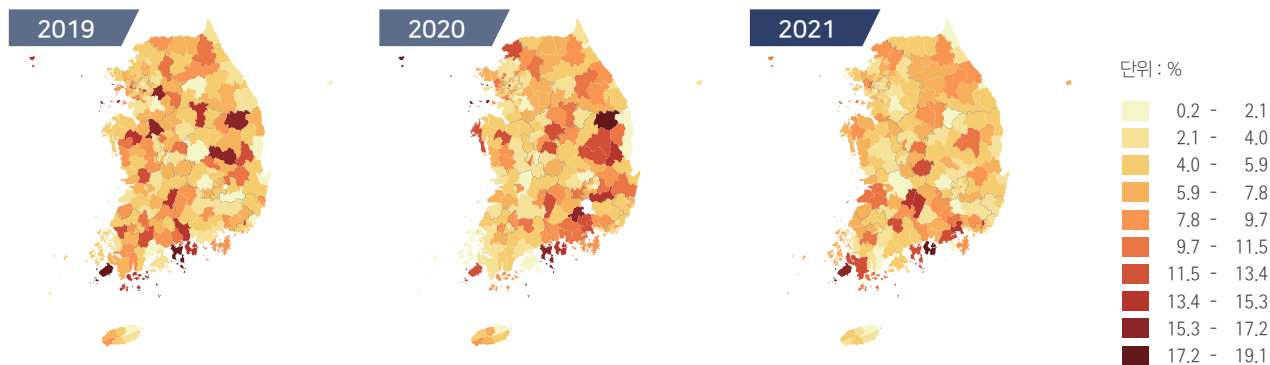


그림 205. 시·군·구별 연간 미충족의료율(병의원) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2019년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간 미충족의료율(병의원)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 140개로 전체의 55.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경북 봉화군(13.8%p)이었다.
- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)의 시·군·구 간 격차는 17.8%p이며, '20년 18.2%p 대비 0.4%p 감소하였다.

표 409. 연간 미충족의료율(병의원) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	109	(42.9)	140	(55.1)
변동폭 상위 지역	1위	전남 해남군	10.8	경북 봉화군	-13.8
	2위	부산 사상구	7.0	경북 청송군	-8.9
	3위	부산 북구	6.6	서울 영등포구, 대전 서구	-8.3
	4위	전북 김제시	5.9		
	5위	전북 남원시	5.4	경남 의령시, 경남 통영시	-8.1

단위: %

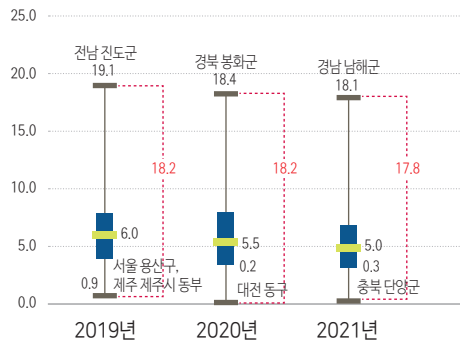


그림 206. 2019-2021 시·군·구 연간 미충족의료율(병의원) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전 (2.00), 가장 큰 지역은 충북(39.67)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 대전(53.50), 가장 크게 증가한 지역은 충북 (35.53)이었다.

단위: %

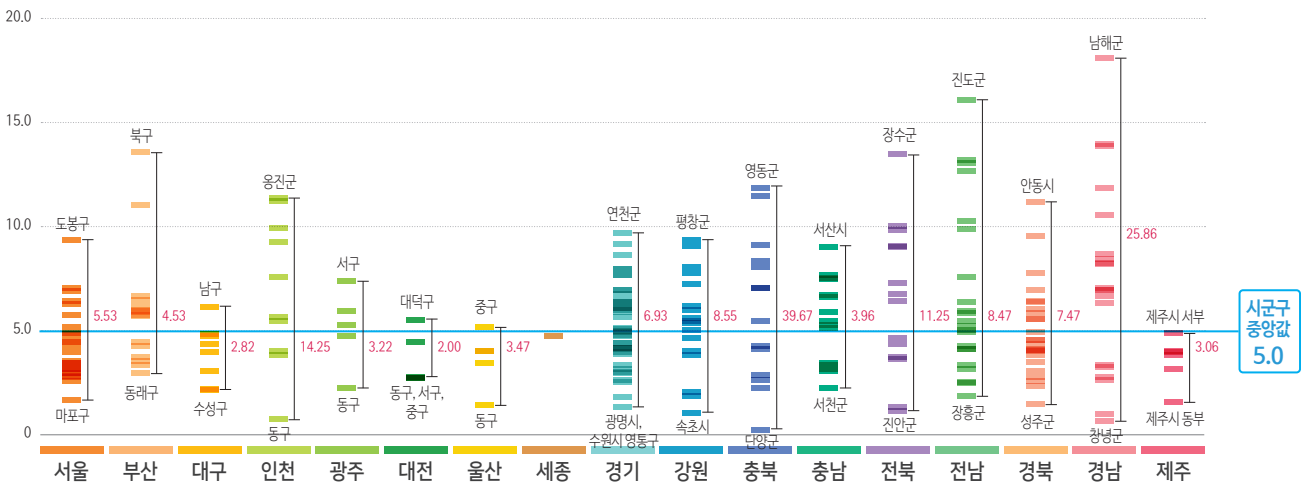


그림 207. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 미충족의료율(병의원) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 연간 미충족의료율(병의원)은 인구 30만명 미만의 시에서 4.0%로 가장 낮게, 보건 의료원이 설치된 군에서 7.3%로 가장 높게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 3.3%p로, '20년 4.7%p 대비 1.4%p 감소하였다.
- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)은 중부 지역 5.0%, 남부 지역 5.7%로, 중부 지역에서 0.6%p 더 낮게 나타났다.

표 410. 2019-2021 6개 도시유형별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	2.5	4.7	3.3
특별시의 구	5.3	4.8	4.4
광역시의 구	6.3	5.6	5.4
인구 30만명 미만의 시	4.9	3.9	4.0
도농복합형태의 시	7.4	7.0	6.0
일반 군	6.3	6.0	5.3
보건 의료원이 설치된 군	6.4	8.6	7.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건 의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 411. 2019-2021 중부·남부 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	-0.3	-1.0	-0.6
중부	6.1	5.3	5.0
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	5.9	5.2	4.9
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	4.2	5.3	4.8
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	5.7	7.1	7.0
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	7.5	5.4	5.2
남부	6.4	6.4	5.7
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	7.8	6.4	6.5
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	6.0	6.4	5.4
제주지방	4.7	6.5	3.4

- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)은 수도권 지역 4.9%, 비수도권 지역 5.6%로, 수도권 지역에서 0.7%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 연간 미충족의료율(병의원)은 동 지역 5.1%, 읍/면 지역 6.0%로, 동 지역에서 0.9%p 더 낮게 나타났다.

표 412. 2019-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-0.7	-0.9	-0.7
수도권	5.9	5.2	4.9
비수도권	6.6	6.2	5.6

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 413. 2019-2021 동·읍/면 지역별 연간 미충족의료율(병의원) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-0.5	-0.7	-0.9
동	6.1	5.5	5.1
읍/면	6.7	6.3	6.0

43. 연간 인플루엔자 예방접종률

전국 결과

- ◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률의 전국 시·군·구 중앙값은 47.1%로 '20년 45.9%에 비해 1.2%p 증가하였다.

표 414. 2012-2021 전국 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
시·군·구 중앙값	33.5	35.8	34.0	34.8	35.3	37.5	40.0	41.9	45.9	47.1

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 연간 인플루엔자 예방접종률은 충남에서 50.1%로 가장 높게, 부산, 대구에서 43.6%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 연간 인플루엔자 예방접종률이 가장 크게 증가한 지역은 제주(12.7%p), 감소한 지역은 대구, 인천, 충남(1.1%p)이었다.

표 415. 2012-2021 시·도별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
서울	32.1	35.2	35.0	34.1	33.6	37.5	38.0	40.0	45.5	47.9
부산	32.5	33.9	31.0	33.8	33.9	35.0	36.6	37.9	40.3	43.6
대구	31.7	33.7	33.4	34.9	34.0	36.1	36.2	40.5	44.7	43.6
인천	34.3	34.3	34.4	35.6	38.9	39.5	40.6	41.6	48.4	47.3
광주	31.3	33.6	32.6	33.0	32.5	35.0	37.4	40.0	44.6	46.4
대전	29.3	32.7	32.8	32.7	32.5	34.6	40.0	39.3	41.0	46.4
울산	36.5	39.0	38.7	38.2	38.9	40.5	40.5	41.8	44.6	48.2
세종	34.0	39.0	35.6	35.4	32.7	41.6	39.3	40.1	47.8	48.0
경기	34.1	36.6	34.6	34.4	35.4	37.7	40.5	42.4	47.0	48.5
강원	31.6	35.4	33.3	33.7	36.8	38.6	40.2	43.9	46.2	47.7
충북	32.9	36.3	33.5	35.4	37.3	37.4	40.1	43.1	47.0	47.5
충남	36.1	39.0	38.1	39.0	38.5	40.5	44.9	47.5	51.2	50.1
전북	37.0	38.5	34.1	37.1	37.9	39.0	41.0	46.1	44.7	44.9
전남	35.2	36.0	32.3	35.6	39.0	38.1	41.4	44.2	46.7	48.4
경북	30.3	33.9	32.4	33.8	33.2	35.5	38.0	40.7	44.9	46.7
경남	34.3	35.0	32.5	34.0	34.3	37.3	38.0	40.8	43.1	46.7
제주	25.9	29.0	27.6	26.1	29.6	33.3	32.0	35.1	36.1	48.8

단위: %

2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021

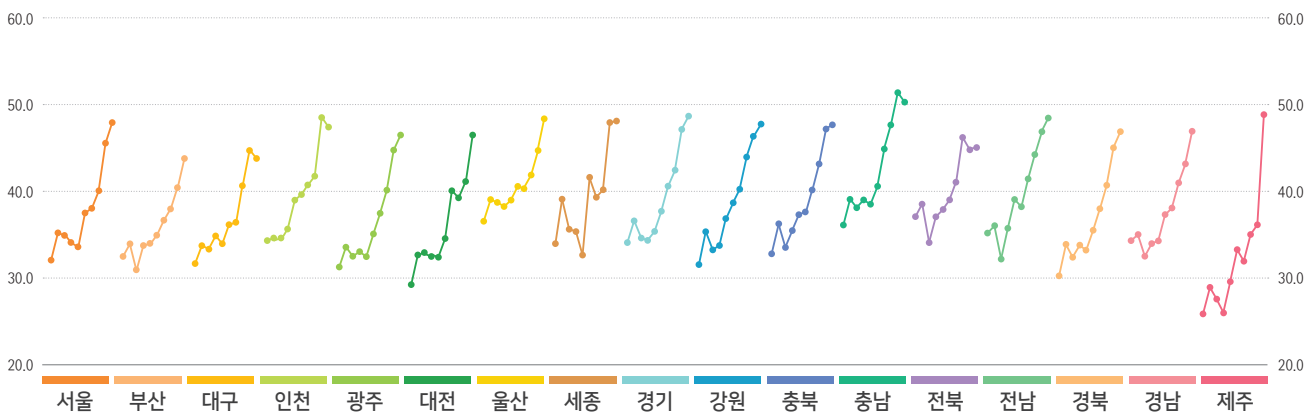


그림 208. 2012-2021 시·도별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

- ◆ 전년 대비 연간 인플루엔자 예방접종률이 증가한 시·도는 14개로 전체의 82.4% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(12.7%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 모든 시·도가 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(22.9%p)였다.

표 416. 연간 인플루엔자 예방접종률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도

(단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·도	14	(82.4)	3	(17.6)
변동폭 상위 지역	1위	제주	12.7	대구	-1.1
	2위	대전	5.4	인천	-1.1
	3위	울산	3.6	충남	-1.1
	4위	경남	3.6	-	-
	5위	부산	3.3	-	-
		17	(100.0)	-	(-)
		제주	22.9	-	-
		대전	17.1	-	-
		경북	16.4	-	-
		강원	16.1	-	-
		서울	15.8	-	-

- ◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률의 시·도간 격차는 6.5%p이며 '20년 15.1%p 대비 8.6%p 감소하였다.

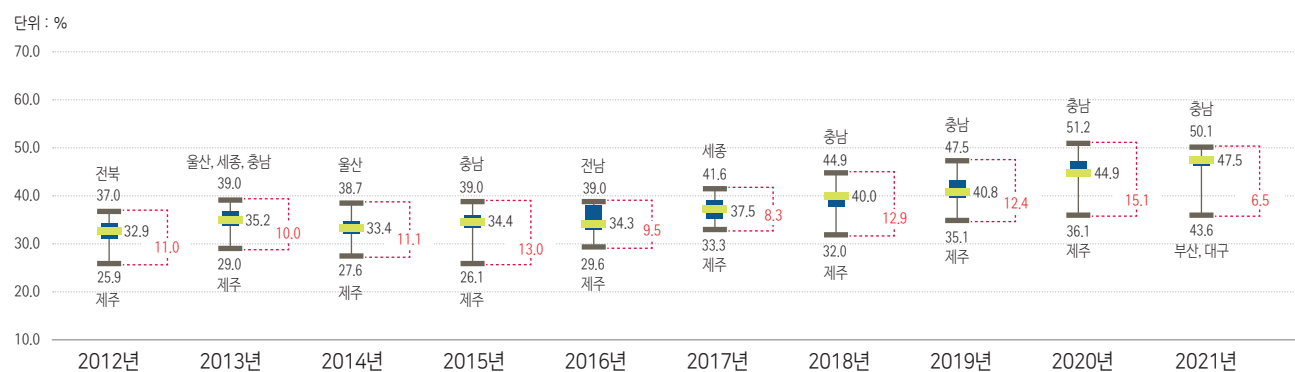


그림 209. 2012-2021 시·도 연간 인플루엔자 예방접종률 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 연간 인플루엔자 예방접종률은 전남 장성군에서 65.9%로 가장 높게, 경남 하동군에서 33.6%로 가장 낮게 나타났다.

표 417. 2021년 연간 인플루엔자 예방접종률 상·하위 시·군·구

(단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	전남 장성군 65.9	경남 하동군 33.6
2위	충남 태안군 60.9	경북 울릉군 35.5
3위	경남 진주시 60.6	부산 중구 37.7
4위	충남 서산시 58.4	대구 서구 38.0
5위	경북 안동시 57.8	부산 연제구 38.4

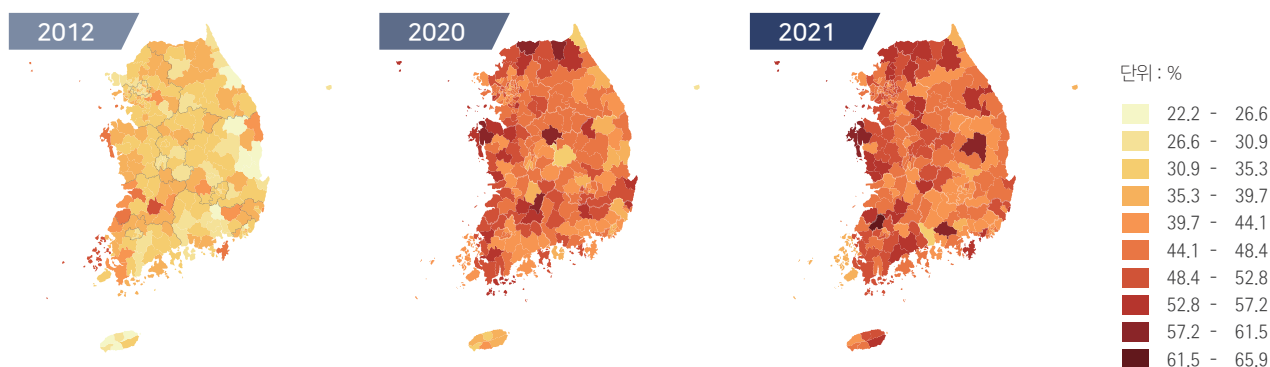


그림 210. 시·군·구별 연간 인플루엔자 예방접종률 지리적 분포 추이 (좌측부터 2012년, 2020년, 2021년)

- ◆ 연간 인플루엔자 예방접종률이 전년 대비 증가한 시·군·구는 157개로 전체의 61.6% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경남 진주시(20.3%p)였다.
- ◆ 9년 전 대비 증가한 시·군·구는 247개로 전체의 99.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 경남 진주시(34.5%p)였다.

표 418. 연간 인플루엔자 예방접종률 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위 : 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비		9년 전 대비	
		증가	감소	증가	감소
증감지역수	시·군·구	157	95	247	2
		(61.6)	(37.3)	(99.2)	(0.8)
변동폭 상위 지역	1위	경남 진주시	20.3	경북 영주시	-13.3
	2위	경북 상주시	16.3	전북 장수군	-11.3
	3위	전남 장성군	15.4	경남 하동군	-10.9
	4위	제주 서귀포시 동부	15.2	경남 창녕군	-10.0
	5위	제주 제주시 제주	15.0	경북 청도군, 경남 사천시	-9.9
	1위	경남 진주시	34.5	전남 신안군	-10.0
	2위	제주 서귀포시 동부	27.4	경북 성주군	-0.8
	3위	경북 안동시	27.0	-	-
	4위	전남 장성군	26.6	-	-
	5위	제주 제주시 제주	26.3	-	-

- ◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률의 시·군·구 간 격차는 32.3%p이며, '20년 33.1%p 대비 0.8%p 감소하였다.

단위 : %

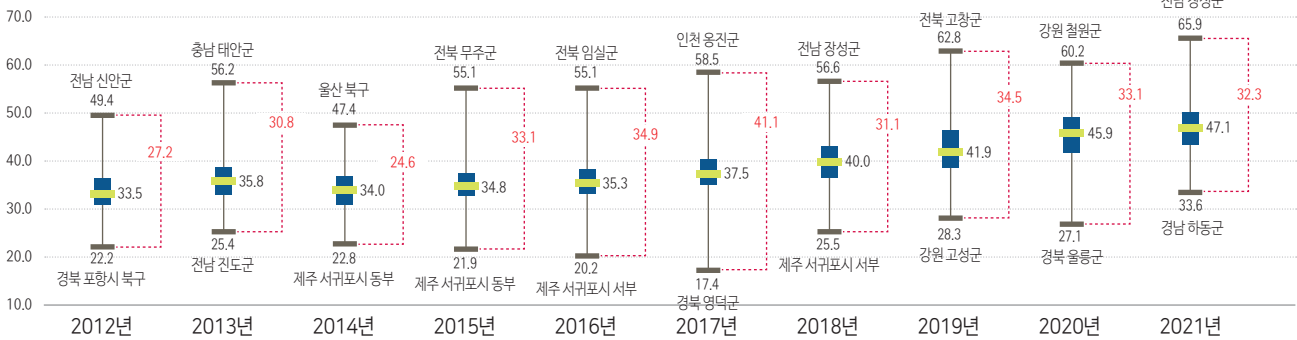


그림 211. 2012-2021 시·군·구 연간 인플루엔자 예방접종률 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전 (1.18), 가장 큰 지역은 경남(1.80)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 강원(0.35), 가장 크게 증가한 지역은 경남(0.38)이었다.

단위 : %

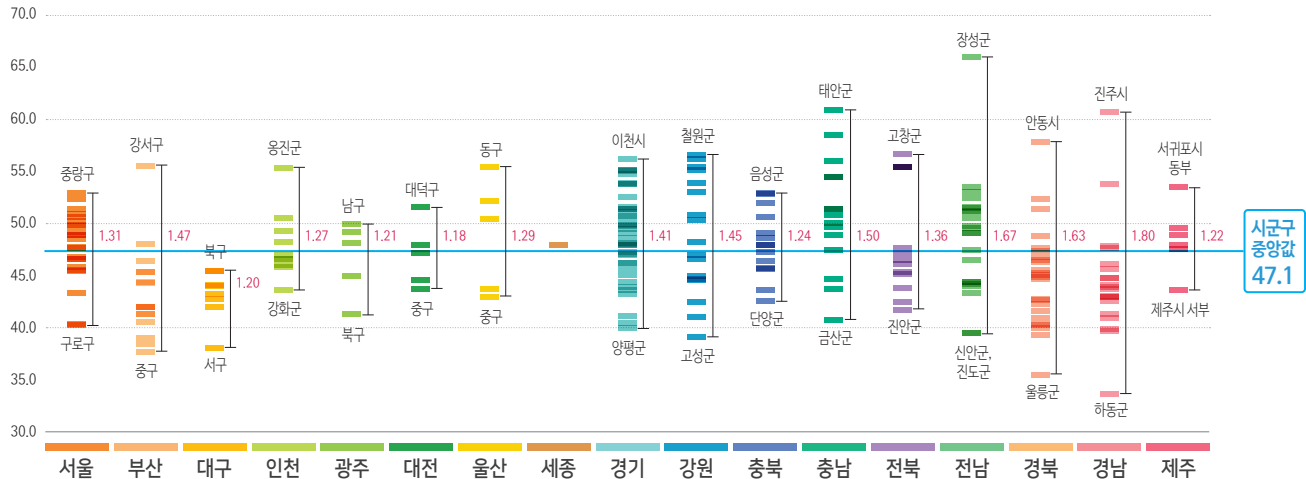


그림 212. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 연간 인플루엔자 예방접종률 분포

지역유형별 결과 ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때, '21년 연간 인플루엔자 예방접종률은 보건의료원이 설치된 군에서 50.9%로 가장 높게, 광역시의 구, 일반 군에서 46.7%로 가장 낮게 나타났다. 최대·최소 지역 간 격차는 4.2%p로, '20년 5.7%p 대비 1.5%p 감소하였다.

표 419. 2012-2021 6개 도시유형별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(최대-최소)	6.0	6.1	5.9	6.9	8.6	4.1	6.5	9.0	5.7	4.2
특별시의 구	32.1	35.2	35.0	34.1	33.6	37.5	38.0	40.0	45.5	47.9
광역시의 구	32.8	35.1	33.5	34.3	35.0	36.9	39.0	41.1	44.9	46.7
인구 30만명 미만의 시	33.8	36.1	33.6	33.2	35.5	38.3	40.1	40.8	46.4	48.4
도농복합형태의 시	34.3	35.9	33.9	35.2	36.6	38.2	40.6	43.4	47.3	48.8
일반 군	35.1	37.4	34.4	36.8	37.3	38.6	41.6	44.3	46.2	46.7
보건의료원이 설치된 군	38.1	41.2	39.4	40.0	42.2	41.0	44.5	48.9	50.6	50.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률은 수도권 지역 48.1%, 비수도권 지역 46.5%로, 수도권 지역에서 1.7%p 더 높게 나타났다.

표 420. 2012-2021 수도권·비수도권 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.3	0.6	1.5	-0.4	-0.1	0.8	0.5	-0.2	2.2	1.7
수도권	33.3	35.7	34.7	34.4	35.1	37.8	39.5	41.4	46.6	48.1
비수도권	33.0	35.2	33.3	34.7	35.2	37.0	39.0	41.6	44.4	46.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률은 중부 지역 48.1%, 남부 지역 45.9%로, 중부 지역에서 2.3%p 더 높게 나타났다.

표 421. 2012-2021 중부·남부 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(중부-남부)	0.1	1.0	2.0	0.1	0.5	1.2	1.9	1.0	3.1	2.3
중부	33.2	35.8	34.7	34.6	35.3	37.8	39.9	41.8	46.6	48.1
경기지방	33.3	35.7	34.7	34.4	35.1	37.8	39.5	41.4	46.6	48.1
영동지방	31.1	30.9	32.6	31.3	35.2	36.1	38.5	41.5	41.3	46.9
영서지방	31.9	38.1	33.7	35.1	37.6	40.0	41.1	45.1	48.7	48.0
호서지방	33.1	36.3	35.1	35.9	36.2	37.9	41.9	43.6	46.9	48.2
남부	33.1	34.9	32.8	34.5	34.8	36.6	38.0	40.8	43.5	45.9
호남지방	34.8	36.2	33.2	35.5	36.8	37.5	40.1	43.6	45.4	46.6
영남지방	32.7	34.6	32.8	34.5	34.4	36.4	37.6	40.1	43.1	45.4
제주지방	25.9	29.0	27.6	26.1	29.6	33.3	32.0	35.1	36.1	48.8

* 경기지방: 서울, 경기, 인천 지역(수도권 지역)

영동지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 동쪽지역

영서지방: 태백산맥 고개를 기준으로 강원도 내 서쪽지역

호서지방: 충청남·북도, 대전, 세종 지역

호남지방: 전라남·북도, 광주 지역

영남지방: 경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역

◆ '21년 연간 인플루엔자 예방접종률은 동 지역 47.3%, 읍/면 지역 47.2%로, 읍/면 지역에서 0.1%p 더 낮게 나타났다.

표 422. 2012-2021 동·읍/면 지역별 연간 인플루엔자 예방접종률 추이

(단위: %p, %)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.5	-2.2	-0.6	-1.5	-2.6	-1.3	-1.4	-2.2	-1.6	0.1
동	32.7	35.1	33.9	34.3	34.7	37.1	39.0	41.1	45.3	47.3
읍/면	35.2	37.3	34.4	35.8	37.3	38.4	40.4	43.3	46.9	47.2

44. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율^[60]

전국 결과

◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율의 전국 시·군·구 중앙값은 3.9%로 나타났다.

표 423. 2020-2021 전국 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	6.5	3.9

시·도별 결과

◆ '21년 시·도별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 세종에서 2.4%로 가장 낮게, 인천에서 5.8%로 가장 높게 나타났다.

표 424. 2020-2021 시·도별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	6.2	3.5
부산	9.9	5.7
대구	5.0	4.1
인천	9.1	5.8
광주	10.6	5.2
대전	7.1	4.4
울산	9.8	4.8
세종	6.1	2.4
경기	6.6	4.3
강원	6.7	4.1
충북	6.0	3.3
충남	5.4	4.3
전북	8.1	4.1
전남	8.0	5.6
경북	7.4	5.6
경남	10.1	5.4
제주	7.1	3.6

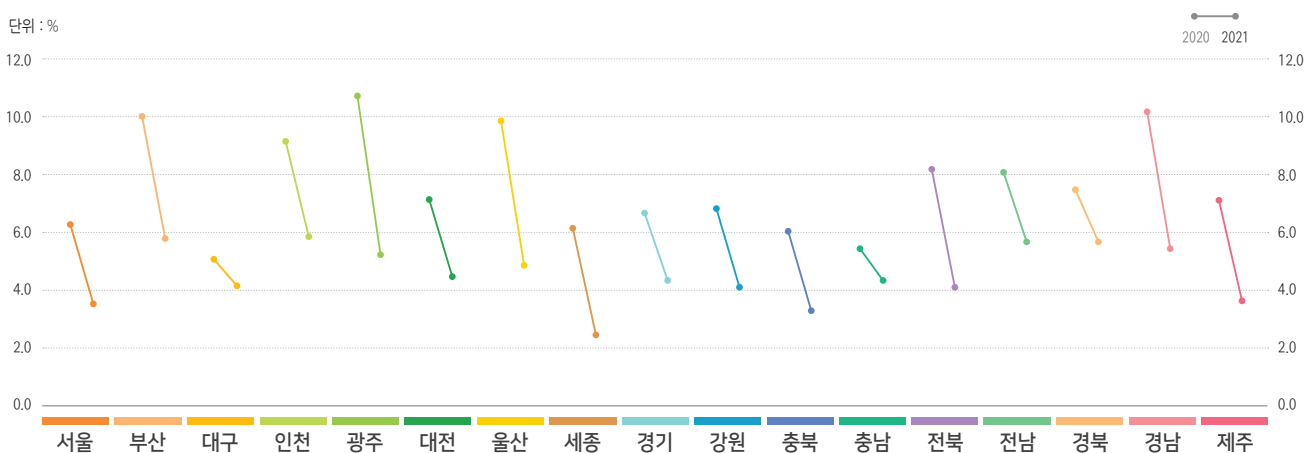


그림 213. 2020-2021 시·도별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이

[60] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 17개 모든 시·도(100.0%)에서 감소했다.
- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율의 시·도간 격차는 3.5%p이며 '20년 5.5%p 대비 2.0%p 감소하였다.

표 425. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	-	(-) 17 (100.0)
변동폭 상위 지역	1위	-	광주 -5.4
	2위	-	울산 -5.0
	3위	-	경남 -4.7
	4위	-	부산 -4.2
	5위	-	전북 -4.0

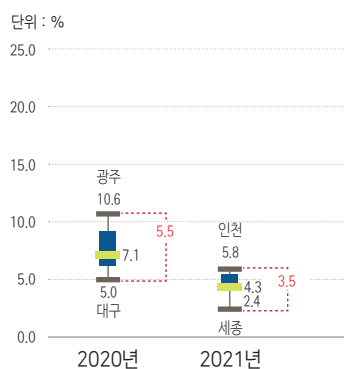


그림 214. 2020-2021 시·도 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 전남 장흥군에서 0.2%로 가장 낮게, 전남 여수시에서 16.5%로 가장 높게 나타났다.

표 426. 2021년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율
상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	전남 여수시	16.5	전남 장흥군	0.2
2위	경북 경주시	11.2	충북 괴산군, 경북 군위군	0.3
3위	경남 사천시	10.4	경남 창녕군	0.4
4위	인천 서구	10.3	충남 논산시	1.1
5위	경남 양산시	9.9		

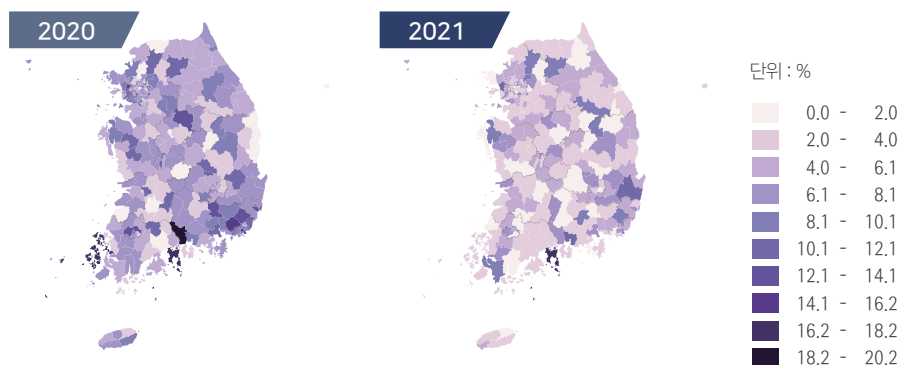


그림 215 시·군·구별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 210개로 전체의 82.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전남 신안군(14.7%p)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율의 시·군·구 간 격차는 16.3%p이며, '20년 20.2%p 대비 3.9%p 감소하였다.

표 427. 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	43	(16.9)	210	(82.4)
변동폭 상위 지역	1위	강원 영월군	4.9	전남 신안군	-14.7
	2위	경북 경주시	4.3	경남 창녕군	-12.9
	3위	경기 동두천시,	3.8	경남 하동군	-12.3
	4위	경기 양주시		전남 목포시	-12.0
	5위	전남 해남군	3.3	경남 김해시	-9.9

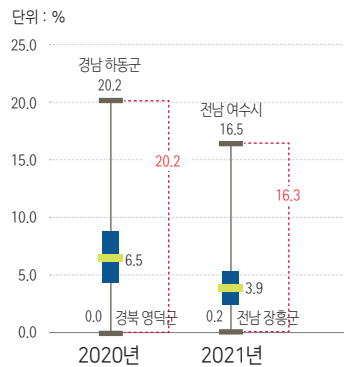


그림 216. 2020-2021 시·군·구 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주(2.26), 가장 큰 지역은 전남(82.50)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 충북(7.75), 가장 크게 증가한 지역은 전남(64.90)이었다.

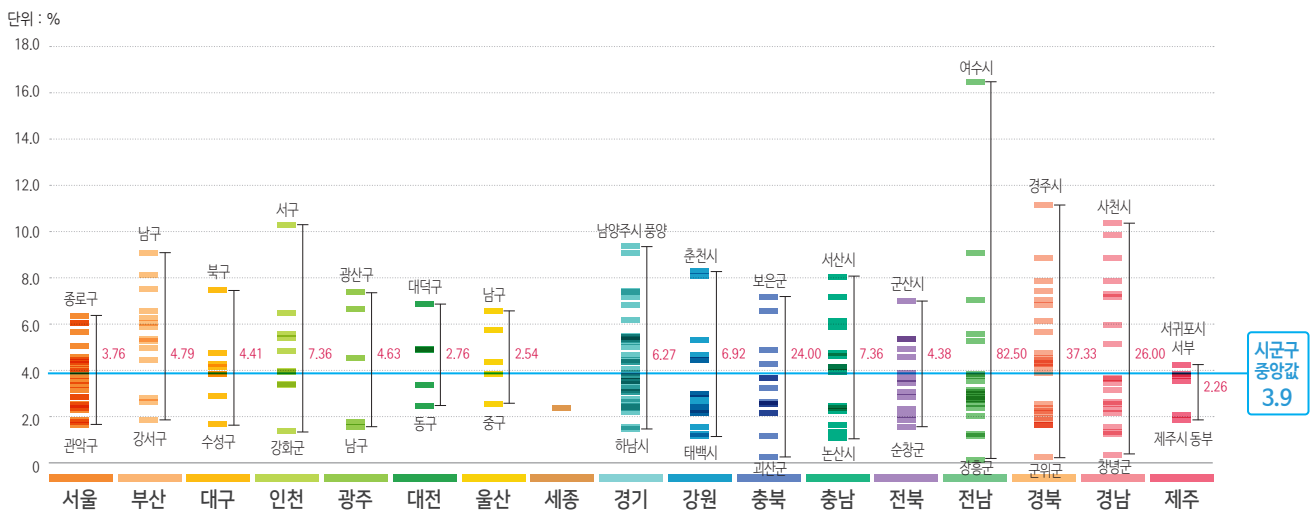


그림 217. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 보건의료원이 설치된 군에서 3.0%로 가장 낮고, 도농복합형태의 시에서 5.5%로 가장 높았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 2.5%p로 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 중부 지역 4.1%, 남부 지역 5.1%로, 중부 지역에서 1.0%p 더 낮게 나타났다.

표 428. 2020-2021 6개 도시유형별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	2.0	2.5
특별시의 구	6.2	3.5
광역시의 구	7.9	4.6
인구 30만명 미만의 시	6.6	3.4
도농복합형태의 시	7.4	5.5
일반 군	5.9	4.0
보건의료원이 설치된 군	5.9	3.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 429. 2020-2021 중부·남부 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	-2.0	-1.0
중부	6.6	4.1
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	6.7	4.2
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	6.7	3.1
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	6.7	4.6
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	6.1	3.9
남부	8.6	5.1
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	8.8	4.9
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	8.5	5.2
제주지방	7.1	3.6

- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 수도권 지역 4.2%, 비수도권 지역 4.8%로, 수도권 지역에서 0.6%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율은 동 지역 4.4%, 읍/면 지역 4.6%로, 읍/면 지역에서 0.2%p 더 높게 나타났다.

표 430. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-1.2	-0.6
수도권	6.7	4.2
비수도권	7.9	4.8

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 431. 2020-2021 동·읍/면 지역별 코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.8	-0.2
동	7.4	4.4
읍/면	6.6	4.6

45. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)^[61]

전국 결과

- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)의 전국 시·군·구 중앙값은 99.9%로 나타났다.

표 432. 2020-2021 전국방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	99.6	99.9

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 강원에서 100.0%로 가장 높게, 대전에서 99.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ 전년 대비 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)이 가장 크게 증가한 지역은 제주 (0.9%p), 가장 크게 감소한 지역은 광주, 대전(0.1%p)이었다.

표 433. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	99.7	99.9
부산	99.6	99.8
대구	99.5	99.6
인천	99.6	99.9
광주	99.9	99.8
대전	99.6	99.5
울산	99.7	99.9
세종	99.6	99.7
경기	99.7	99.9
강원	99.7	100.0
충북	99.6	99.9
충남	99.6	99.9
전북	99.5	99.9
전남	99.6	99.9
경북	99.2	99.9
경남	99.2	99.9
제주	98.9	99.8

단위: %

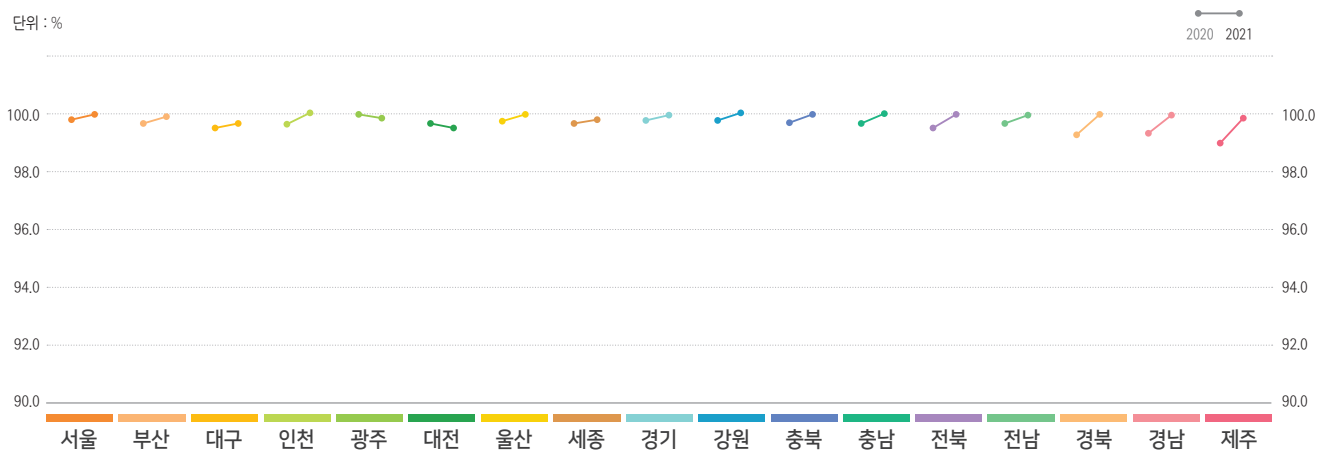


그림 218. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이

[61] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 시·도별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)이 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(0.9%p)였다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)의 시·도간 격차는 0.5%p이며 '20년 1.0%p 대비 0.5%p 감소하였다.

표 434. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도
(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	15 (88.2)	2 (11.8)
변동폭 상위 지역	1위	제주 0.9	광주 -0.1
	2위	경북, 경남 0.7	대전 -0.1
	3위		- -
	4위	전북 0.4	- -
	5위	인천, 충남, 충북 0.3	- -

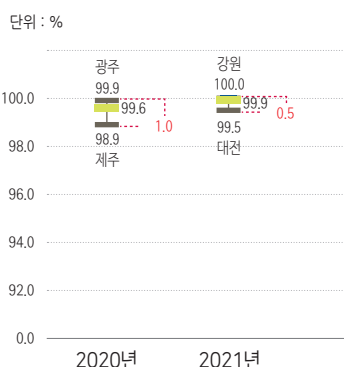


그림 219. 2020-2021 시·도 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 서울 강북구 등 120개 지역에서 100.0%로 가장 높게, 대구 대덕구에서 96.4%로 가장 낮게 나타났다.

표 435. 2021년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 강릉시, 강원 속초시, 강원 영월군 등 120개 지역 100.0	대전 대덕구 96.4
2위		대구 달서구 98.8
3위		전북 무주군 99.1
4위		충남 예산군 99.2
5위		경남 창녕군, 전북 임실군 99.3

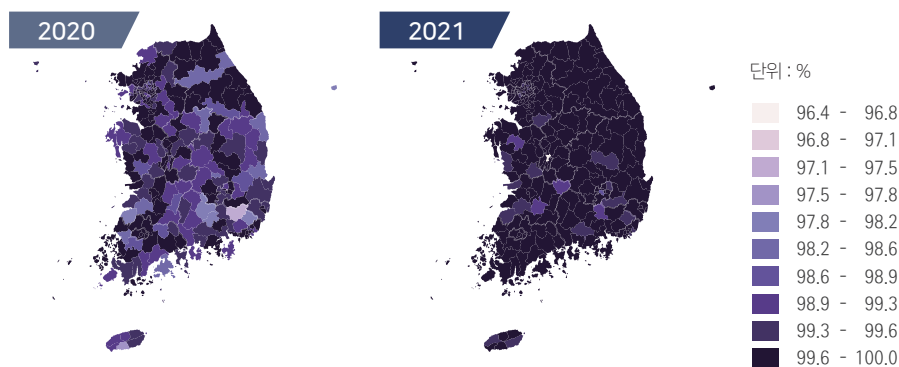


그림 220. 시·군·구별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 41개로 전체의 16.1% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·군·구는 대구 중구(3.0%p)였다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)의 시·군·구 간 격차는 3.6%p이며, '20년 3.0%p 대비 0.6%p 증가하였다.

표 436. 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	184 (72.2)	41 (16.1)
변동폭 상위 지역	1위	대구 중구 3.0	대전 대덕구 -3.0
	2위	경남 밀양시 2.7	대구 달서구 -0.8
	3위	제주 서귀포시 서귀포 2.2	전북 임실군 -0.7
	4위	경남 의령군, 경북 울릉군 1.7	경기 광명시, 경북 의성군, 서울 성북구 -0.4
	5위		

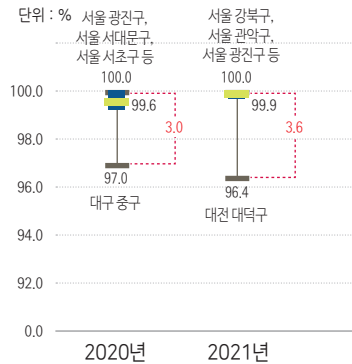


그림 221. 2020-2021 시·군·구 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.00) 등 8개 지역, 가장 큰 지역은 대전(1.04)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 강원, 경남, 대구, 전남, 제주(0.02), 증가한 지역은 대전(0.03)이었다.

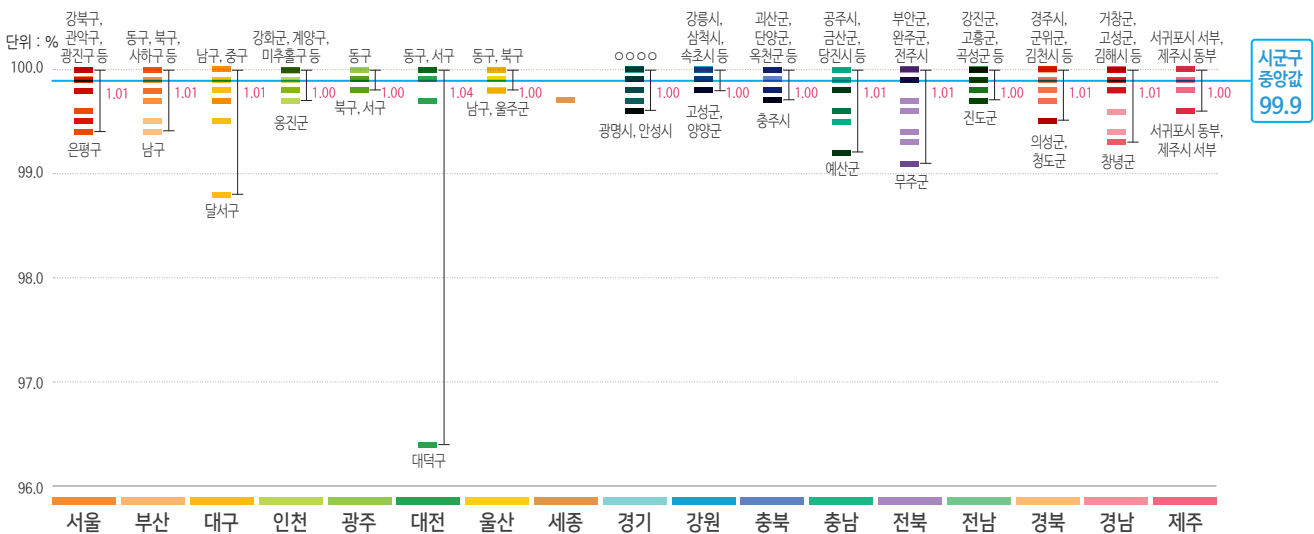


그림 222. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 광역시의 구에서 99.8%로 가장 낮고, 나머지 유형의 도시는 모두 99.9%로 나타났으며, 최대-최소 지역 간 격차는 0.0%p로 나타났다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 중부 지역 99.9%, 남부 지역 99.8%로, 중부 지역에서 0.1%p 더 높게 나타났다.

표 437. 2020-2021 6개 도시유형별
방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	0.5	0.0
특별시의 구	99.7	99.9
광역시의 구	99.6	99.8
인구 30만명 미만의 시	99.8	99.9
도농복합형태의 시	99.3	99.9
일반 군	99.5	99.9
보건의료원이 설치된 군	99.4	99.9

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 438. 2020-2021 중부·남부 지역별
방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	0.2	0.1
중부	99.7	99.9
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	99.7	99.9
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	99.7	100.0
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	99.7	100.0
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	99.6	99.8
남부	99.4	99.8
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	99.7	99.9
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	99.4	99.8
제주지방	98.9	99.8

- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 수도권 지역 99.9%, 비수도권 지역 99.8%로, 수도권 지역에서 0.1%p 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용)은 동 지역 99.9%, 읍/면 지역 99.8%로, 동 지역에서 0.1%p 더 높게 나타났다.

표 439. 2020-2021 수도권·비수도권
지역별 방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.2	0.1
수도권	99.7	99.9
비수도권	99.5	99.8

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 440. 2020-2021 동·읍/면 지역별
방역수칙 실천율(실내 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.2	0.1
동	99.6	99.9
읍/면	99.4	99.8

46. 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)^[62]

전국 결과

◆ '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)의 전국 시·군·구 중앙값은 99.8%로 나타났다.

표 441. 2020-2021 전국 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	99.5	99.8

시·도별 결과

◆ '21년 시·도별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 서울에서 99.9%로 가장 높게, 제주에서 99.1%로 가장 낮게 나타났다.

표 442. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	99.5	99.9
부산	99.6	99.6
대구	99.5	99.4
인천	99.6	99.6
광주	99.6	99.8
대전	99.6	99.4
울산	99.6	99.8
세종	99.7	99.8
경기	99.5	99.8
강원	99.0	99.7
충북	99.1	99.7
충남	98.9	99.8
전북	98.6	99.7
전남	99.1	99.7
경북	98.7	99.6
경남	99.0	99.6
제주	97.7	99.1

단위: %

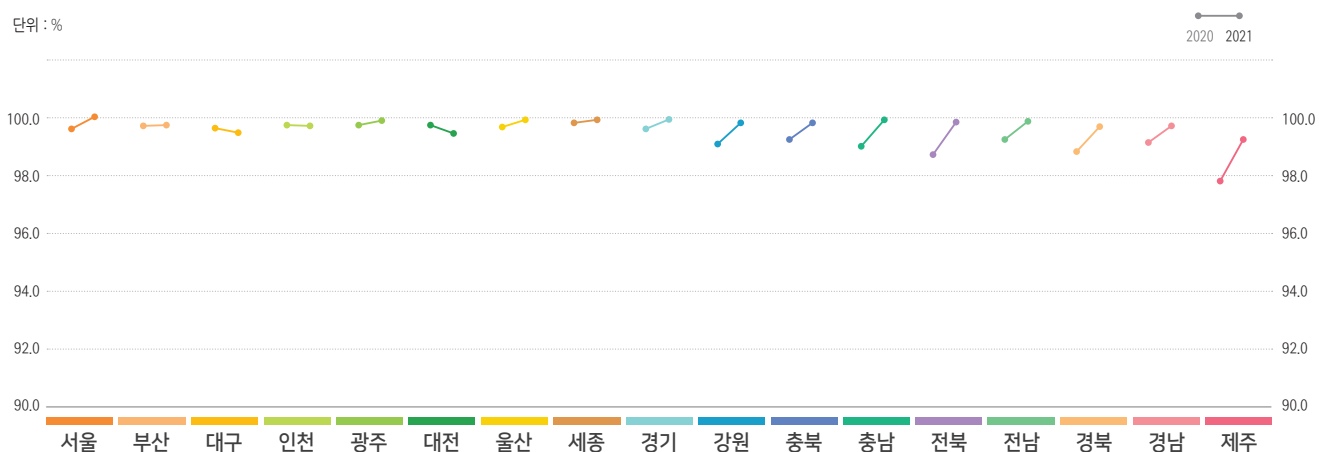


그림 223. 2020-2021 시·도별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이

[62] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)이 증가한 시·도는 13개로 전체의 76.5% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 제주(1.4%p)였다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)의 시·도간 격차는 0.8%p이며 '20년 2.0%p 대비 1.2%p 감소하였다

표 443. 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 증감 지역수와 변동폭 상위 시·도
(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	13 (76.5)	2 (11.8)
변동폭 상위 지역	1위	제주 1.4	대전 -0.2
	2위	전북 1.1	대구 -0.1
	3위	경북, 충남 0.9	-
	4위		-
	5위	강원 0.7	-

단위 : %

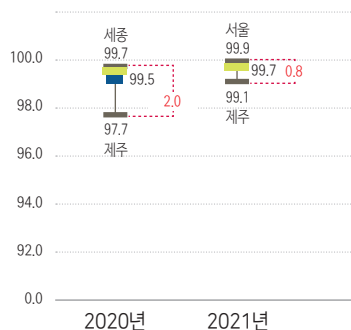


그림 224. 2020-2021 시·도 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 서울 강동구 등 58개 지역에서 100.0%로 가장 높게, 대전 대덕구에서 96.1%로 가장 낮게 나타났다.

표 444. 2021년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 상·하위 시·군·구 (단위 : %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 삼척시, 강원 속초시, 강원 인제군 등 58개 지역 100.0	대전 대덕구 96.1
2위		제주 제주시 서부 96.7
3위		경북 청도군 97.2
4위		인천 중구 97.4
5위		충북 보은군 97.5

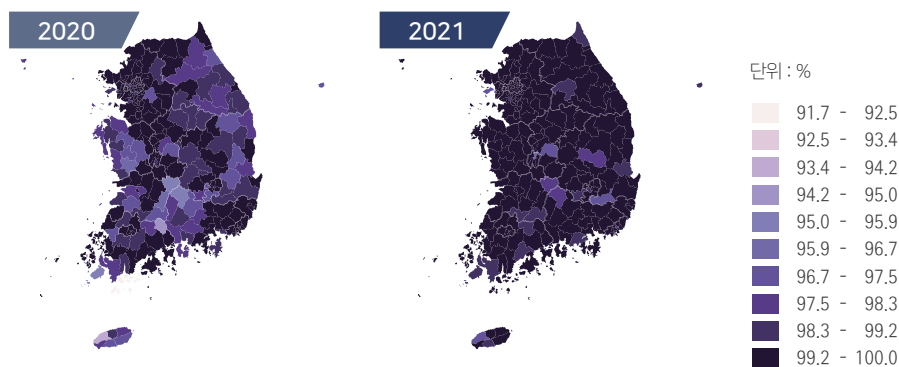


그림 225. 시·군·구별 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 특별시의 구에서 99.9%로 가장 높고, 보건의료원이 설치된 군에서 99.5%로 가장 낮았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 0.4%p로 나타났다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 중부 지역 99.8%, 남부 지역 99.6%로, 중부 지역에서 0.2%p 더 높게 나타났다.

표 446. 2020-2021 6개 도시유형별
방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	2.4	0.4
특별시의 구	99.5	99.9
광역시의 구	99.5	99.7
인구 30만명 미만의 시	99.6	99.7
도농복합형태의 시	98.9	99.7
일반 군	98.7	99.6
보건의료원이 설치된 군	97.2	99.5

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 447. 2020-2021 중부·남부 지역별
방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	0.3	0.2
중부	99.4	99.8
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	99.5	99.8
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	99.1	99.9
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	99.0	99.6
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	99.2	99.6
남부	99.1	99.6
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	99.1	99.8
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	99.2	99.6
제주지방	97.7	99.1

- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 수도권 지역 99.8%, 비수도권 지역 99.6%로, 수도권 지역에서 0.2%p 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 방역수칙 실천율(실외 마스크 착용)은 동 지역 99.8%, 읍/면 지역 99.6%로, 동 지역에서 0.1%p 더 높게 나타났다.

표 448. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별
방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.4	0.2
수도권	99.5	99.8
비수도권	99.1	99.6

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 449. 2020-2021 동·읍/면 지역별
방역수칙 실천율(실외 마스크 착용) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.7	0.1
동	99.5	99.8
읍/면	98.8	99.6

47. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)^[63]

전국 결과

- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)의 전국 시·군·구 중앙값은 98.0%로 나타났다.

표 450. 2020-2021 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	96.3	98.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 대전, 세종에서 98.8%로 가장 높게, 광주, 경북에서 95.8%로 가장 낮게 나타났다.

표 451. 2020-2021 시·도별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %)

구분	2020	2021
서울	96.5	98.2
부산	92.6	97.1
대구	94.9	97.1
인천	95.0	97.0
광주	97.0	95.8
대전	97.2	98.8
울산	92.0	96.1
세종	97.2	98.8
경기	95.8	97.3
강원	95.6	97.7
충북	95.9	97.2
충남	97.0	97.0
전북	96.4	98.6
전남	96.5	98.1
경북	91.4	95.8
경남	93.9	96.4
제주	93.2	97.4

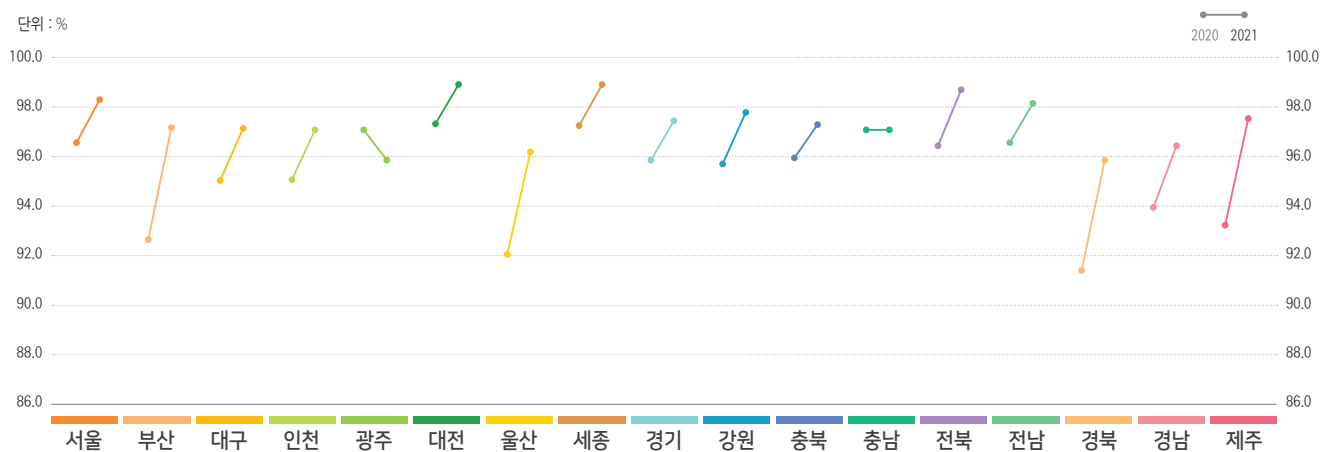


그림 228. 2020-2021 시·도별 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

[63] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)이 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 증가하였으며, 그 중 가장 크게 증가한 시·도는 부산(4.5%p)이었다.
- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)의 시·도간 격차는 3.1%p이며 '20년 5.8%p 대비 2.7%p 감소하였다.

표 452. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	15 (88.2)	1 (5.9)
변동폭 상위 지역	1위	부산 4.5	광주 -1.2
	2위	경북 4.4	- -
	3위	제주 4.2	- -
	4위	울산 4.1	- -
	5위	경남 2.5	- -

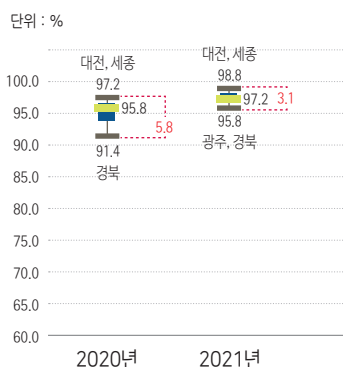


그림 229. 2020-2021 시·도 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 부산 강서구 등 9개 지역에서 100.0%로 가장 높게, 경북 울릉군에서 75.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 453. 2021년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	강원 속초시, 경기 하남시, 경북 예천군 등 9개 지역 100.0	경북 울릉군 75.2
2위		전북 진안군 83.4
3위		충남 공주시 86.2
4위		부산 남구 86.6
5위		대구 남구 87.9

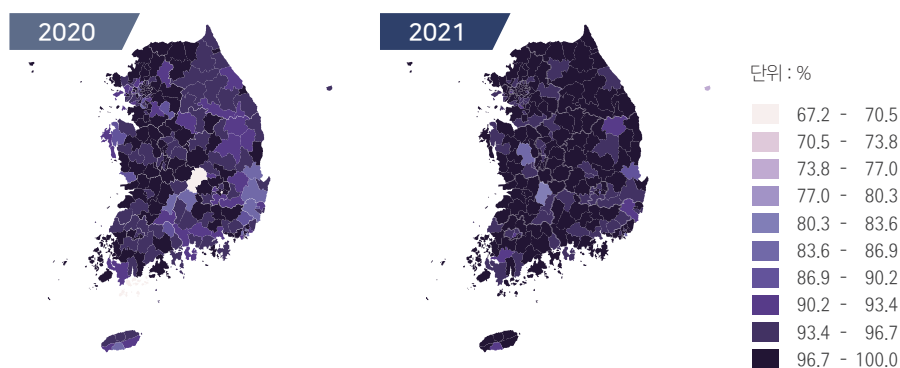


그림 230. 시·군·구별 전국 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율이 전년 대비 감소한 시·군·구는 52개로 전체의 20.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경북 울릉군(19.9%p)이었다.
- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율의 시·군·구 간 격차는 24.8%p이며, '20년 32.7%p 대비 7.9%p 감소하였다.

표 454. 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	197	(77.3)	52	(20.4)
변동폭 상위 지역	1위	전남 완도군	30.1	경북 울릉군	-19.9
	2위	경북 김천시	29.9	전북 진안군	-13.6
	3위	대구 남구	20.7	충남 공주시	-9.9
	4위	서울 금천구	15.6	전남 영암군	-8.9
	5위	부산 동래구	14.8	전남 장흥군	-4.3



그림 231. 2020-2021 시·군·구 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.03), 가장 큰 지역은 경북(1.33)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(0.37), 가장 크게 증가한 지역은 충남(0.05)이었다.

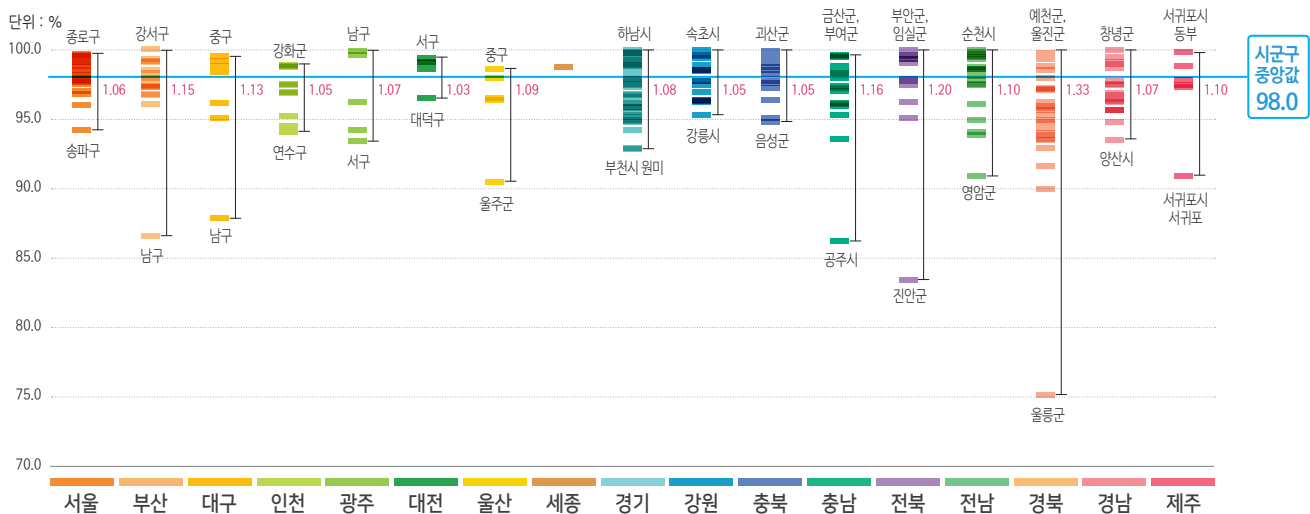


그림 232. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 특별시의 구, 인구 30만명 미만의 시에서 98.2%로 가장 높고, 광역시의 구에서 97.1%로 가장 낮았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 1.1%p로 나타났다.
- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 중부 지역 97.6%, 남부 지역 96.9%로, 중부 지역에서 0.7%p 더 높게 나타났다.

표 455. 2020-2021 6개 도시유형별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	4.2	1.1
특별시의 구	96.5	98.2
광역시의 구	95.1	97.1
인구 30만명 미만의 시	96.8	98.2
도농복합형태의 시	94.5	97.2
일반 군	95.4	97.2
보건의료원이 설치된 군	92.6	98.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 456. 2020-2021 중부·남부 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	2.1	0.7
중부	96.1	97.6
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	96.0	97.6
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	94.3	97.6
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	96.3	97.8
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	96.7	97.7
남부	94.0	96.9
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	96.6	97.5
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	93.1	96.6
제주지방	93.2	97.4

- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 수도권 지역 97.6%, 비수도권 지역 97.1%로, 수도권 지역에서 0.5%p 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)은 동 지역 97.4%, 읍/면 지역 97.1%로, 동 지역에서 0.4%p 더 높게 나타났다.

표 457. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	1.3	0.5
수도권	96.0	97.6
비수도권	94.7	97.1

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 458. 2020-2021 동·읍/면 지역별 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.5	0.4
동	95.5	97.4
읍/면	94.9	97.1

48. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도^[64]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도의 전국 시·군·구 중앙값은 56.9점으로 나타났다.

표 459. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이 (단위: 점)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	53.2	56.9

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 광주에서 58.7점으로 가장 높게, 제주에서 53.9점으로 가장 낮게 나타났다.

표 460. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이 (단위: 점)

구분	2020	2021
서울	51.6	54.7
부산	52.8	56.8
대구	54.9	55.7
인천	53.4	55.4
광주	52.7	58.7
대전	54.9	57.6
울산	52.2	54.4
세종	55.3	54.9
경기	51.5	56.1
강원	52.3	56.3
충북	53.9	56.5
충남	53.9	56.3
전북	55.9	58.5
전남	53.7	58.2
경북	54.3	57.1
경남	52.4	54.3
제주	54.1	53.9

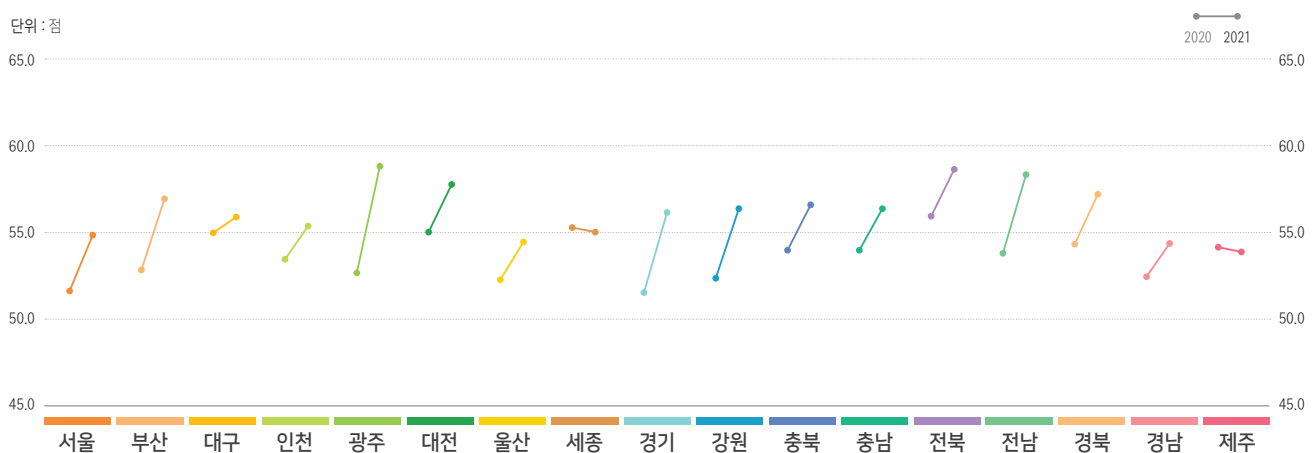


그림 233. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이

[64] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도가 증가한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 증가하였으며, 가장 크게 증가한 시·도는 광주(6.0점)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도의 시·도간 격차는 4.8점이며 '20년 4.4점 대비 0.4점 증가하였다.

표 461. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), 점)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	15 (88.2)	2 (11.8)
변동폭 상위 지역	1위	광주 6.0	세종 -0.4
	2위	경기 4.6	제주 -0.2
	3위	전남 4.5	- -
	4위	강원 4.0	- -
	5위	부산 4.0	- -

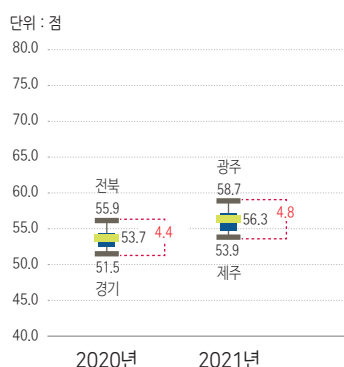


그림 234. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 전남 신안군에서 74.1점으로 가장 높게, 경북 김천시에서 47.9점으로 가장 낮게 나타났다.

표 462. 2021년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도
상·하위 시·군·구 (단위: 점)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	전남 신안군	74.1	경북 김천시	47.9
2위	전북 순창군	70.2	경북 의성군	48.1
3위	전남 고흥군	70.0	울산 울주군	48.3
4위	전북 무주군	66.6	인천 계양구, 경기 성남시 수정구	49.3
5위	전북 장수군	65.8		

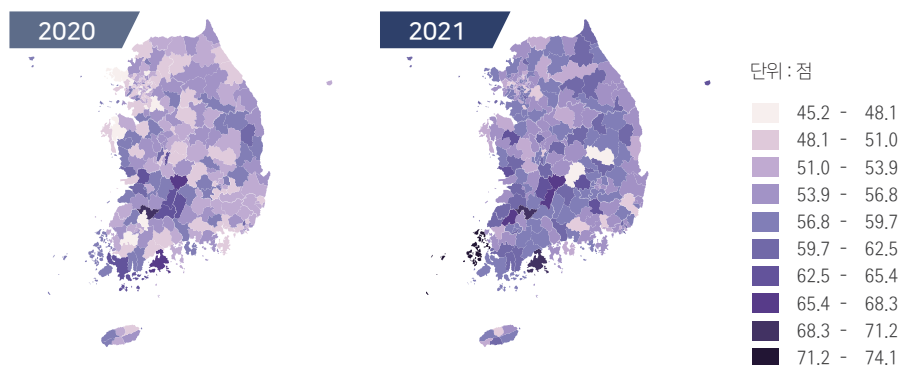


그림 235. 시·군·구별 전국 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도가 전년 대비 감소한 시·군·구는 48개로 전체의 18.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전남 해남군(7.3점)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도의 시·군·구 간 격차는 26.2점이며, '20년 26.0점 대비 0.2점 증가하였다.

표 463. 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), 점)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	204	48
		(80.0)	(18.8)
변동폭 상위 지역	1위	전남 신안군	15.6
	2위	부산 영도구	12.0
	3위	경북 울릉군	11.4
	4위	경남 창녕군	11.3
	5위	충북 보은군	11.1
		전남 해남군	-7.3
		경북 영덕군	-6.2
		경기 광주시	-5.8
		전남 완도군	-5.3
		경남 함양군	-5.0

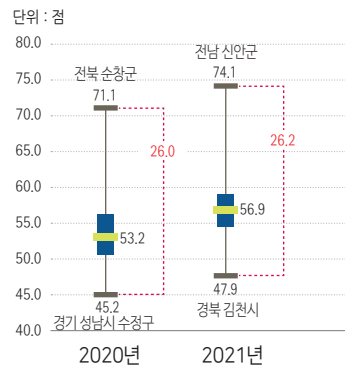


그림 236. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.06), 가장 큰 지역은 전남(1.39)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전북(0.12), 가장 크게 증가한 지역은 울산(0.15)이었다.

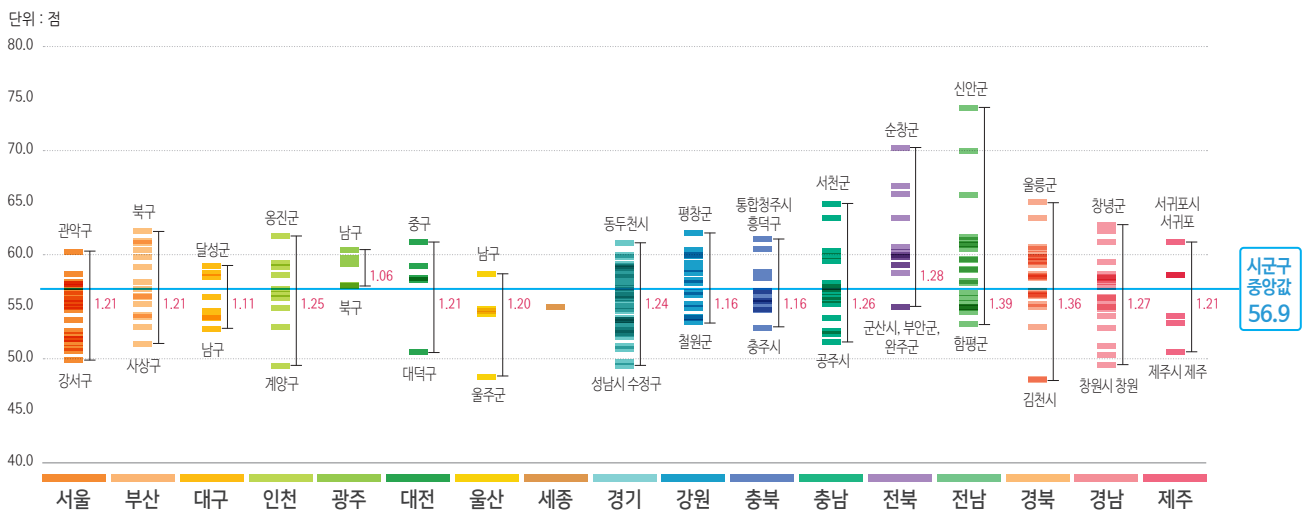


그림 237. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 보건 의료원이 설치된 군에서 59.0점으로 가장 높고, 특별시의 구에서 54.7점으로 가장 낮았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 4.3점으로 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 중부 지역 55.7점, 남부 지역 56.5점으로, 남부 지역에서 0.7점 더 높게 나타났다.

표 464. 2020-2021 6개 도시유형별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이

구분	(단위: 점)	
	2020	2021
격차(최대-최소)	4.8	4.3
특별시의 구	51.6	54.7
광역시의 구	52.9	56.2
인구 30만명 미만의 시	51.3	56.0
도농복합형태의 시	52.8	55.8
일반 군	54.6	57.7
보건 의료원이 설치된 군	56.1	59.0

※ 2015년 말 기준 보건소(보건 의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 465. 2020-2021 중부·남부 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이

구분	(단위: 점)	
	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.4	-0.7
중부	52.2	55.7
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	51.8	55.5
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	52.5	56.1
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	52.1	56.5
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	54.3	56.6
남부	53.6	56.5
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	54.2	58.5
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	53.4	55.8
제주지방	54.1	53.9

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 수도권 지역 55.5점, 비수도권 지역 56.5점으로, 비수도권 지역에서 1.0점 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도는 동 지역 55.8점, 읍/면 지역 56.8점으로, 읍/면 지역에서 1.0점 더 높게 나타났다.

표 466. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이

구분	(단위: 점)	
	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-1.9	-1.0
수도권	51.8	55.5
비수도권	53.7	56.5

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 467. 2020-2021 동·읍/면 지역별 코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도 추이

구분	(단위: 점)	
	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.1	-1.0
동	52.3	55.8
읍/면	54.4	56.8

49. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)^[65]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)의 전국 시·군·구 중앙값은 “늘었다”가 8.0%, “비슷하다”가 44.3%, “줄었다”가 47.3%로 나타났다.

표 468. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	5.5	41.4	52.6	8.0	44.3	47.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)는 “늘었다”의 경우 대전에서 9.7%로 가장 높게, 세종에서 5.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “비슷하다”의 경우 세종에서 51.0%로 가장 높게, 인천에서 39.7%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “줄었다”의 경우 인천에서 51.8%로 가장 높게, 전북에서 43.2%로 가장 낮게 나타났다.

표 469. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
서울	6.0	34.0	59.9	9.0	41.3	49.7
부산	5.1	37.5	57.4	8.4	41.5	50.2
대구	6.2	40.5	53.3	8.4	46.0	45.6
인천	7.2	35.8	57.0	8.5	39.7	51.8
광주	4.0	38.4	57.6	8.4	41.8	49.9
대전	4.9	47.8	47.2	9.7	45.2	45.1
울산	6.1	38.8	55.1	8.6	46.2	45.2
세종	4.5	38.4	57.1	5.5	51.0	43.5
경기	6.3	38.0	55.6	9.3	42.2	48.6
강원	6.0	41.9	52.2	8.4	46.2	45.4
충북	4.9	40.4	54.7	7.6	46.4	46.0
충남	4.4	45.5	50.0	7.8	48.8	43.4
전북	4.7	42.3	53.0	7.5	49.3	43.2
전남	4.5	46.6	48.9	6.7	49.0	44.3
경북	6.5	42.5	51.0	8.4	43.6	48.1
경남	5.6	42.8	51.6	7.7	44.2	48.2
제주	5.0	52.5	42.4	7.2	43.6	49.3

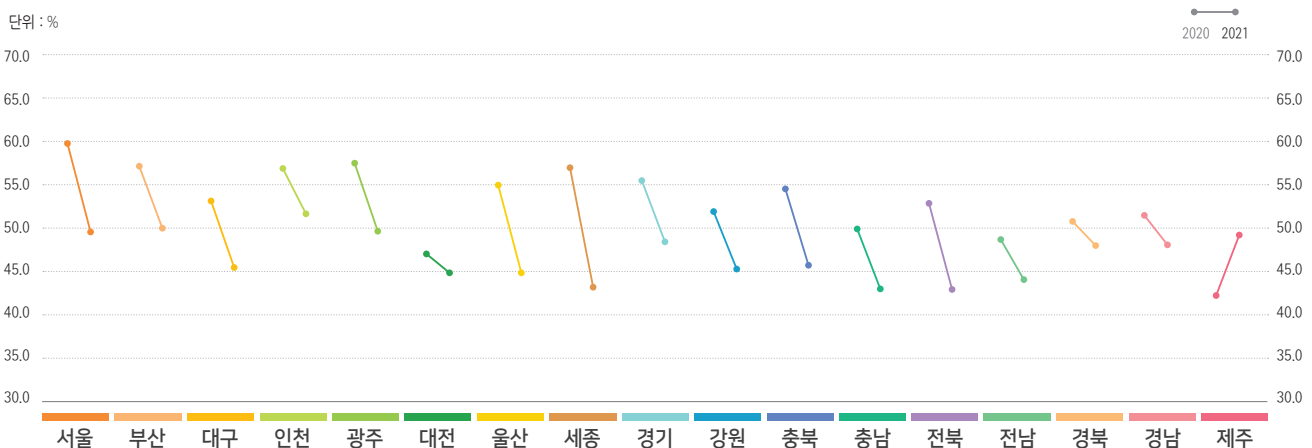


그림 238. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 추이

[65] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)의 “줄었다”가 감소한 시·도는 16개로 전체의 94.1% 지역이 감소하였으며, 가장 크게 감소한 시·도는 세종(13.6%)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)의 “줄었다”의 시·도 간 격차는 8.6%p이며, '20년 17.5%p 대비 8.9%p 감소하였다.

표 470. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	1 (5.9)	16 (94.1)
변동폭 상위 지역	1위	제주 6.9	세종 -13.6
	2위	-	서울 -10.2
	3위	-	울산 -9.9
	4위	-	전북 -9.8
	5위	-	충북 -8.7

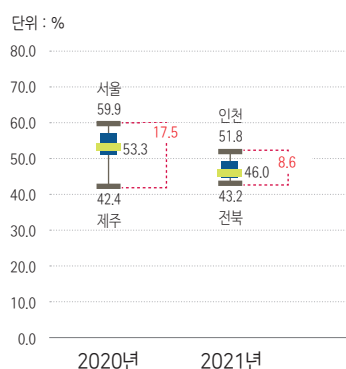


그림 239. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포

- 시·군·구별 결과** ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)는 “줄었다”의 경우 광주 동구에서 63.0%로 가장 높게, 전남 고흥군에서 15.1%로 가장 낮게 나타났다.

표 471. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	광주 동구 63.0	전남 고흥군 15.1
2위	경북 안동시 61.5	전남 신안군 20.1
3위	서울 강남구 61.3	전북 임실군 20.9
4위	경북 군위군 60.5	경북 울릉군 22.5
5위	경북 포항시 북구 60.0	전북 순창군 24.4

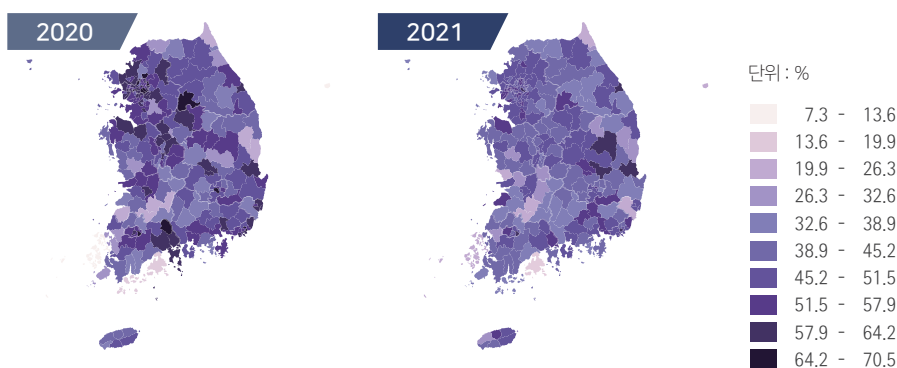


그림 240. 시·군·구별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동)의 “줄었다”가 전년 대비 감소한 시·군·구는 196개로 전체의 76.9% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 서울 은평구(30.3%p)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동) “줄었다”의 시·군·구 간 격차는 47.9%p이며, '20년 63.2%p 대비 15.3%p 감소하였다.

표 472. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	59	(23.1)	196	(76.9)
변동폭 상위 지역	1위	경북 의성군	18.9	서울 은평구	-30.3
	2위	전남 완도군	18.5	전북 익산시	-27.1
	3위	충북 증평군	15.8	대전 대덕구	-24.0
	4위	경북 군위군	15.5	경기 이천시	-23.7
	5위	전북 부안군	15.3	서울 중구	-22.1

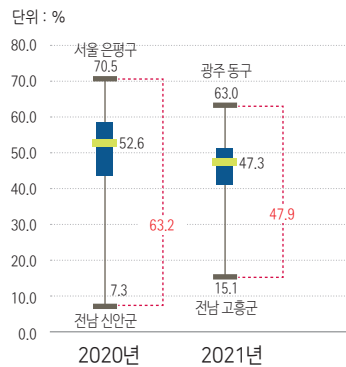


그림 241. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포

지역 격차비

- ◆ 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 충북(1.29), 가장 큰 지역은 전남(3.59)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(5.71), 가장 크게 증가한 지역은 제주(0.48)였다.

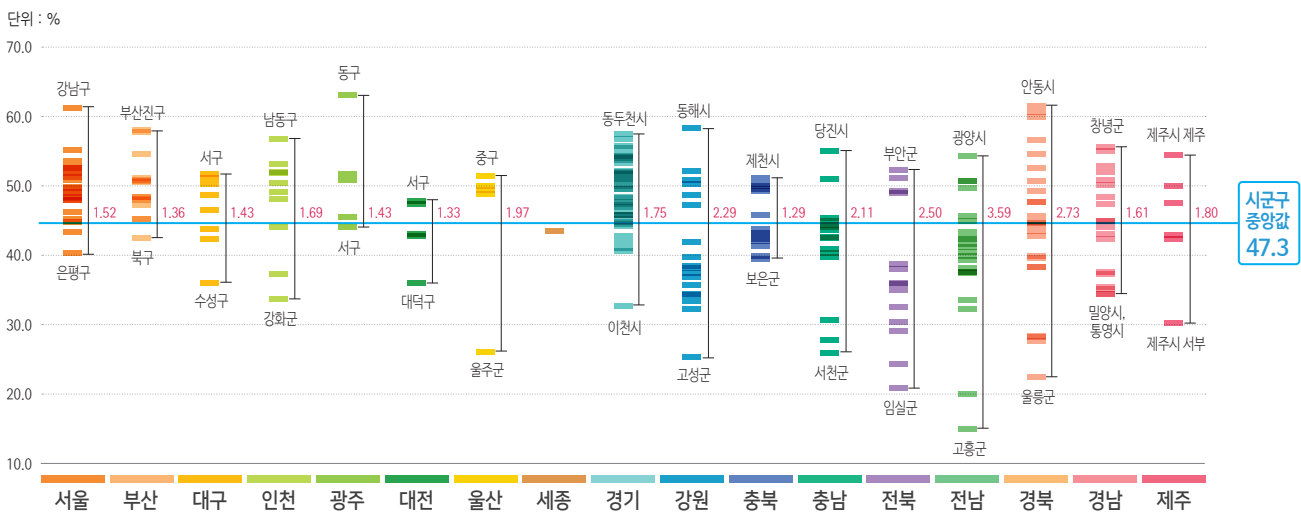


그림 242. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(신체활동): 줄었다 분포

50. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)^[66]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)의 전국 시·군·구 중앙값은 “늘었다”가 25.3%, “비슷하다”가 62.7%, “줄었다”가 11.5%로 나타났다.

표 473. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	21.5	65.0	12.0	25.3	62.7	11.5

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)는 “늘었다”의 경우 광주에서 29.6%로 가장 높게, 대전에서 23.7%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “비슷하다”의 경우 강원에서 65.4%로 가장 높게, 인천, 광주에서 57.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “줄었다”의 경우 대전에서 17.1%로 가장 높게, 제주에서 10.0%로 가장 낮게 나타났다.

표 474. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
서울	25.5	63.8	10.7	29.5	58.7	11.9
부산	26.2	62.7	11.2	29.4	60.1	10.4
대구	27.7	62.5	9.8	24.4	64.5	11.1
인천	25.5	60.8	13.8	27.2	60.8	12.0
광주	21.4	66.6	12.0	29.6	57.5	12.9
대전	20.1	68.8	11.2	23.7	59.2	17.1
울산	23.9	64.9	11.3	27.2	60.5	12.3
세종	17.6	69.6	12.8	23.9	61.9	14.1
경기	26.2	62.5	11.3	27.8	61.5	10.7
강원	21.4	66.3	12.3	24.1	65.4	10.6
충북	20.9	65.2	13.9	23.7	62.0	14.3
충남	21.6	65.5	13.0	23.8	64.8	11.4
전북	21.8	60.8	17.4	24.4	63.1	12.6
전남	21.3	65.0	13.7	24.3	64.4	11.3
경북	21.2	67.8	11.1	27.1	61.1	11.7
경남	23.4	64.8	11.9	26.6	63.2	10.3
제주	18.8	72.3	9.0	27.4	62.6	10.0

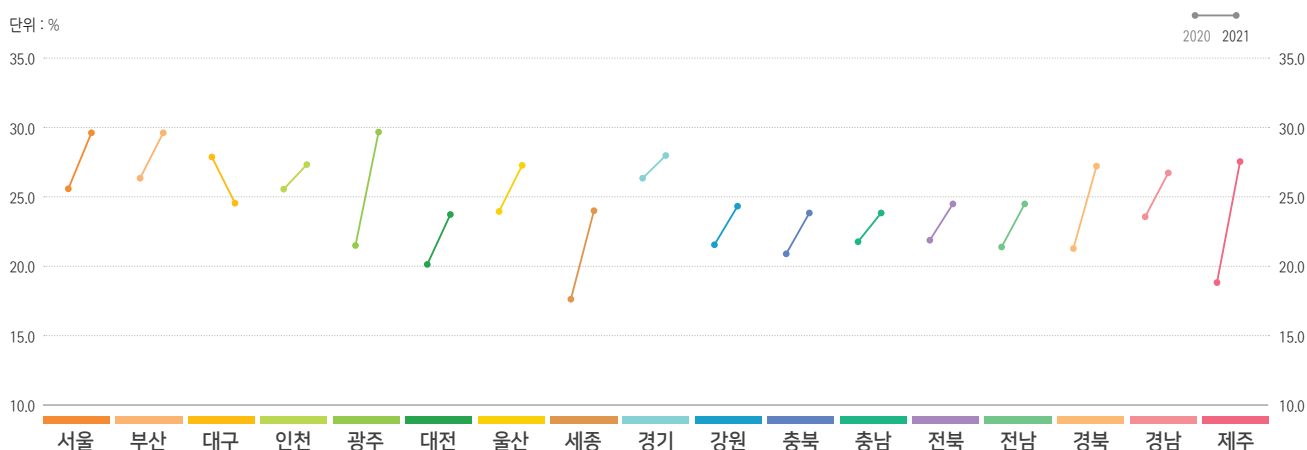


그림 243. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 추이

[66] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)의 “늘었다”가 감소한 시·도는 1개로 전체의 5.9% 지역이 감소하였으며, 감소한 시·도는 대구(3.3%)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)가 “늘었다”의 시·도 간 격차는 5.9%p이며, '20년 10.1%p 대비 4.2%p 감소하였다.

표 475. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·도	16	(94.1)	1	(5.9)
변동폭 상위 지역	1위	제주	8.6	대구	-3.3
	2위	광주	8.2	-	-
	3위	세종	6.3	-	-
	4위	경북	5.9	-	-
	5위	서울	4.0	-	-

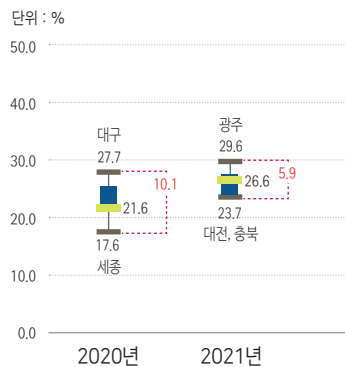


그림 244. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)는 “늘었다”의 경우 강원 철원군에서 7.7%로 가장 낮게, 서울 강서구에서 44.5%로 가장 높게 나타났다.

표 476. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	서울 강서구	44.5	강원 철원군	7.7
2위	경남 창원시 진해	44.1	경남 합천군	9.0
3위	서울 관악구	39.2	경북 울릉군	9.5
4위	서울 구로구	37.4	충남 부여군	10.1
5위	경기 하남시	36.6	전남 신안군	10.4

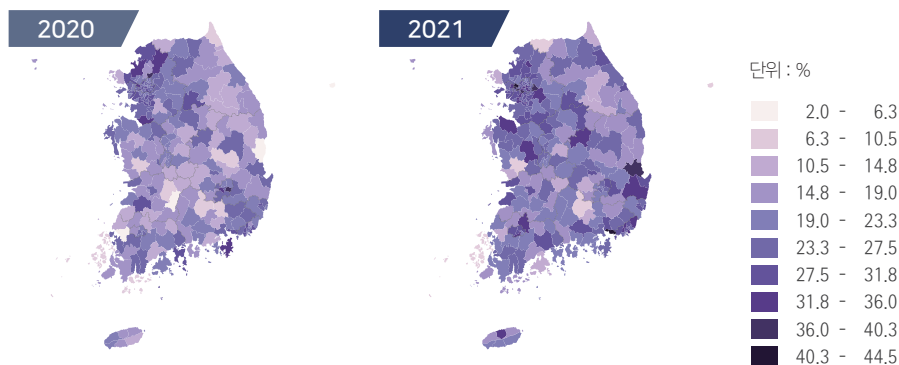


그림 245. 시·군·구별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)의 “늘었다”가 전년 대비 감소한 시·군·구는 74개로 전체의 29.0% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 대구 수성구(11.0%p)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등)가 “늘었다”의 시·군·구 간 격차는 36.8%p이며, '20년 35.9%p 대비 0.9%p 감소하였다.

표 477. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비			
		증가		감소	
증감지역수	시·군·구	181	(71.0)	74	(29.0)
변동폭 상위 지역	1위	전남 담양군	19.8	대구 수성구	-11.0
	2위	충남 공주시	19.4	전남 고흥군	-9.2
	3위	경기 동두천시	17.9	경기 의정부시	-9.2
	4위	전북 진안군	17.0	충남 태안군	-8.8
	5위	경북 경주시	15.7	경남 밀양시	-8.6

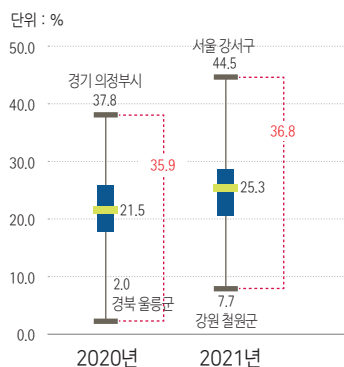


그림 246. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포

지역 격차비

- ◆ 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 대전(1.21), 가장 큰 지역은 경남(4.90)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(9.34), 가장 크게 증가한 지역은 강원(1.14)이었다.

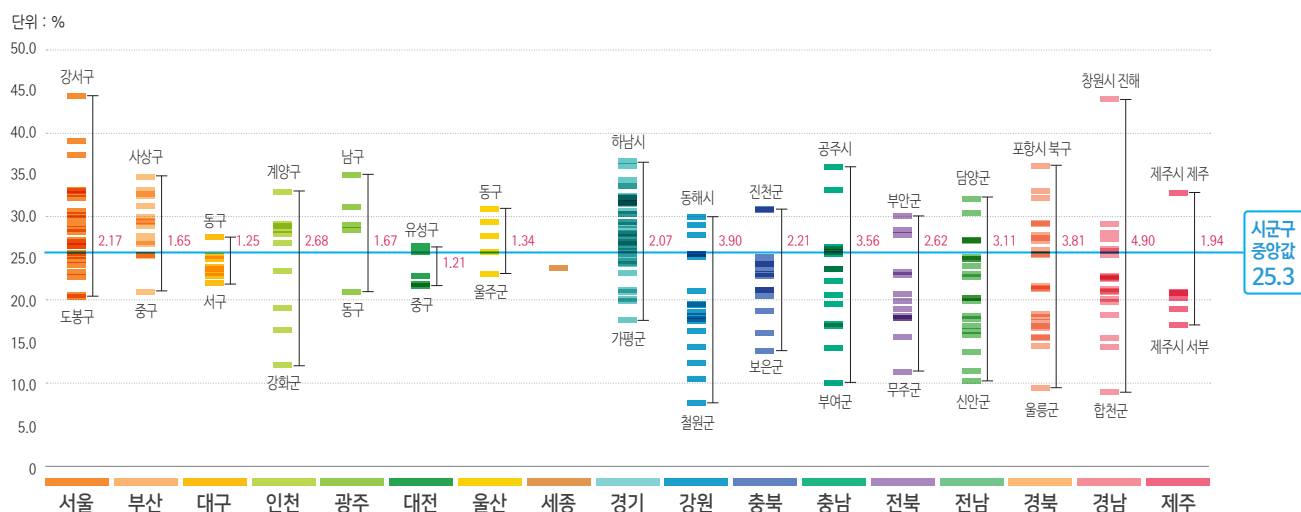


그림 247. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(인스턴트 등): 늘었다 분포

51. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)^[67]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)의 전국 시·군·구 중앙값은 “늘었다”가 8.5%, “비슷하다”가 47.9%, “줄었다”가 43.4%로 나타났다.

표 478. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이

(단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	6.6	49.9	42.8	8.5	47.9	43.4

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)는 “늘었다”의 경우 경남에서 10.3%로 가장 높게, 대전에서 7.0%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “비슷하다”의 경우 충남에서 51.0%로 가장 높게, 광주에서 39.9%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “줄었다”의 경우 광주에서 52.3%로 가장 높게, 충남에서 40.1%로 가장 낮게 나타났다.

표 479. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주) 추이

(단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
서울	7.3	45.6	47.2	8.5	44.2	47.2
부산	6.0	47.8	46.2	8.3	46.0	45.6
대구	5.9	54.9	39.2	8.4	48.8	42.8
인천	7.6	43.3	49.1	9.2	42.2	48.5
광주	5.2	37.0	57.8	7.8	39.9	52.3
대전	6.3	42.8	50.9	7.0	40.9	52.2
울산	6.5	51.0	42.4	8.3	44.4	47.3
세종	4.9	56.7	38.4	7.5	48.9	43.6
경기	7.8	47.2	45.0	8.6	48.0	43.4
강원	7.7	51.5	40.7	9.4	49.6	41.0
충북	6.1	51.2	42.7	8.3	44.7	47.0
충남	7.4	53.5	39.2	8.9	51.0	40.1
전북	7.9	46.7	45.4	8.3	48.0	43.7
전남	5.7	51.3	43.1	7.5	49.9	42.6
경북	8.3	51.6	40.2	9.5	48.9	41.5
경남	6.9	48.4	44.6	10.3	47.3	42.5
제주	5.4	49.1	45.5	9.1	45.0	45.9

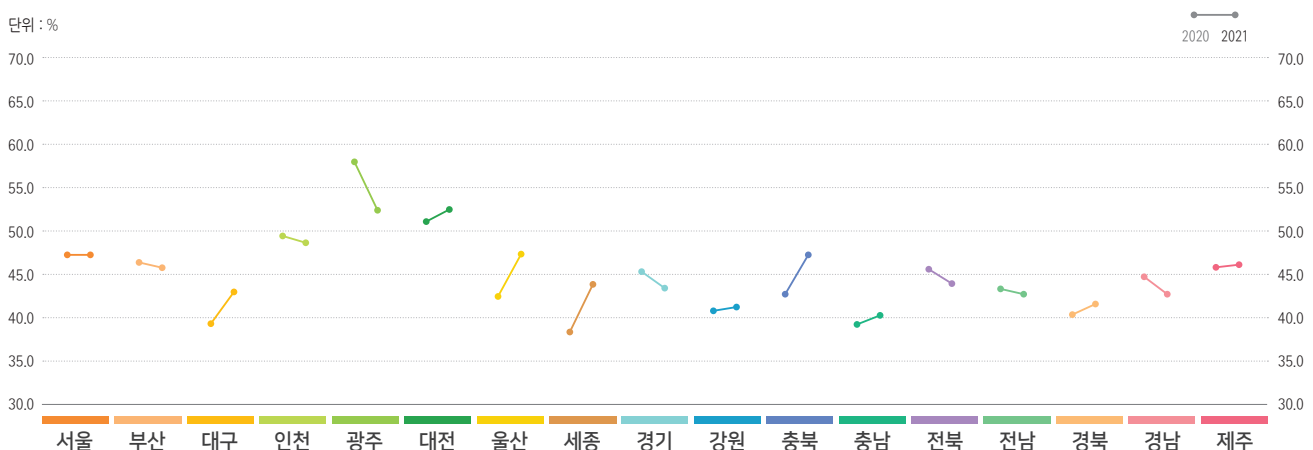


그림 248. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 추이

[67] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)의 “줄었다”가 감소한 시·도는 7개로 전체의 41.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 광주(5.5%)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)가 “줄었다”의 시·도 간 격차는 12.2%p이며, '20년 19.4%p 대비 7.2%p 감소하였다.

표 480. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	9 (52.9)	7 (41.2)
변동폭 상위 지역	1위	세종 5.2	광주 -5.5
	2위	울산 4.9	경남 -2.1
	3위	충북 4.3	전북 -1.7
	4위	대구 3.6	경기 -1.6
	5위	경북, 대전 1.3	부산, 인천 -0.6

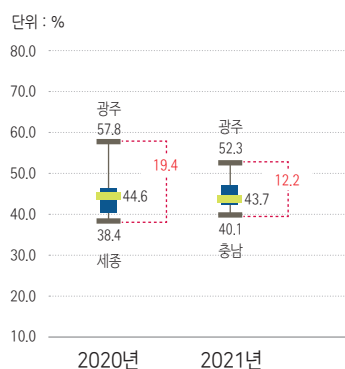


그림 249. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)는 “줄었다”의 경우 경남 창녕군에서 69.2%로 가장 높게, 경기 용인시 처인구에서 19.5%로 가장 낮게 나타났다.

표 481. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경남 창녕군	69.2	경기 용인시 처인구	19.5
2위	광주 동구	66.9	강원 철원군	20.1
3위	서울 강동구	66.4	강원 홍천군	24.3
4위	인천 남동구	64.7	전남 고흥군	24.7
5위	전북 진안군	64.0	경남 합천군	25.1

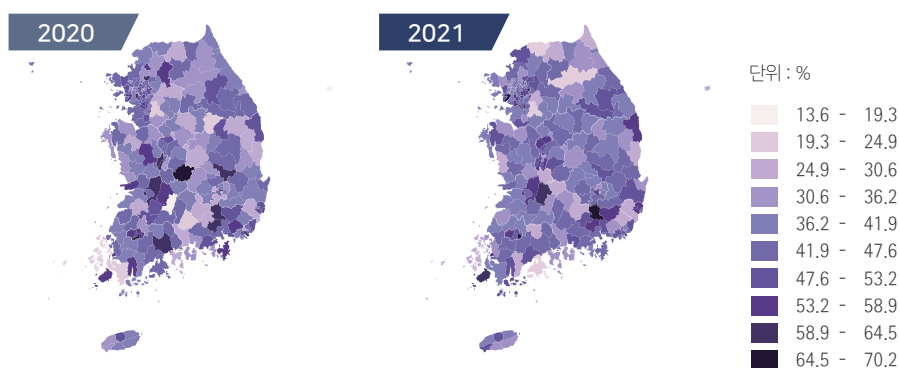


그림 250. 시·군·구별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)는 “줄었다”가 전년 대비 감소한 시·군·구는 119개로 전체의 46.7% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 충북 영동군(23.6%p)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주)는 “줄었다”의 시·군·구 간 격차는 49.7%p이며, '20년 56.7%p 대비 7.0%p 감소하였다.

표 482. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	134	119
		(52.5)	(46.7)
변동폭 상위 지역	1위	대전 동구	충북 영동군 -23.6
	2위	경남 의령군	부산 중구 -18.9
	3위	전북 장수군	전남 고흥군 -18.1
	4위	울산 중구	강원 철원군 -17.8
	5위	서울 중구	경남 김해시 -17.6

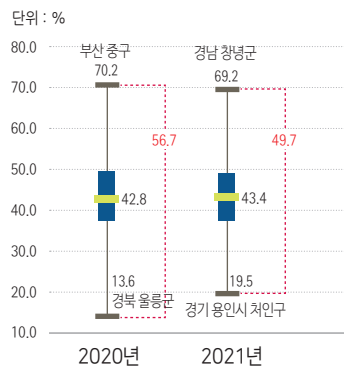


그림 251. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포

지역 격차비

- ◆ 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 광주(1.40), 가장 큰 지역은 경기(3.25)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(2.37), 가장 크게 증가한 지역은 강원(0.66)이었다.

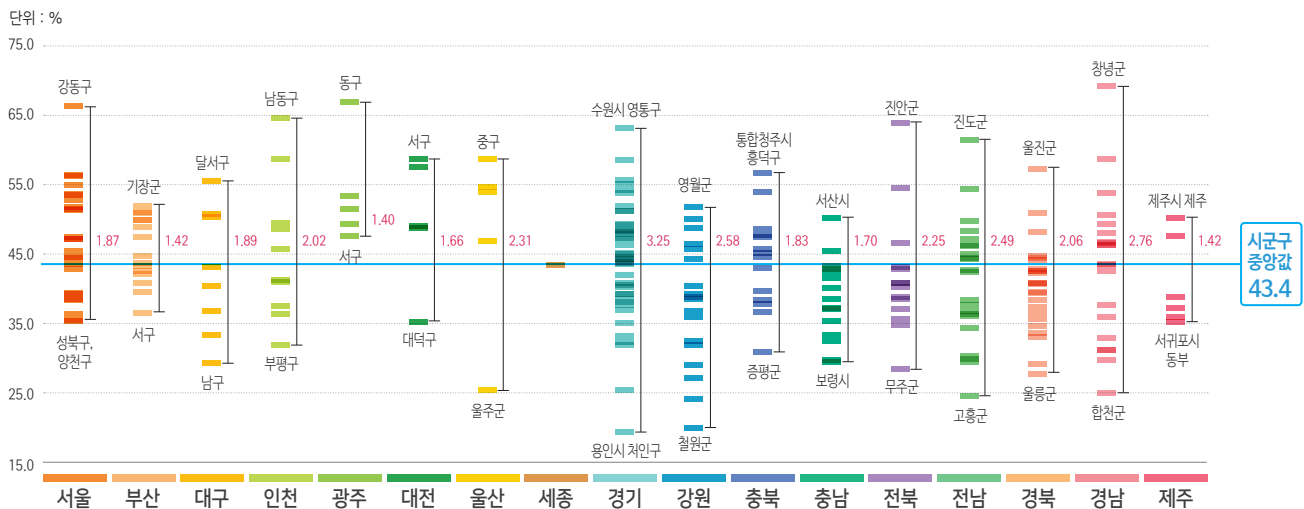


그림 252. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(음주): 줄었다 분포

52. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)^[68]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)의 전국 시·군·구 중앙값은 “늘었다”가 11.3%, “비슷하다”가 65.3%, “줄었다”가 15.3%로 나타났다.

표 483. 2020-2021 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
시·군·구 중앙값	7.8	67.5	16.7	11.3	65.3	15.3

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)는 “늘었다”의 경우 대구에서 20.0%로 가장 높게, 세종에서 6.5%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “비슷하다”의 경우 세종에서 79.1%로 가장 높게, 광주에서 59.3%로 가장 낮게 나타났다.
- ◆ “줄었다”의 경우 대전에서 28.2%로 가장 높게, 제주에서 13.4%로 가장 낮게 나타났다.

표 484. 2020-2021 시·도별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) 추이 (단위: %)

구분	2020			2021		
	늘었다	비슷하다	줄었다	늘었다	비슷하다	줄었다
서울	8.4	74.4	17.2	8.4	74.4	17.2
부산	6.3	69.1	24.6	6.3	69.1	24.6
대구	9.9	71.7	18.5	9.9	71.7	18.5
인천	11.8	61.5	26.7	11.8	61.5	26.7
광주	5.8	50.5	43.7	5.8	50.5	43.7
대전	9.7	68.8	21.5	9.7	68.8	21.5
울산	12.0	72.0	15.9	12.0	72.0	15.9
세종	15.2	62.0	18.2	15.2	62.0	18.2
경기	10.1	70.7	19.2	10.1	70.7	19.2
강원	13.1	70.9	16.0	13.1	70.9	16.0
충북	7.4	70.8	21.8	7.4	70.8	21.8
충남	8.8	77.4	13.7	8.8	77.4	13.7
전북	5.8	70.4	23.8	5.8	70.4	23.8
전남	9.8	68.1	22.1	9.8	68.1	22.1
경북	11.7	74.6	13.7	11.7	74.6	13.7
경남	12.9	62.7	24.4	12.9	62.7	24.4
제주	10.5	76.2	13.3	10.5	76.2	13.3

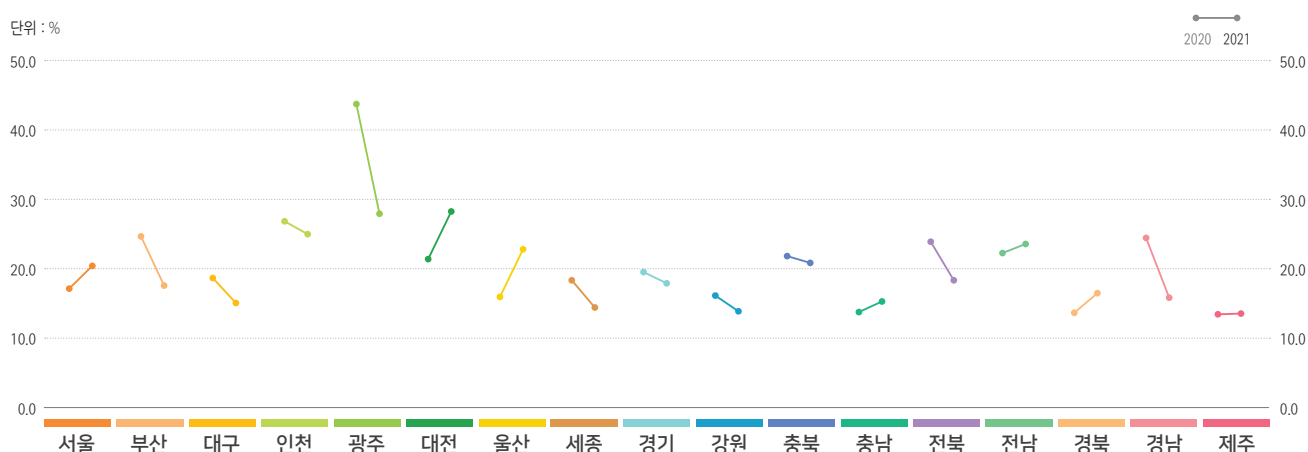


그림 253. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 추이

[68] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)의 “줄었다”가 감소한 시·도는 10개로 전체의 58.8% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 광주(15.8%)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)가 “줄었다”의 시·도 간 격차는 14.8%p이며, '20년 30.4%p 대비 15.6%p 감소하였다.

표 485. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분	시·도	전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	7 (41.2)	10 (58.8)
변동폭 상위 지역	1위	울산 6.8	광주 -15.8
	2위	대전 6.7	경남 -8.8
	3위	서울 2.9	부산 -7.2
	4위	경북 2.6	전북 -5.7
	5위	충남 1.4	세종 -3.8

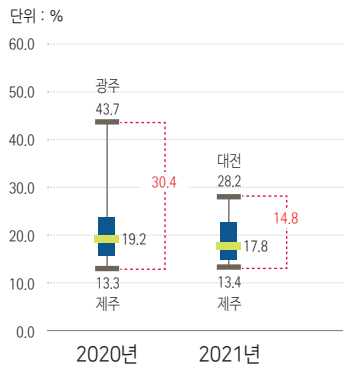


그림 254. 2020-2021 시·도 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)는 “줄었다”의 경우 울산 중구에서 47.8%로 가장 높게, 울산 울주군에서 2.8%로 가장 낮게 나타났다.

표 486. 2021년 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	울산 중구 47.8	울산 울주군 2.8
2위	강원 정선군 47.5	충남 보령시 3.0
3위	전남 진도군 46.0	강원 철원군 3.2
4위	광주 광산구 43.3	경남 거창군 3.7
5위	대전 동구 41.4	인천 옹진군 3.8

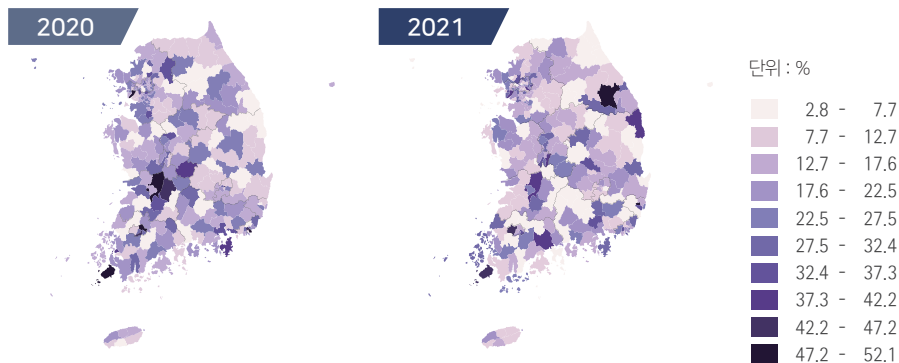


그림 255. 시·군·구별 전국 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연)는 “줄었다”가 전년 대비 감소한 시·군·구는 144개로 전체의 56.5% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 광주 북구(38.1%p)였다.
- ◆ 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연) “줄었다”의 '21년 시·군·구 간 격차는 45.1%p이며, '20년 49.3%p 대비 4.2%p 감소하였다.

표 487. 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	109	144
		(42.7)	(56.5)
변동폭 상위 지역	1위	울산 중구	광주 북구
		42.5	-38.1
	2위	경북 울진군	부산 남구
		33.9	-31.5
	3위	광주 광산구	대구 중구
		32.4	-28.7
	4위	대전 동구	경남 거창군
		30.1	-28.4
	5위	경북 구미시 선산	경기 평택시 송탄
		28.4	-27.7

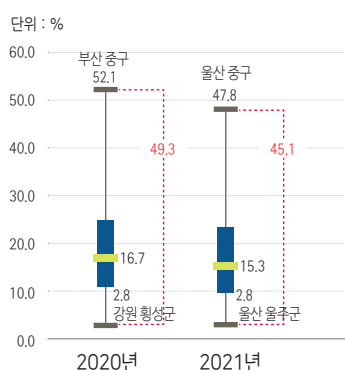


그림 256. 2020-2021 시·군·구 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포

지역 격차비

- ◆ 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 제주(2.28), 가장 큰 지역은 울산(17.07)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 제주(3.16), 가장 크게 증가한 지역은 울산(12.67)이었다.

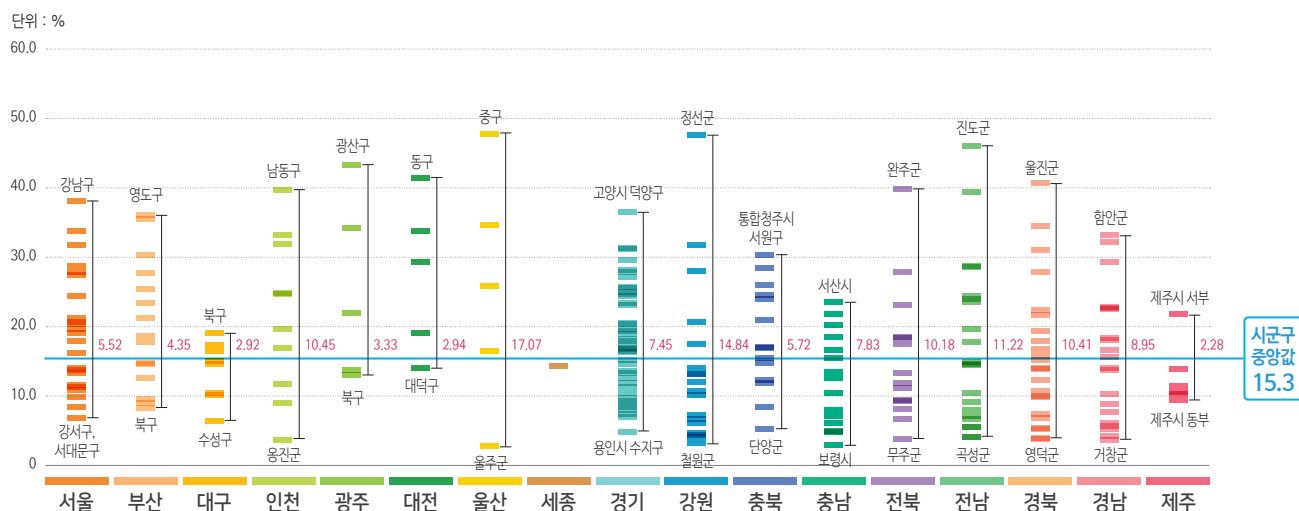


그림 257. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화(흡연): 줄었다 분포

53. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)^[69]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)의 전국 시·군·구 중앙값은 60.2%로 나타났다.

표 488. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	67.8	60.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 인천에서 56.6%로 가장 낮게, 대전에서 69.9%로 가장 높게 나타났다.

표 489. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	67.9	60.6
부산	65.4	57.0
대구	63.9	61.0
인천	66.1	56.6
광주	67.3	59.5
대전	76.8	69.9
울산	67.5	64.7
세종	55.1	68.5
경기	67.6	57.7
강원	68.8	58.6
충북	68.8	63.2
충남	72.2	65.6
전북	68.1	62.3
전남	69.2	63.8
경북	64.6	59.9
경남	65.5	58.3
제주	60.4	61.5

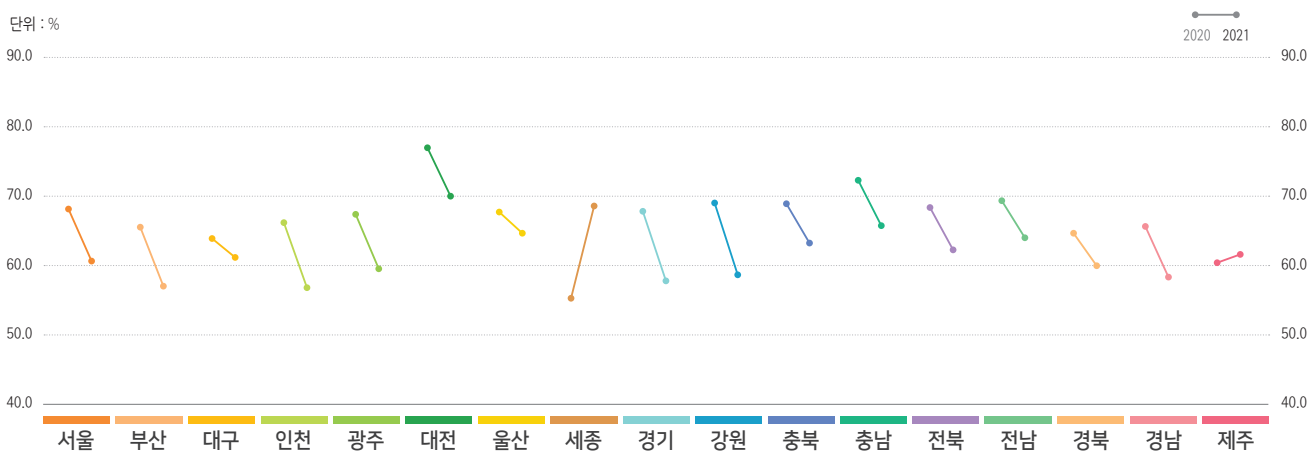


그림 258. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이

[69] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)가 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 강원(10.2%)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)의 시·도 간 격차는 13.3%p이며, '20년 21.6%p 대비 8.3%p 감소하였다.

표 490. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	2 (11.8)	15 (88.2)
변동폭 상위 지역	1위	세종 13.4	강원 -10.2
	2위	제주 1.1	경기 -9.9
	3위	-	인천 -9.5
	4위	-	부산 -8.4
	5위	-	광주 -7.8

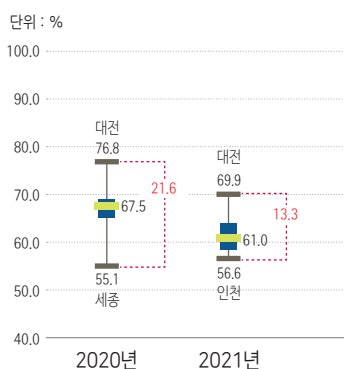


그림 259. 2020-2021 시·도 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 경북 청송군에서 43.5%로 가장 낮게, 경남 창원군에서 93.9%로 가장 높게 나타났다.

표 491. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경남 창원군 93.9	경북 청송군 43.5
2위	대전 동구 87.8	부산 해운대구 43.9
3위	경북 울릉군 86.2	경북 고령군 46.1
4위	전남 완도군 82.5	경기 구리시 46.5
5위	충남 논산시 81.0	경남 남해군 46.7

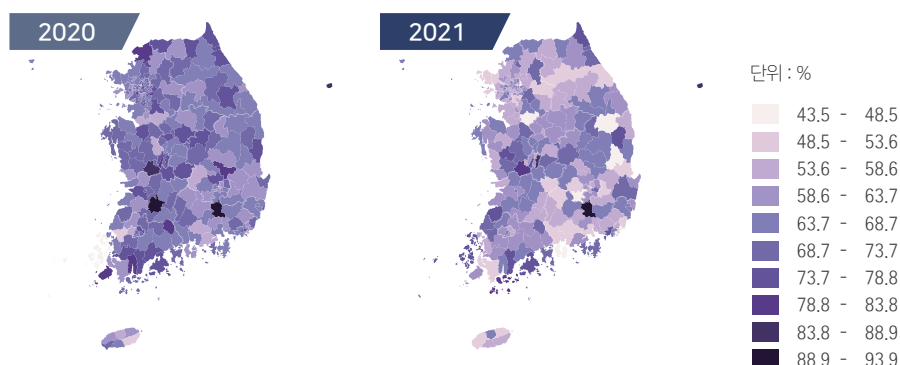


그림 260. 시·군·구별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 216개로 전체의 84.7% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 전북 임실군(24.8%p)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)의 시·군·구 간 격차는 50.4%p이며, '20년 46.9%p 대비 3.5%p 증가하였다.

표 492. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	39 (15.3)	216 (84.7)
변동폭 상위 지역	1위	전남 신안군 29.8	전북 임실군 -24.8
	2위	전남 함평군 17.5	경북 청송군 -22.1
	3위	세종 세종시 13.4	경기 수원시 팔달구 -20.8
	4위	전남 완도군 10.9	경북 봉화군, 부산 기장군, 전남 진도군 -20.6
	5위	경북 김천시, 대전 동구 9.9	

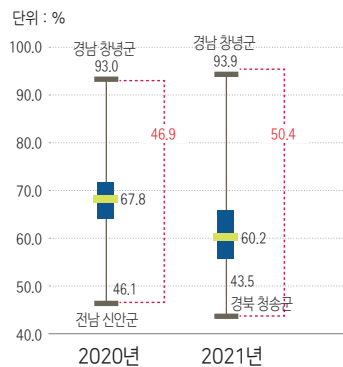


그림 261. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.10), 가장 큰 지역은 경남(2.01)으로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 광주(0.25), 가장 크게 증가한 지역은 경북(0.39)이었다.

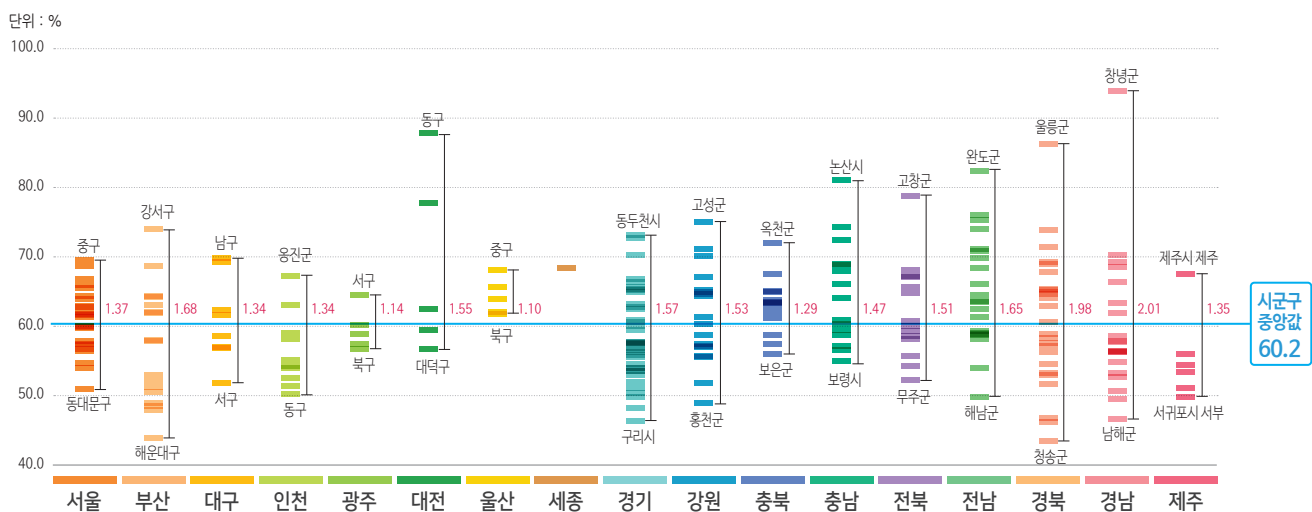


그림 262. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 광역시의 구에서 59.0%로 가장 낮고, 보건의료원이 설치된 군에서 64.3%로 가장 높았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 5.3%p로 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 중부 지역 59.9%, 남부 지역 60.1%로, 남부 지역에서 0.2%p 더 높게 나타났다.

표 493. 2020-2021 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(최대-최소)	6.7	5.3
특별시의 구	67.9	60.6
광역시의 구	67.1	59.0
인구 30만명 미만의 시	68.1	59.2
도농복합형태의 시	66.6	62.2
일반 군	68.5	61.5
보건의료원이 설치된 군	73.3	64.3

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 494. 2020-2021 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(중부-남부)	2.4	-0.2
중부	68.2	59.9
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	67.5	58.7
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	67.3	59.7
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	69.7	57.9
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	71.4	66.2
남부	65.8	60.1
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	68.1	62.0
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	65.1	59.3
제주지방	60.4	61.5

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 수도권 지역 58.7%, 비수도권 지역 61.4%로, 비수도권 지역에서 2.7%p 더 높게 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려)은 동 지역 59.8%, 읍/면 지역 61.2%로, 읍/면 지역에서 1.4%p 더 높게 나타났다.

표 495. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	0.4	-2.7
수도권	67.5	58.7
비수도권	67.2	61.4

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 496. 2020-2021 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염에 대한 염려) 추이

구분	(단위 : %p, %)	
	2020	2021
격차(동-읍/면)	0.2	-1.4
동	67.4	59.8
읍/면	67.2	61.2

54. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)^[70]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)의 전국 시·군·구 중앙값은 69.0%로 나타났다.

표 497. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	73.4	69.0

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 인천에서 63.3%로 가장 낮게, 대전에서 75.5%로 가장 높게 나타났다.

표 498. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	70.2	67.0
부산	69.1	65.9
대구	70.8	72.4
인천	67.3	63.3
광주	76.4	70.1
대전	79.6	75.5
울산	72.3	70.4
세종	52.1	71.6
경기	70.0	64.0
강원	74.0	66.7
충북	74.5	71.1
충남	74.6	71.2
전북	75.0	71.7
전남	77.3	74.1
경북	71.5	69.3
경남	73.4	68.5
제주	67.0	68.7

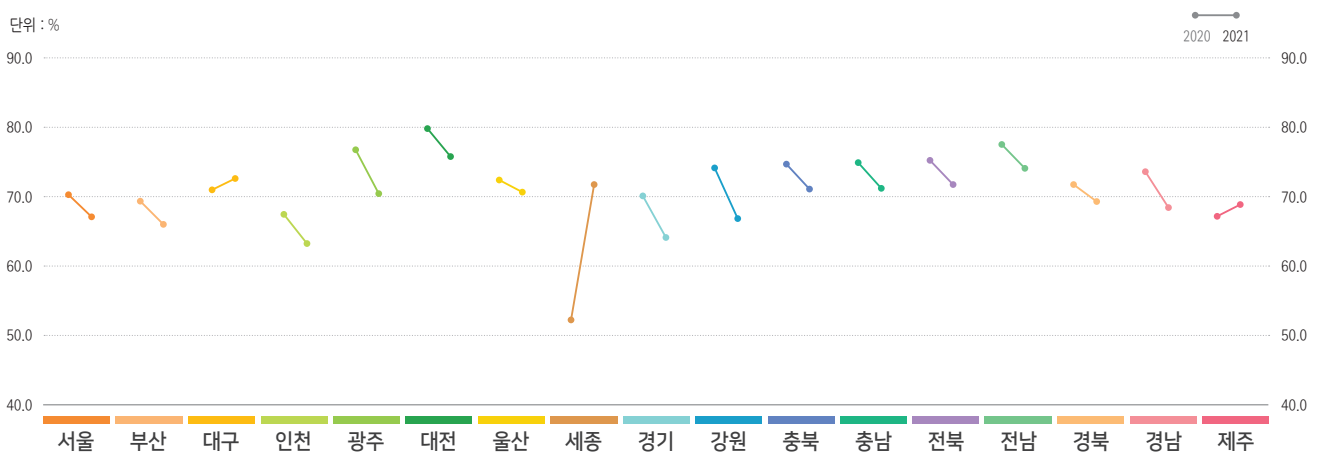


그림 263. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이

[70] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)가 감소한 시·도는 14개로 전체의 82.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 강원(7.3%)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)의 시·도 간 격차는 12.2%p이며, '20년 27.5%p 대비 15.3%p 감소하였다.

표 499. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	3 (17.6)	14 (82.4)
변동폭 상위 지역	1위	세종 19.5	강원 -7.3
	2위	제주 1.7	광주 -6.3
	3위	대구 1.6	경기 -6.0
	4위	- -	경남 -4.9
	5위	- -	대전 -4.1

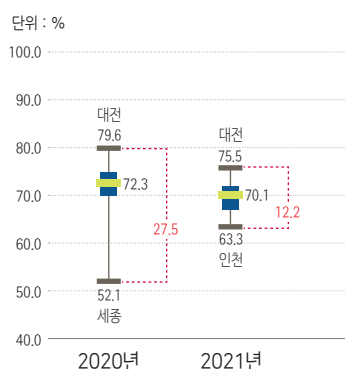


그림 264. 2020-2021 시·도 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지) 분포

시·군·구별 결과

◆ '21년 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 경기 남양주시 풍양에서 47.1%로 가장 낮게, 경남 창녕군에서 94.0%로 가장 높게 나타났다.

표 500. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역	하위 지역
1위	경남 창녕군 94.0	경기 남양주시 풍양 47.1
2위	경북 울릉군 91.3	경기 구리시 48.9
3위	전남 완도군 89.7	경기 고양시 일산동구 52.7
4위	전북 고창군 88.5	부산 동구 53.9
5위	대전 동구 87.9	경기 수원시 장안구, 인천 동구 56.5

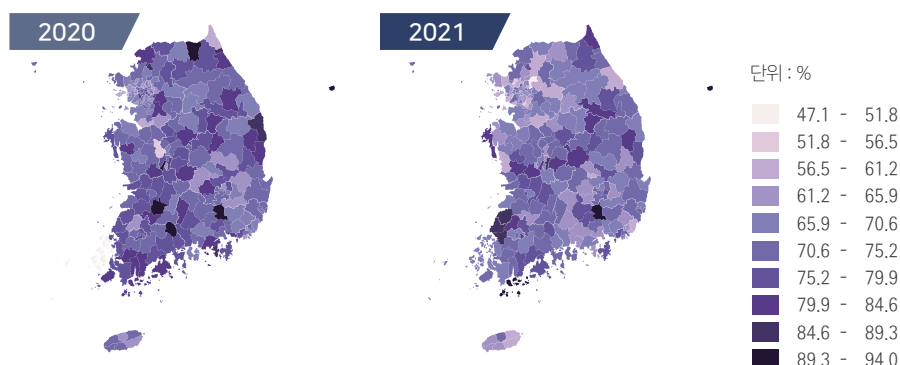


그림 265. 시·군·구별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 179개로 전체의 70.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경남 통영시(21.8%p)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)의 시·군·구 간 격차는 46.9%p이며, '20년 40.4%p 대비 6.5%p 증가하였다.

표 501. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분	시·군·구	전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	76 (29.8)	179 (70.2)
변동폭 상위 지역	1위	강원 고성군 23.3	경남 통영시 -21.8
	2위	세종 세종시 19.5	경기 남양주시 풍양 -19.8
	3위	전남 장성군 15.8	서울 영등포구 -18.1
	4위	전남 신안군 14.6	서울 금천구 -17.3
	5위	광주 동구 12.5	경북 성주군 -17.3

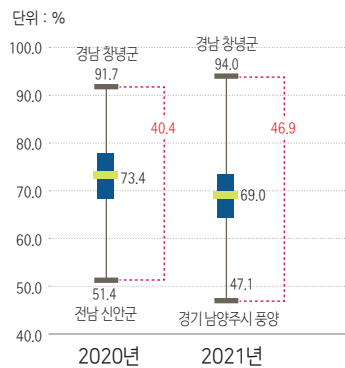


그림 266. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.09), 가장 큰 지역은 경기(1.64)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 전남(0.38), 가장 크게 증가한 지역은 충남(0.25)이었다.

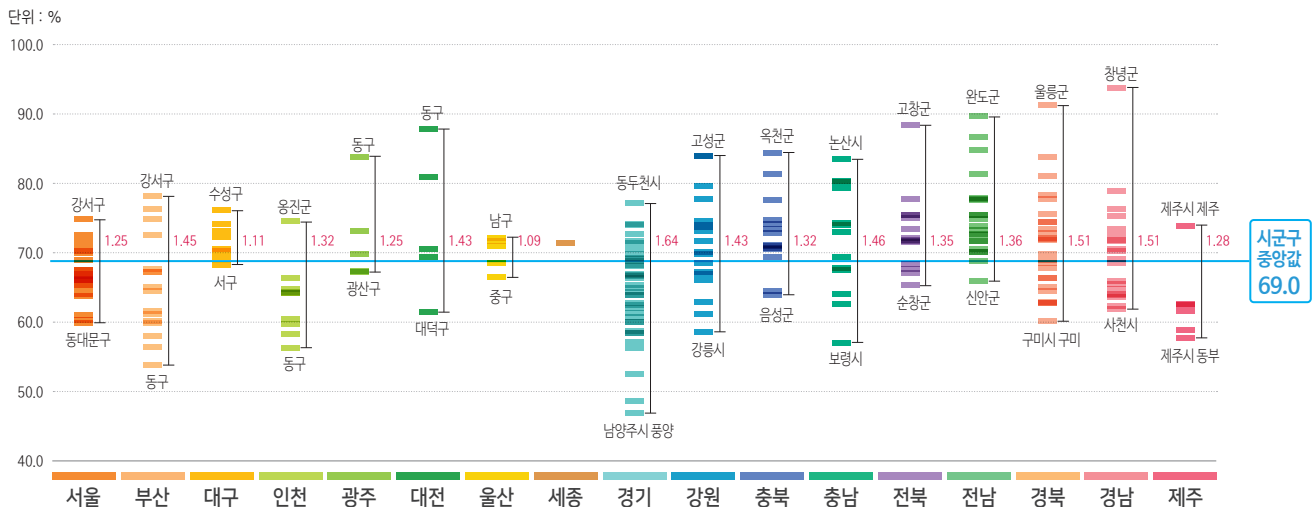


그림 267. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 인구 30만명 미만의 시에서 66.4%로 가장 낮고, 보건의료원이 설치된 군에서 74.2%로 가장 높았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 7.8%p로 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 중부 지역 66.4%, 남부 지역 69.8%로, 중부 지역에서 3.4%p 더 낮게 나타났다.

표 502. 2020-2021 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	9.0	7.8
특별시의 구	70.2	67.0
광역시의 구	70.8	66.7
인구 30만명 미만의 시	69.6	66.4
도농복합형태의 시	73.1	69.2
일반 군	75.8	71.9
보건의료원이 설치된 군	78.6	74.2

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 503. 2020-2021 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	-1.7	-3.4
중부	70.8	66.4
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	69.8	65.1
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	74.7	67.3
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	73.6	66.4
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	74.6	72.5
남부	72.5	69.8
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	76.3	72.0
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	71.3	68.9
제주지방	67.0	68.7

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 수도권 지역 65.1%, 비수도권 지역 70.2%로, 수도권 지역에서 5.1%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려)은 동 지역 67.0%, 읍/면 지역 69.9%로, 동 지역에서 2.9%p 더 낮게 나타났다.

표 504. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-3.3	-5.1
수도권	69.8	65.1
비수도권	73.0	70.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 505. 2020-2021 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.7	-2.9
동	70.9	67.0
읍/면	73.5	69.9

55. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)^[71]

전국 결과

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)의 전국 시·군·구 중앙값은 70.2%로 나타났다.

표 506. 2020-2021 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
시·군·구 중앙값	75.8	70.2

시·도별 결과

- ◆ '21년 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 세종에서 60.0%로 가장 낮게, 대전에서 74.9%로 가장 높게 나타났다.

표 507. 2020-2021 시·도별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이 (단위: %)

구분	2020	2021
서울	73.8	67.0
부산	73.6	66.5
대구	77.6	72.9
인천	76.0	68.8
광주	73.4	66.1
대전	80.1	74.9
울산	77.0	71.7
세종	53.3	60.0
경기	74.0	66.0
강원	74.3	66.0
충북	74.9	72.7
충남	77.6	72.6
전북	76.2	68.6
전남	78.1	72.5
경북	72.4	70.1
경남	75.8	71.3
제주	68.2	68.8

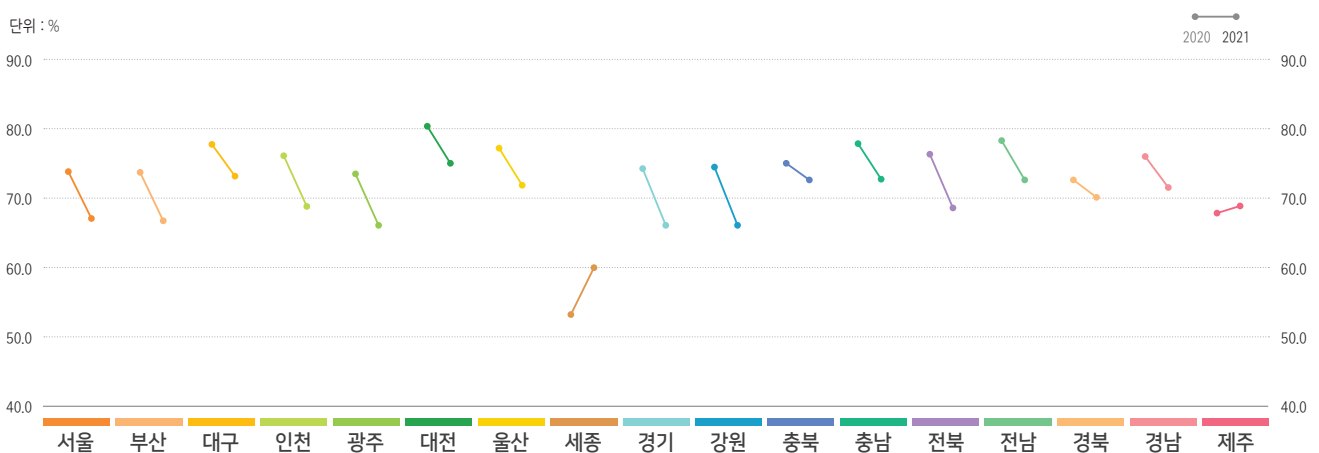


그림 268. 2020-2021 시·도별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이

[71] '20년 신규 도입, 코로나바이러스감염증-19 관련 특별 조사 실시

- ◆ 전년 대비 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)가 감소한 시·도는 15개로 전체의 88.2% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·도는 강원(8.3%)이었다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)의 시·도 간 격차는 14.9%p이며, '20년 26.9%p 대비 12.0%p 감소하였다.

표 508. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·도 (단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·도	2 (11.8)	15 (88.2)
변동폭 상위 지역	1위	세종 6.7	강원 -8.3
	2위	제주 0.6	경기 -8.0
	3위	- -	전북 -7.6
	4위	- -	광주 -7.3
	5위	- -	인천 -7.2

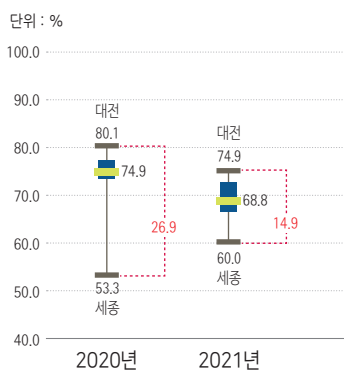


그림 269. 2020-2021 시·도 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포

시·군·구별 결과

- ◆ '21년 시·군·구별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 경기 용인시 수지구에서 49.9%로 가장 낮게, 경남 창원군에서 94.1%로 가장 높게 나타났다.

표 509. 2021년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)
상·하위 시·군·구 (단위: %)

구분	상위 지역		하위 지역	
1위	경남 창원군	94.1	경기 용인시 수지구	49.9
2위	대전 동구	89.2	경기 수원시 영통구	52.8
3위	전남 영광군	88.6	경기 성남시 분당구	53.0
4위	경북 울릉군	88.0	경기 과천시, 경기 남양주시 풍양	55.8
5위	전북 고창군	87.8		

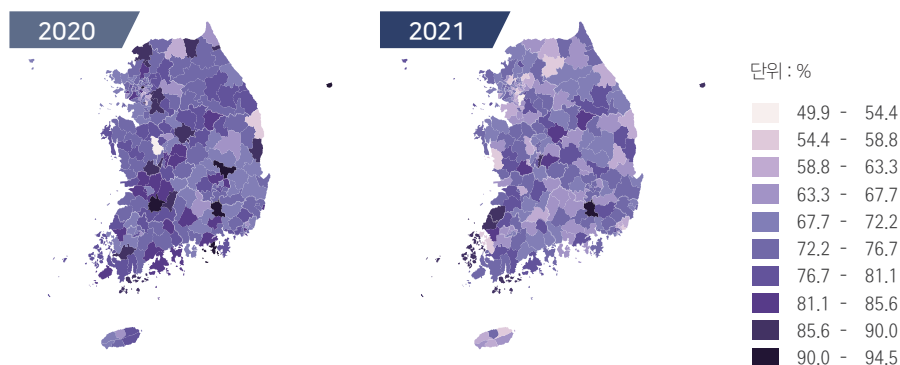


그림 270. 시·군·구별 전국 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 지리적 분포 추이 (좌측부터 2020년, 2021년)

- ◆ 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)이 전년 대비 감소한 시·군·구는 205개로 전체의 80.4% 지역이 감소하였으며, 그 중 가장 크게 감소한 시·군·구는 경남 통영시(27.2%p)였다.
- ◆ '21년 코로나19 유행으로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)의 시·군·구 간 격차는 44.2%p이며, '20년 41.2%p 대비 3.0%p 증가하였다.

표 510. 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)
증감 지역수와 변동폭 상위 시·군·구

(단위: 개(%), %p)

구분		전년 대비	
		증가	감소
증감지역수	시·군·구	49	205
		(19.2)	(80.4)
변동폭 상위 지역	1위	전북 고창군 11.8	경남 통영시 -27.2
	2위	전남 영광군 11.2	경기 수원시 팔달구 -24.3
	3위	경남 밀양시 10.7	경기 남양주시 풍양, -23.2
	4위	제주 제주시 제주시 9.7	전북 임실군
	5위	전남 장성군 9.1	서울 용산구 -22.0

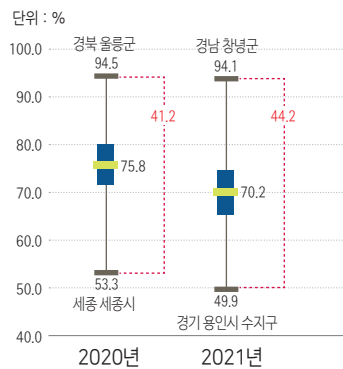


그림 271. 2020-2021 시·군·구 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포

지역 격차비

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)의 시·도 내 시·군·구 간 격차비가 가장 작은 지역은 울산(1.08), 가장 큰 지역은 경기(1.60)로 나타났다.
- ◆ 전년 대비 격차비가 가장 크게 감소한 지역은 경북(0.21), 가장 크게 증가한 지역은 전남(0.32)이었다.

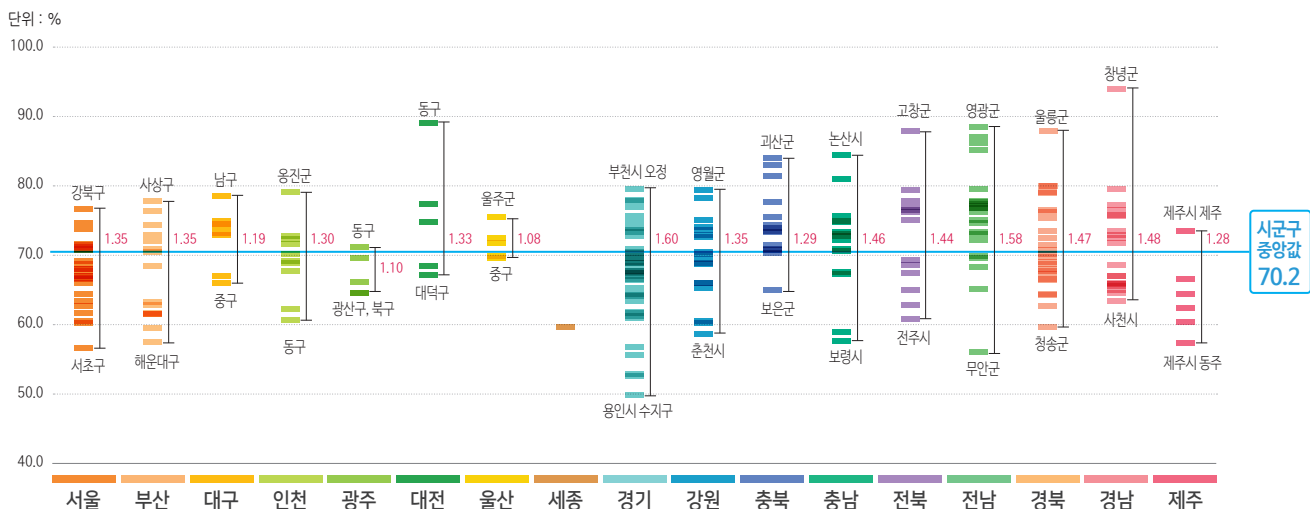


그림 272. 2021년 시·도 내 시·군·구 간 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포

지역유형별 결과

- ◆ 6개 도시유형별로 비교할 때 '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 특별시의 구에서 67.0%로 가장 낮고, 일반 군에서 73.2%로 가장 높았으며, 최대·최소 지역 간 격차는 6.2%p로 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 중부 지역 67.7%, 남부 지역 69.9%로, 중부 지역에서 2.2%p 더 낮게 나타났다.

표 511. 2020-2021 6개 도시유형별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(최대-최소)	6.6	6.2
특별시의 구	73.8	67.0
광역시의 구	74.3	67.8
인구 30만명 미만의 시	75.5	67.3
도농복합형태의 시	75.6	70.3
일반 군	76.4	73.2
보건의료원이 설치된 군	80.4	72.6

※ 2015년 말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)에 따라 6개 도시유형으로 구분

* 광역시의 구: 인구 50만명 이상인 시·구 및 인구 30만명 이상인 시

표 512. 2020-2021 중부·남부 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(중부-남부)	-0.6	-2.2
중부	74.5	67.7
경기지방(서울, 경기, 인천 지역)	74.1	66.7
영동지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 동쪽지역)	75.7	67.3
영서지방(태백산맥 고개 기준 강원도 내 서쪽지역)	73.5	65.2
호서지방(충청남·북도, 대전, 세종 지역)	76.0	72.5
남부	75.0	69.9
호남지방(전라남·북도, 광주 지역)	76.1	69.2
영남지방(경상남·북도, 대구, 부산, 울산 지역)	75.0	70.2
제주지방	68.2	68.8

- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 수도권 지역 66.7%, 비수도권 지역 70.2%로, 수도권 지역에서 3.5%p 더 낮게 나타났다.
- ◆ '21년 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려)은 동 지역 67.6%, 읍/면 지역 72.4%로, 동 지역에서 4.7%p 더 낮게 나타났다.

표 513. 2020-2021 수도권·비수도권 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(수도권-비수도권)	-1.0	-3.5
수도권	74.1	66.7
비수도권	75.2	70.2

※ 수도권 정비 계획법에 따라 수도권은 서울, 경기, 인천으로 분류하며 그 외 지역은 비수도권으로 포함

표 514. 2020-2021 동·읍/면 지역별 코로나19로 인한 심리적 영향(감염으로 인한 경제적 피해 염려) 추이

(단위 : %p, %)

구분	2020	2021
격차(동-읍/면)	-2.8	-4.7
동	74.2	67.6
읍/면	76.9	72.4

제4부 _ 부록

1. 한눈에 보기 수록지표 정의
2. 2021년 지역사회건강조사 조사표
3. 6개 도시유형의 시·군·구 분류
4. 지역사회건강조사 운영위원회 구성 및 변경사항

1. 한눈에 보기 수록지표 정의

현재흡연율

정의	평생(지금까지) 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람으로서 현재 흡연하는 사람(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 비율
분자	평생 5갑(100개비) 이상 피운 사람 중에서 현재흡연자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

남자 현재흡연율

정의	평생(지금까지) 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람으로서 현재 흡연하는 남자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 비율
분자	평생 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람 중에서 현재흡연자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 수
분모	남자 조사대상 응답자 수
단위	%

현재흡연자의 금연시도율

정의	담배 종류와 상관없이 현재흡연자 중 최근 1년 동안 담배를 끊고자 24시간 이상 금연을 시도한 적이 있는 사람의 비율
분자	담배 종류와 상관없이 최근 1년 동안 24시간 이상 금연을 시도한 적이 있는 사람의 수
분모	담배 종류와 상관없이 현재흡연자(일반담배 및 궤련형 전자담배 “매일 피움” 또는 “가끔 피움”, 니코틴이 포함된 액상형 전자담배 “예”)의 수
단위	%
비고	· 2020년 설문문항 변경으로 연도비교 시 2008-2019년 결과 제외 - 2019년 이전: 일반담배(궤련) 흡연자를 대상으로 설문 - 2020년 이후: 모든담배(일반담배, 궤련형 전자담배, 액상형 전자담배) 흡연자를 대상으로 설문

현재비흡연자의 직장실내 간접흡연 노출률

정의	담배 종류와 상관없이 최근 1주일 동안 직장의 실내에서 다른 사람이 피우는 담배 연기를 맡은 적이 있는 사람의 비율
분자	담배 종류와 상관없이 최근 1주일 동안 직장의 실내에서 다른 사람이 피우는 담배 연기를 맡은 적이 있는 사람의 수
분모	일을 하고 있는 현재비흡연자(과거흡연자 포함)의 수
단위	%
비고	· 2020년 설문문항 변경으로 연도비교 시 2008-2019년 결과 제외 - 2019년 이전: 일반담배(궤련) 흡연자를 대상으로 설문 - 2020년 이후: 모든담배(일반담배, 궤련형 전자담배, 액상형 전자담배) 흡연자를 대상으로 설문

월간음주율

정의	최근 1년 동안 한 달에 1회 이상 술을 마신 적이 있는 사람의 비율
분자	최근 1년 동안 한 달에 1회 이상 술을 마신 적이 있는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

고위험음주율

정의	최근 1년 동안 남자는 한 번의 술자리에서 7잔 이상(또는 맥주 5캔 정도), 여자는 5잔 이상(또는 맥주 3캔 정도)을 주 2회 이상 마시는 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 한 번의 술자리에서 남자는 7잔(여자의 경우 5잔) 이상을 주 2회 마신다고 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2019년 지표명 변경 - 2008~2018년 지표명: 전체 고위험음주율

연간음주자의
고위험음주율

정의	최근 1년 동안 음주한 사람 중에서 남자는 한 번의 술자리에서 7잔 이상(또는 맥주 5캔 정도), 여자는 5잔 이상(또는 맥주 3캔 정도)을 주 2회 이상 마시는 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 한 번의 술자리에서 남자는 7잔(여자의 경우 5잔) 이상을 주 2회 마신다고 응답한 사람의 수
분모	최근 1년 동안 음주한 사람의 수
단위	%

중등도 이상
신체활동 실천율

정의	최근 1주일 동안 평소보다 몸이 조금 힘들거나 숨이 약간 가쁜 중등도 신체활동을 1일 30분 이상, 주 5일 이상 실천한 사람의 분율
분자	최근 1주일 동안 중등도 신체활동을 1일 30분 이상 주 5일 이상 실천한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2009년 신규 도입

걷기 실천율

정의	최근 1주일 동안 1회 30분 이상, 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람의 분율
분자	최근 1주일 동안 1회 30분 이상, 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2009년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 걷기운동 실천율

건강생활실천율

정의	금연, 절주, 걷기를 모두 실천하는 사람의 분율
분자	현재 금연, 절주, 걷기를 모두 실천하는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 금연, 절주, 걷기 실천자의 정의 - 금연 실천자: 평생 흡연해본 적이 없거나, 과거 흡연하였더라도 현재 금연하고 있는 사람 - 절주 실천자: 비음주자이거나, 최근 1년 동안 술을 마셨더라도 한 번의 술자리에서 남자는 7잔 미만, 여자는 5잔 미만으로 주 1회 이하로 마신 사람 - 걷기 실천자: 최근 1주일 동안 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람

비만율(자가보고)

정의	자가보고 체질량지수(kg/m ²)가 25 이상인 사람의 분율
분자	자가보고 체질량지수(kg/m ²)가 25 이상인 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 비만인구율, 2009~2015년 지표명: 비만율(자가기입) · 2018년 연도비교 및 해석 시 주의 - 2018년: 자가보고 키/몸무게 설문 시 신체계측을 병행하여 실시 - 2008~2017년, 2020년: 자가보고 키/몸무게만 설문

연간 체중조절 시도율

정의	최근 1년 동안 체중을 “줄이거나” 또는 “유지”하려고 노력했던 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 체중을 “줄이거나” 또는 “유지”하려고 노력했던 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

아침결식 예방인구비율

정의	최근 1주일 동안 아침식사를 5일 이상 한 사람의 분율
분자	최근 1주일 동안 5일 이상 아침식사를 한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2010년 신규 도입 · 2019년 설문문항 및 응답보기 변경으로 연도비교 시 2010~2018년 결과 제외 - 2018년 이전: “최근 1주일 동안 아침식사를 한 날”에 대해 주관식으로 응답하는 방식 - 2019년 이후: “최근 1년 동안 아침식사를 일주일에 몇 회” 했는지 각각의 응답보기로 응답하는 방식

영양표시 활용률

정의	영양표시를 읽는 사람 중, 영양표시 내용이 가공식품을 사거나 고를 때 영향을 미친다고 응답한 사람의 분율
분자	영양표시 내용이 가공식품을 고를 때 영향을 미친다고 응답한 사람의 수
분모	가공식품을 사거나 고를 때 영양표시를 읽는 사람의 수
단위	%
비고	· 2014년 신규 도입

스트레스 인지율

정의	평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이” 또는 “많이” 느끼는 사람의 분율
분자	평소 일상생활 중 스트레스를 “대단히 많이 느낀다” 또는 “많이 느끼는 편이다”에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2009년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 주관적 스트레스 인지율

우울감 경험률

정의	최근 1년 동안 연속적으로 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도의 우울감(슬픔이나 절망감 등)을 경험한 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 연속적으로 2주 이상 일상생활에 지장이 있을 정도의 슬픔이나 절망감을 느낀 적이 있는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

우울증상유병률

정의	우울증선별도구(PHQ-9) 점수 총합이 10점 이상인 사람의 분율
분자	우울증선별도구(PHQ-9) 점수 총합이 10점 이상인 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2017년 신규 도입

저작불편호소율
(65세 이상)

정의	현재 치아나 틀니, 잇몸 등 입안의 문제로 음식을 씹는데 불편하다고 인식하는 65세 이상 사람의 분율
분자	현재 치아나 틀니, 잇몸 등 입안의 문제로 음식을 씹는게 "매우 불편하다" 또는 "불편하다"에 응답한 사람의 수
분모	65세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%

어제 점심식사 후
칫솔질 실천율

정의	점심식사 후 칫솔질 한 사람의 분율
분자	점심식사 후 칫솔질 한 사람의 수
분모	어제 하루 동안 점심식사 한 사람의 수
단위	%
비고	· 2014년 설문문항 및 응답보기 변경으로 연도비교 시 2008-2013년 결과 제외 · 2020년 문항변경으로 연도비교 및 해석 시 주의 - 2019년 이전: 모든 끼니별 칫솔질 실천여부를 설문 - 2020년 이후: 점심식사 후 칫솔질 실천여부만 설문

주관적 건강인지율

정의	평소에 본인의 건강이 "매우 좋음" 또는 "좋음"이라고 응답한 사람의 분율
분자	주관적 건강수준을 "매우 좋음" 또는 "좋음"에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 지표명 변경 - 2009-2011년 지표명: 주관적 건강수준 인지율 - 2008, 2012-2019년 지표명: 양호한 주관적 건강수준 인지율

외출 후 손 씻기 실천율

정의	최근 1주일 동안 외출 후 "항상" 또는 "자주" 손을 씻는 사람의 분율
분자	최근 1주일 동안 외출 후 집에 돌아왔을 때 "항상 씻었다" 또는 "자주 씻었다"에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2013년 신규 도입 · 개인위생 영역의 2년 주기 설문문항이며, 2020년에는 코로나19 영역에 포함되어 조사

비누, 손 세정제 사용률

정의	평소 손을 씻을 때 비누나 손 세정제를 “항상” 또는 “자주” 사용하는 사람의 분율
분자	평소 손을 씻을 때 비누나 손 세정제를 “항상 사용한다” 또는 “자주 사용한다”에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2013년 신규 도입 · 개인위생 영역의 2년 주기 설문문항이며, 2020년에는 코로나19 영역에 포함되어 조사

운전자석 안전벨트 착용률

정의	자동차 운전 시 안전벨트를 항상 착용하는 사람의 분율
분자	자동차 운전 시 안전벨트를 “항상 맨다”에 응답한 사람의 수
분모	자동차 운전을 한 사람의 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008~2015년 지표명: 운전 시 안전벨트 착용률

동승차량 뒷좌석
안전벨트 착용률

정의	자동차나 택시 뒷좌석에 탈 때 안전벨트를 항상 착용하는 사람의 분율
분자	다른 사람이 운전하는 자동차나 택시 뒷좌석에 탈 때 안전벨트를 “항상 맨다”에 응답한 사람의 수
분모	동승차량 뒷좌석 탑승자 수
단위	%
비고	· 2014년 신규 도입

자동차 또는
오토바이 운전자의
연간 음주운전 경험률

정의	최근 1년 동안 조금이라도 술을 마신 후 자동차 또는 오토바이를 운전한 적이 있는 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 조금이라도 술을 마신 후 자동차 또는 오토바이를 운전한 적이 있는 사람의 수
분모	자동차 또는 오토바이 운전자 수
단위	%
비고	· 2020년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 연간 음주운전 경험률(자동차, 오토바이) - 2009~2019년 지표명: 연간 음주운전 경험률(자동차 또는 오토바이)

혈압수치 인지율

정의	본인의 혈압 수치를 알고 있는 사람의 분율
분자	본인의 혈압 수치를 알고 있는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2011년 신규 도입 · 2017년 지표명 변경 - 2011-2016년 지표명: 혈압 인지율

고혈압 진단 경험률
(30세 이상)

정의	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 사람의 분율
분자	의사에게 고혈압을 진단받은 사람의 수
분모	30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 고혈압 평생 의사진단 유병률 - 2009-2015년 지표명: 고혈압 평생 의사진단 경험률

고혈압 진단 경험자
(30세 이상)의 치료율

정의	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 사람 중 현재 혈압조절약을 한 달에 20일 이상 복용한 사람의 분율
분자	현재 혈압조절약을 “한 달에 20일 이상 복용”하고 있는 사람의 수
분모	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 혈압조절약의 정기적 복용률 - 2009-2015년 지표명: 고혈압 약물치료율

고혈압 진단 경험자
(30세 이상)의
남자 현재흡연율

정의	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 사람 중 평생 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람으로서 현재 흡연하는 남자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 분율
분자	평생 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람 중 남자 현재흡연자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 수
분모	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 남자 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

고혈압 진단 경험자
(30세 이상)의
고위험음주율

정의	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1년 동안 음주한 사람 중에서 남자는 한 번의 술자리에서 7잔 이상(또는 맥주 5캔 정도), 여자는 5잔 이상(또는 맥주 3캔 정도)을 주 2회 이상 마시는 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 한 번의 술자리에서 남자는 7잔(여자의 경우 5잔) 이상을 주 2회 이상 마신다고 응답한 사람의 수
분모	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

고혈압 진단 경험자
(30세 이상)의 걷기 실천율

정의	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1주일 동안 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람의 비율
분자	최근 1주일 동안 1일 30분 이상 걷기를 주 5회 이상 실천한 사람의 수
분모	의사에게 고혈압을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

혈당수치 인지율

정의	본인의 혈당수치를 알고 있는 사람의 비율
분자	본인의 혈당수치를 알고 있는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

당뇨병 진단 경험률
(30세 이상)

정의	의사에게 당뇨병 진단받은 30세 이상 사람의 비율
분자	의사에게 당뇨병 진단받은 사람의 수
분모	30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 당뇨병 평생 의사진단 유병률 - 2009~2015년 지표명: 당뇨병 평생 의사진단 경험률

당뇨병 진단 경험자
(30세 이상)의 치료율

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 혈당을 관리하기 위해 인슐린 주사 또는 당뇨병약(경구용 혈당강하제)을 치료받고 있는 사람의 비율
분자	현재 인슐린 주사 또는 당뇨병약(경구용 혈당강하제)을 당뇨병 치료를 위한 혈당조절 방법으로 사용한다고 응답한 사람의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2016년 지표명 변경 - 2008년 지표명: 혈압조절약의 정기적 복용률 - 2009~2015년 지표명: 고혈압 약물치료율

연간 당뇨성 안질환
합병증검사 수진율
(30세 이상)

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1년 동안 눈 검사(안저검사)를 받은 적이 있는 사람의 비율
분자	최근 1년 동안 당뇨병으로 인한 안질환 합병증 발생여부를 확인하기 위해 눈 검사(안저검사)를 받은 적이 있는 사람의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%

연간 당뇨병 신장질환 합병증검사 수진율 (30세 이상)

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1년 동안 스틱검사를 제외한 정밀소변검사(미세단백뇨검사)를 받은 적이 있는 사람의 비율
분자	최근 1년 동안 당뇨병으로 인한 신장(콩팥) 합병증 발생여부를 확인하기 위해 스틱검사를 제외한 정밀소변검사(미세단백뇨 검사)를 받은 적이 있는 사람의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%

당뇨병 진단 경험자 (30세 이상)의 남자 현재흡연율

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 평생 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람으로서 현재 흡연하는 남자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 비율
분자	평생 5갑(100개비) 이상 흡연한 사람 중 남자 현재흡연자(“매일 피움” 또는 “가끔 피움”)의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 남자 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

당뇨병 진단 경험자 (30세 이상)의 고위험음주율

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1년 동안 음주한 사람 중에서 남자는 한 번의 술자리에서 7잔 이상(또는 맥주 5캔 정도), 여자는 5잔 이상(또는 맥주 3캔 정도)을 주 2회 이상 마시는 사람의 비율
분자	최근 1년 동안 한 번의 술자리에서 남자는 7잔(여자의 경우 5잔) 이상을 주 2회 마신다고 응답한 사람의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

당뇨병 진단 경험자 (30세 이상)의 걷기 실천율

정의	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 사람 중 최근 1주일 동안 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람의 비율
분자	최근 1주일 동안 1일 30분 이상 걷기를 주 5일 이상 실천한 사람의 수
분모	의사에게 당뇨병을 진단받은 30세 이상 조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 분모를 소수로 제한하여 산출하므로, 통계의 안정성을 위해 시·군·구 단위 결과 미산출

뇌졸중(중풍) 조기증상 인지율

정의	뇌졸중(중풍) 초기증상에 대해 모두 맞힌 사람의 비율
분자	뇌졸중(중풍) 초기증상을 모두 맞힌 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2017년 신규 도입 · 뇌졸중(중풍) 초기증상 문항별 정답 - 갑자기 한쪽 얼굴, 팔, 다리에 힘이 빠진다: ○ - 갑자기 말이 어눌해지거나, 다른 사람의 말을 이해하지 못한다: ○ - 갑자기 한쪽 눈이나 시야의 반이 보이지 않거나, 물체가 두 개로 보인다: ○ - 갑자기 어지럽거나 몸의 중심을 잡기 힘들다: ○ - 갑자기 이제까지 경험하지 못한 심한 두통을 느낀다: ○

심근경색증 조기증상 인지율

정의	심근경색증 조기증상에 대해 모두 맞힌 사람의 분율
분자	심근경색증 조기증상을 모두 맞힌 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	<ul style="list-style-type: none"> · 2017년 신규 도입 · 심근경색증 조기증상 문항별 정답 <ul style="list-style-type: none"> - 갑자기 턱, 목 또는 등쪽에 통증이나 답답함이 있다: ○ - 갑자기 힘이 없으며, 어지럽고, 울렁거리거나 식은 땀이 난다: ○ - 갑자기 가슴에 통증이나 압박감 또는 짓누르는 느낌이 있다: ○ - 갑자기 팔 또는 어깨에 통증이나 불편감이 있다: ○ - 갑자기 숨이 찬다: ○

연간 미충족의료율 (병의원)

정의	최근 1년 동안 본인이 병의원(치과 제외)에 가고 싶을 때 가지 못한 사람의 분율
분자	본인이 병의원(치과 제외)에 가고 싶을 때 가지 못한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	<ul style="list-style-type: none"> · 2019년 지표명 변경 <ul style="list-style-type: none"> - 2008~2016년 지표명: 연간 필요의료서비스 미치료율 - 2017~2018년 지표명: 연간 미충족의료율 · 2019년 설문문항 및 응답보기 변경으로 연도비교 시 2008~2018년 결과 제외 <ul style="list-style-type: none"> - 2018년 이전: “병의원에 가고 싶을 때 가지 못한 적이 있는지”를 설문하고 “예” 또는 “아니오”로 응답 - 2019년 이후: “병원 진료에 필요한 의료서비스를 받지 못한 적이 있는지”를 설문하고 “예”, “아니오” 또는 “진료가 필요한 적이 없었다”고 응답

연간 인플루엔자 예방접종률

정의	최근 1년 동안 인플루엔자(독감) 예방접종을 받은 적이 있는 사람의 분율
분자	최근 1년 동안 인플루엔자(독감) 예방접종을 받은 적이 있는 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%

코로나19 관련 유증상자 행동수칙 미준수율

정의	열이 나거나 기침 등 호흡기 증상이 있을 때 집에서 쉬는 것이 가능하지 않은 사람의 분율
분자	열이 나거나 기침 등 호흡기 증상이 있을 때 집에서 쉬는 것이 가능하지 않은 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

방역수칙 실천율

정의	최근 1주일 동안 코로나19 예방을 위해 개인 방역수칙(실내 마스크 착용, 실외 마스크 착용) 실천 여부 분포
분자	“매우 그렇다” 또는 “그렇다”에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

사회적 거리두기 (또는 생활 속 거리두기) 실천율(건강거리 유지)

정의	최근 1주일 동안 사회적 거리두기(또는 생활 속 거리두기) 수칙(건강거리 유지) 실천 여부 분포
분자	“매우 그렇다” 또는 “그렇다”에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

코로나19 유행으로 인한 일상생활 영향도

정의	코로나19 유행으로 인한 현재 수준에서의 일상생활 상태 점수
분자	일상생활 지수 점수군별 응답한 사람의 총합
분모	조사대상 응답자 수
단위	점
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

코로나19 유행으로 인한 세부적 일상생활 변화

정의	코로나19 유행으로 인한 세부적인 일상생활 변화(신체활동, 인스턴트 등, 음주, 흡연)에 대한 분포
분자	응답보기별 응답자 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

코로나19로 인한 심리적 영향

정의	코로나19 유행으로 인한 심리적 염려(감염에 대한 염려, 감염으로 인한 피해 염려, 감염으로 인한 경제적 피해 염려) 분포
분자	“매우 그렇다” 또는 “그렇다”에 응답한 사람의 수
분모	조사대상 응답자 수
단위	%
비고	· 2020년 코로나19 관련 신규 도입

2. 2021년 지역사회건강조사 조사표

| 2021년 지역사회건강조사 개인조사표 |



지역사회건강조사
Community Health Survey

이 조사표에 기재된
내용은 통계법
제33조에 의하여
비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

질병관리청에서는 「지역보건법」 제4조(지역사회 건강실태조사), 동법시행령 제2조(지역사회 건강실태조사의 방법 및 내용)에 의거하여 지역 건강통계를 생산하여 근거 중심의 보건사업 수행 기반을 마련하고자 매년 「지역사회건강조사」를 실시하오니 적극적인 협조를 부탁드립니다.

지역사회건강조사는 전국 255개 보건소에서 매년 8월부터 10월까지 실시하며, 만 19세 이상 성인을 대상으로 흡연, 음주, 신체활동 등의 건강행태, 의료이용, 삶의 질 등을 조사합니다.

조사 자료는 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며, 통계작성 외의 목적으로 사용하지 않습니다. 정확한 응답을 위하여 반드시 조사대상자 본인이 성실하게 조사에 응답하여 주시기 바랍니다.

※ 통계법 제32조(통계응답자의 성실응답의무)

통계응답자는 통계의 작성에 관한 사무에 종사하는 자로부터 통계의 작성을 목적으로 질문 또는 자료제출 등의 요구를 받은 때에는 신뢰성 있는 통계가 작성될 수 있도록 조사사항에 대하여 성실하게 응답하여야 한다.

※ 통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.



질병관리청

[illegible]

2021년 지역사회건강조사 참여 동의서

『지역사회건강조사』는 지역주민의 건강수준을 파악하여 지역단위 건강통계를 생산하기 위한 목적으로 실시합니다. 수집된 개인정보는 조사의 진실성 검증을 위한 확인 조사 후 개인을 식별할 수 없도록 처리하여 보건정책 수립 및 보건사업 평가, 관련 연구 수행을 위한 통계자료로 이용됩니다. 조사자료는 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며, 통계작성 외의 목적으로는 사용하지 않습니다. 또한 통계법 제32조에 따라 정확한 응답을 위하여 반드시 조사대상자 본인이 성실하게 조사에 응답하여 주시기 바랍니다.

■ 개인정보 수집 및 이용 동의

[개인정보의 수집·이용 목적]

- 지역주민의 건강수준에 관한 지역사회건강통계 생산 및 관련 연구 수행
- 조사 진실성 검증을 위한 전화 확인 조사

[수집하려는 개인정보 항목]

- [필수] 성명, 생년월일, 전화번호, 키, 몸무게
- [선택] 설문조사를 통한 질병에 관한 정보(고혈압, 당뇨병 등 의사진단경험률)

수집 항목 중 민감정보인 질병에 관한 정보(고혈압, 당뇨병 등 의사진단경험률)는

지역보건법 시행령 제24조(민감정보 및 고유식별정보의 처리)에 근거하여 수집하고 있습니다.

[개인정보의 보유 및 이용 기간]

- 2021년 11월 30일까지

* 보유기간 이후에는 개인을 식별할 수 없도록 처리한 후 통계산출 용도로만 이용

개인정보 수집에 대한 동의를 거부할 수 있으며, 거부할 경우 불이익은 없습니다.

- ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음
 ☐ 동의함 ☐ 동의하지 않음

※ 통계법 제32조(통계응답자의 성실응답의무)

통계 응답자는 통계의 작성에 관한 사무에 종사하는 자로부터 통계의 작성을 목적으로 질문 또는 자료제출 등의 요구를 받은 때에는 신뢰성 있는 통계가 작성될 수 있도록 조사사항에 대하여 성실하게 응답하여야 한다.

※ 통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

위 동의 사항을 확인하였습니다.

2021년 1월 1일

참여자 성명 : (위) 또는 서명

수평증

조사를 마친 후 조사위원으로부터 답례품을 받았습니다.

2021년 월 일

참여자 성명 : (인) 또는 서명

조사원 성명:

서명



2021년 지역사회건강조사

이 조사표에 기재된
내용은 통계법
제33조에 의하여
비밀이 보장됩니다.

※ 조사대상자 번호를 정확히 기입하십시오.

시도번호		보건소번호							

표본지점번호					가구번호				가구원번호	

조 사 대 상 자

성명		주민등록 생년월일	<div> <div></div> <div></div> <div></div> <div></div> </div> 년 <div> <div></div> <div></div> </div> 월 <div> <div></div> <div></div> </div> 일
성별	① 남자 ② 여자		가구명부의 주민등록상 생년월일과 동일하지 확인하십시오. 다른 경우 가구명부를 수정합니다.

코로나바이러스감염증-19(COVID-19)

※ 다음은 작년 초(2020년 1월) 이후 코로나19 유행과 관련된 질문입니다.

1. 귀하의 열이 나거나 기침 등 호흡기 증상이 있을 때 집에서 쉬는 것이 가능합니까?

① 가능하다 ② 가능하지 않다

☐

2. 최근 1주일 동안 코로나19 예방을 위해 실천한 개인 방역수칙에 대한 것입니다.

2-1. 불특정 다수가 이용하는 실내시설(병원, 대중교통, 종교시설, 식당, 술집, 커피숍, 노래방, 영화관, 클럽, 시장, 백화점, 학원 등)에서 마스크를 착용하셨습니다?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 해당 없음

☐

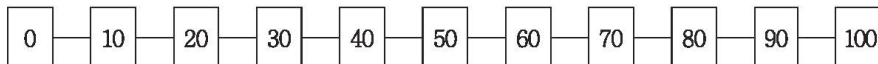
2-2. 야외에서 사람 간 2m이상 거리두기가 어려운 경우 마스크를 착용하셨습니다?
 ① 매우 그렇다 ② 그렇다 ③ 그렇지 않다 ④ 해당 없음

☐

3. 최근 1주일 동안 사람 간 2m(최소 1m) 건강거리 유지하기(종교시설, 음식점, 영화관, 마트, 유흥시설, 결혼식장 등)를 실천하셨습니다?
 ① 매우 그렇다
 ② 그렇다
 ③ 아니다
 ④ 해당 없음

☐

4. 귀하의 코로나19 유행 이전의 일상생활 상태를 100점이라고 하고 일상생활이 완전히 정지된 것을 0점이라고 하면, 현재 상태는 몇 점입니까? 아래에 표시해 주십시오.



완전히 정지

그대로,
변화없음

☐ 해당없음

888. 비해당(문항4: 코로나19 유행이전(2020.1월)과 비교하여 오히려 일상생활이 활발해 짐)

5. 코로나19 유행으로 인한 귀하의 세부적인 일상생활 변화에 대한 질문입니다. 코로나19 유행 이전과 비교했을 때 어떤 변화가 있었습니까?

5-1. 걷기, 운동 등의 신체활동(실내외 모두 포함)	① 늘었다 ② 비슷하다 ③ 줄었다 ④ 해당없음
5-2. 인스턴트 식품이나 탄산음료 먹기	① 늘었다 ② 비슷하다 ③ 줄었다 ④ 해당없음
5-3. 음주	① 늘었다 ② 비슷하다 ③ 줄었다 ④ 해당없음
5-4. 흡연	① 늘었다 ② 비슷하다 ③ 줄었다 ④ 해당없음

☐
☐
☐
☐

6. 코로나19 유행으로 다음 상황에 대하여 얼마나 염려가 되십니까?

6-1. 나는 코로나19에 감염될까봐 염려 된다	① 매우 그렇다 그렇다	② 그렇다	③ 보통 이다	④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다
6-2. 나는 코로나19에 감염되면 그 이유로 주변으로부터 비난이나 피해를 받을 것 같아서 염려 된다	① 매우 그렇다 그렇다	② 그렇다	③ 보통 이다	④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다
6-3. 코로나19 유행으로 나와 우리 가족에게 경제적 피해가 올까봐(일자리를 잃거나 구하기 어려움 등 포함) 염려 된다	① 매우 그렇다 그렇다	② 그렇다	③ 보통 이다	④ 그렇지 않다	⑤ 전혀 그렇지 않다

☐☐☐

7. 코로나19 예방접종을 받은 적이 있습니까?

- ① 예 (⇒ 「활동제한 및 삶의 질」1번 문항으로) ② 아니오

☐

7-1. 코로나19 예방접종을 받을 의향이 있습니까?

- ① 매우 그렇다] (⇒ 7-2번 문항으로)
 ② 그렇다
 ③ 그렇지 않다] (⇒ 7-3번 문항으로)
 ④ 매우 그렇지 않다
 ⑤ 비해당(문항 7/①: 코로나19 예방접종을 받았음)

☐

8. 비해당

7-2. 코로나19 예방접종을 받지 않은 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 아직 예방접종 시기가 되지 않아서] (⇒ 「활동제한 및 삶의 질」1번 문항으로)
 ② 건강상의 이유로
 ③ 백신을 선택할 수 없어서
 ④ 기타 ()
 ⑤ 비해당(문항 7/①: 코로나19 예방접종을 받았음, 문항 7-1/③, ④: 코로나19 예방접종을 받을 의향이 없음)

☐기
타

8. 비해당

7-3. 코로나19 예방접종 의향이 없다고 답하신 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 예방 효과가 없다고 생각해서
 ② 부작용에 대한 우려나 과거 부작용 경험 때문
 ③ 정부의 예방접종 정책을 믿을 수 없기 때문
 ④ 제약회사와 접종 기관의 예방접종 안전관리를 믿을 수 없기 때문
 ⑤ 건강상의 이유로
 ⑥ 기타 ()
 ⑦ 비해당(문항 7/①: 코로나19 예방접종을 받았음, 문항 7-1/①, ②: 코로나19 예방접종을 받을 의향이 있음)

☐기
타

8. 비해당

활동제한 및 삶의 질

1. 평소에 본인의 건강은 어떻다고 생각합니까?

- ① 매우 좋음 ② 좋음 ③ 보통 ④ 나쁨 ⑤ 매우 나쁨

☐

흡연

※ 다음은 담배사용과 관련된 질문입니다. 일반담배(궐련), 궐련형 전자담배(아이코스, 글로, 릴 등), 니코틴이 포함된 액상형 전자담배 순으로 질문하오니 차례대로 응답해주시기 바랍니다.

※ 1~1-1-1번은 일반담배(궐련)에 대한 질문입니다. 질문에 모두 응답해 주십시오.

1. 지금까지 살아오는 동안 피운 일반담배(궐련)의 양은 총 얼마나 됩니까?

- ① 5갑(100개비) 미만
② 5갑(100개비) 이상
③ 피운 적 없다(→ 2번 문항으로)

☐

↳ 1-1. 현재 일반담배(궐련)를 피웁니까?

① 매일 피운다 → 1-1-1. 하루 평균 일반담배(궐련) 흡연량은 몇 개비입니까?

□□□개비 (→ 2번 문항으로)

888. 비해당(문항1/③: 평생 일반담배(궐련)을 피운 적 없음.

문항1-1/②, ③: 현재 담배를 가끔 피우거나 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않음)

- ② 가끔 피운다
③ 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않는다
④ 비해당(문항 1/③: 평생 일반담배(궐련)을 피운 적 없음)

☐

□□□개비
8 888. 비해당

※ 2~2-1번은 궐련형 전자담배(가열담배, ㉠ 아이코스, 글로, 릴 등)에 대한 질문입니다. 질문에 모두 응답해 주십시오.

2. 지금까지 궐련형 전자담배(가열담배, ㉠ 아이코스, 글로, 릴 등)를 피운 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (→ 3번 문항으로)

☐

↳ 2-1. 현재 궐련형 전자담배(가열담배, ㉠ 아이코스, 글로, 릴 등)를 피웁니까?

- ① 매일 피운다
② 가끔 피운다
③ 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않는다
④ 비해당(문항2/②: 평생 궐련형 전자담배(가열담배, ㉠ 아이코스, 글로, 릴 등)를 피우지 않음)

☐

8. 비해당

※ 3~3-1번은 니코틴이 포함된 액상형 전자담배에 대한 질문입니다. 질문에 모두 응답해 주십시오.

3. 지금까지 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 사용한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (→ 4번 문항으로)

☐

↳ 3-1. 최근 1달 동안 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 사용한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오
④ 비해당(문항3/②: 평생 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 사용한 적이 없음)

☐

8. 비해당

※ 4~5번은 피워본 담배종류와 상관없이 질문에 응답해 주십시오.

4. 최근 1년 동안 담배를 끊고자 하루(24시간) 이상 금연한 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

⑧ 비해당(문항1/③, 2/②, 3/②: 평생 일반담배(궤련), 궤련형 전자담배(가열담배, 예 아이코스, 글로, 릴 등), 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 피운 적 없음, 문항1-1/③, 2-1/③: 일반담배(궤련), 궤련형 전자담배를 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않음, 문항3-1/②: 최근 1달 동안 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 사용한 적이 없음)

☐

8. 비해당

5. 앞으로 담배를 끊을 계획이 있습니까?

① 1개월 안에 금연할 계획이 있다

② 6개월 안에 금연할 계획이 있다

③ 6개월 이내는 아니지만 언젠가는 금연할 생각이 있다

④ 현재로서는 전혀 금연할 생각이 없다

⑧ 비해당(문항1/③, 2/②, 3/②: 평생 일반담배(궤련), 궤련형 전자담배(가열담배, 예 아이코스, 글로, 릴 등), 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 피운 적 없음, 문항1-1/③, 2-1/③: 일반담배(궤련), 궤련형 전자담배를 과거에는 피웠으나 현재 피우지 않음, 문항3-1/②: 최근 1달 동안 니코틴이 포함된 액상형 전자담배를 사용한 적이 없음)

☐

8. 비해당

※ 6~8번은 간접흡연에 대한 질문입니다. 담배종류와 상관없이 질문에 응답해 주십시오.

6. 본인을 제외한 가족 중 가정의 실내에서 일상적으로 담배를 피우는 분이 있습니까?

① 예

② 아니오(⇒ 7번 문항으로)



6-1. 최근 1주일 동안 가정의 실내에서 다른 사람이 피우는 담배연기를 맡은 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

⑧ 비해당(문항6/②: 가족 중 가정의 실내에서 일상적으로 담배를 피우는 사람 없음)

☐

8. 비해당

7. 최근 1주일 동안 직장의 실내에서 다른 사람이 피우는 담배연기를 맡은 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

③ 직장에 다니지 않음(일을 하지 않음)

☐

8. 최근 1년 동안 공공장소(버스/택시 정거장, 길거리, 음식점, 유흥업소, PC 방 등)에서 다른 사람이 피우는 담배연기를 맡은 경험이 있습니까?

① 예

② 아니오

☐

음주

※ 제사, 차례 때 몇 모금 마셔본 것은 음주에서 제외합니다.

1. 지금까지 살아오면서 1잔 이상의 술을 마신 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 3번 문항으로)

☐

1-1. 처음으로 술 1잔을 모두 마셔본 적은 언제입니까?

만 □□□세

888. 비해당(문항1/②: 평생 술을 마신 적이 없음)

888. 비해당

2. 다음은 최근 1년 동안의 음주(술) 경험에 대한 질문입니다



2-1. 술을 얼마나 자주 마십니까?

- ① 최근 1년간 전혀 마시지 않았다 (⇒ 3번 문항으로)
 ② 한 달에 1번 미만
 ③ 한 달에 1번 정도
 ④ 한 달에 2~4번 정도
 ⑤ 일주일에 2~3번 정도
 ⑥ 일주일에 4번 이상
 ⑧ 비해당(문항1/②: 평생 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

2-2. 한 번에 술을 얼마나 마십니까?

(※ 소주, 양주 구분 없이 각각의 술잔으로 계산합니다. 단, 캔 맥주 1개(355cc)는 맥주 1.6잔과 같습니다)

- ① 1~2잔 (⇒ 남성은 2~3번 문항으로,
 ② 3~4잔 여성은 2~4번 문항으로)
 ③ 5~6잔
 ④ 7~9잔
 ⑤ 10잔 이상 (⇒ 2-2-1번 문항으로)
 ⑧ 비해당(문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당



2-2-1. (‘⑤ 10잔 이상’ 응답자만 응답해 주십시오) 한 번에 술을 얼마나 마십니까? 숫자로 기입해 주십시오.

※ 소주 1병은 7잔과 같습니다. □□잔

88. 비해당(문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음, 문항2-2/①, ②, ③, ④: 한 번에 술을 1~9잔까지 마심)

88. 비해당

2-3. (남성분만 응답해 주십시오) 한 번의 술자리에서 7잔(또는 맥주 5캔 정도) 이상을 마시는 횟수는 어느 정도입니까?

- ① 전혀 없다 ② 한 달에 1번 미만
 ③ 한 달에 1번 정도 ④ 일주일에 1번 정도
 ⑤ 거의 매일
 ⑧ 비해당(여성, 문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

2-4. (여성분만 응답해 주십시오) 한 번의 술자리에서 5잔(또는 맥주 3캔 정도) 이상을 마시는 횟수는 어느 정도입니까?

- ① 전혀 없다 ② 한 달에 1번 미만
 ③ 한 달에 1번 정도 ④ 일주일에 1번 정도
 ⑤ 거의 매일
 ⑧ 비해당(남성, 문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

2-5. 최근 1년 동안 절주(음주량을 줄임)나 금주를 시도한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오
 ⑧ 비해당(문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

3. 최근 1년 동안 타인의 음주로 인하여 아래와 같은 일 등을 경험한 적이 있습니까?

3-1. 소란	① 예 ② 아니오
3-2. 폭행	① 예 ② 아니오
3-3. 성추행	① 예 ② 아니오
3-4. 작업 또는 일상생활 중 사고 (몸을 다칩)	① 예 ② 아니오
3-5. 음주운전 사고	① 예 ② 아니오
3-6. 기타 ()	① 예 ② 아니오

☐
☐
☐
☐
☐
☐

기
타

안전의식

【자동차 운전】

1. 자동차 운전할 때 안전벨트를 맵니까?

- ① 운전을 하지 않는다 (⇒ 2번 문항으로)
- ② 전혀 매지 않는다
- ③ 거의 매지 않는 편이다
- ④ 가끔 매는 편이다
- ⑤ 대체로 매는 편이다
- ⑥ 항상 맨다

☐


1-1. 최근 1년 동안 조금이라도 술을 마신 후, 자동차를 운전한 적이 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오
- ③ 비해당(문항1/①: 자동차 운전을 하지 않음,
「음주」문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

2. 다른 사람이 운전하는 자동차(택시포함)의 뒷좌석에 앉았을 때 안전벨트를 맵니까?

- ① 다른 사람이 운전하는 자동차의 뒷좌석에 앉은 적이 없다
- ② 전혀 매지 않는다
- ③ 거의 매지 않는 편이다
- ④ 가끔 매는 편이다
- ⑤ 대체로 매는 편이다
- ⑥ 항상 맨다

☐

【오토바이 운전】

1. 오토바이 운전을 합니까?

- ① 예
- ② 아니오 (⇒ 「신체활동」 1번 문항으로)

☐


1-1. 최근 1년 동안 조금이라도 술을 마신 후, 오토바이를 운전한 적이 있습니까?

- ① 예
- ② 아니오
- ③ 비해당(문항1/②: 오토바이 운전을 하지 않음,
「음주」문항1/②, 문항2-1/①: 평생 또는 최근 1년간 술을 마신 적이 없음)

☐

8. 비해당

신체활동

※ 격렬한(고강도) 신체활동

달리기(조깅), 등산, 빠른 속도로 자전거 타기, 빠른 수영, 축구, 농구, 줄넘기, 스쿼시, 단식테니스, 무거운 물건 나르기 등의 직업 활동 및 체육활동

1. 최근 1주일 동안 평소보다 몸이 매우 힘들거나 숨이 많이 가쁜 격렬한 신체활동을 10분 이상 했던 날은 며칠입니까? ☐ 일

 일


1-1. 이러한 격렬한 신체활동을 한 날, 보통 하루에 몇 분간 했습니까?

하루에 시간 분

시간 분

88 88. 비해당(문항1/0일: 격렬한 신체활동 없음)

88 88. 비해당

※ 중등도(중강도) 신체활동

천천히 하는 수영, 복식테니스, 배구, 배드민턴, 탁구, 가벼운 물건 나르기 등의 직업 활동 및 체육활동

2. 최근 1주일 동안 평소보다 몸이 조금 힘들거나 숨이 약간 가쁜 중등도 신체활동을 10분 이상 했던 날은 며칠입니까?(단, 걷기는 제외합니다.) ☐ 일

 일


2-1. 이러한 중등도 신체활동을 한 날, 보통 하루에 몇 분간 했습니까?

하루에 시간 분

시간 분

88 88. 비해당(문항2/0일: 중등도 신체활동 없음)

88 88. 비해당

※ 출퇴근 또는 등하교, 이동 및 운동을 위해 걷는 것을 모두 포함하여 대답해 주십시오.

3. 최근 1주일 동안 한 번에 적어도 10분 이상 걸었던 날은 며칠입니까? ☐ 일

 일


3-1. 이러한 날 중 하루 동안 걷는 시간은 보통 얼마나 됩니까?

하루에 시간 분

시간 분

88 88. 비해당(문항3/0일: 걷기운동 없음)

88 88. 비해당

※ 4~5번은 유연성 운동, 근력운동 실천에 대한 질문입니다.

4. 최근 1주일 동안 스트레칭, 맨손체조 등의 유연성 운동을 한 날은 며칠입니까?

- ① 전혀 하지 않음
- ② 1일
- ③ 2일
- ④ 3일
- ⑤ 4일
- ⑥ 5일 이상

5. 최근 1주일 동안 팔굽혀펴기, 윗몸 일으키기, 아령, 역기, 철봉 등의 근력운동을 한 날은 며칠입니까?

- ① 전혀 하지 않음
- ② 1일
- ③ 2일
- ④ 3일
- ⑤ 4일
- ⑥ 5일 이상

식생활

1. 최근 1년 동안 아침식사를 일주일에 몇 회 하셨습니까?

- ① 주 5~7회
② 주 3~4회
③ 주 1~2회
④ 거의 안한다(주 0회)

☐

2. 가공식품에 '영양표시'를 알고 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 「비만 및 체중조절」1번 문항으로)

☐


2-1. 가공식품을 사거나 고를 때, '영양표시'를 읽습니까?

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 「비만 및 체중조절」1번 문항으로)
③ 비해당(문항2/②: 영양표시를 모름)

☐

8. 비해당



2-1-1. 영양표시 내용이 가공식품을 고르는데 영향을 미칩니까?

- ① 예 ② 아니오
③ 비해당(문항2/②: 영양표시를 모름, 문항2-1/②: 영양표시를 읽지 않음)

☐

8. 비해당

비만 및 체중조절

1. 현재 본인의 키와 몸무게는 얼마입니까?

1-1. 키(신장)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> cm
1-2. 몸무게(체중)	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> kg

 cm

 kg

2. 현재 본인의 체형이 어떻다고 생각합니까?

- ① 매우 마른 편임
② 약간 마른 편임
③ 보통임
④ 약간 비만임
⑤ 매우 비만임

☐

3. 최근 1년 동안 몸무게를 조절하려고 노력한 적이 있습니까?

- ① 몸무게를 줄이려고 노력했다
② 몸무게를 유지하려고 노력했다
③ 몸무게를 늘리려고 노력했다
④ 몸무게를 조절하기 위해 노력해 본 적 없다

☐

이환 I - 건강지식

【뇌졸중(중풍)】

1. 다음의 질문들은 뇌졸중(중풍) 조기증상을 정확히 알고 있는지 귀하의 지식을 묻는 문항으로, 뇌졸중(중풍) 증상이 맞다고 생각하면 “예”, 아니라고 생각하면 “아니오”를 응답해 주십시오.

1-1. 갑자기 한쪽 얼굴, 팔, 다리에 힘이 빠진다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-2. 갑자기 말이 어눌해지거나, 다른 사람의 말을 이해하지 못한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-3. 갑자기 한쪽 눈이나 시야의 반이 보이지 않거나, 물체가 두 개로 보인다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-4. 갑자기 어지럽거나 몸의 중심을 잡기 힘들다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-5. 갑자기 이제까지 경험하지 못한 심한 두통이 생긴다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>

【심근경색증】

1. 다음의 질문들은 심근경색증(심장발작) 조기증상을 정확히 알고 있는지 귀하의 지식을 묻는 문항으로, 심근경색증(심장발작) 증상이 맞다고 생각하면 “예”, 아니라고 생각하면 “아니오”를 응답해 주십시오.

1-1. 갑자기 턱, 목 또는 등쪽에 통증이나 답답함이 있다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-2. 갑자기 힘이 없으며, 어지럽고, 울렁거리거나 식은땀이 난다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-3. 갑자기 가슴에 통증이나 압박감 또는 짓누르는 느낌이 있다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-4. 갑자기 팔 또는 어깨에 통증이나 불편감이 있다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-5. 갑자기 숨이 찬다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>

【건강정보 이해능력】

1. 의사, 간호사, 한의사 혹은 다른 의료진이 ‘말로 설명하는 내용’을 이해하는 것이 얼마나 어렵습니까?

- ① 아주 쉽다
② 어느정도 쉽다
③ 다소 어렵다
④ 매우 어렵다

2. 신문, 인터넷, 안내자료 등 ‘글로 쓰인 건강정보’를 이해하는 것이 얼마나 어렵습니까?

- ① 아주 쉽다
② 어느 정도 쉽다
③ 다소 어렵다
④ 매우 어렵다
⑤ 글로 쓰인 건강정보에 주의를 기울이지 않는다

구강건강

1. 스스로 생각할 때 치아와 잇몸 등 귀하의 구강건강이 어떤 편이라고 생각합니까?

- ① 매우 좋음 ② 좋음 ③ 보통 ④ 나쁨 ⑤ 매우 나쁨

☐

2. 현재 치아나 틀니, 잇몸 등 입안의 문제로 음식을 씹는 데 어려움이나 불편함을 느끼니까?
(※ 틀니를 사용하는 경우에는 틀니를 낀 상태에서 느끼는 상태를 말씀해 주십시오.)

☐

- ① 매우 불편하다
② 불편하다
③ 그저 그렇다
④ 별로 불편하지 않다
⑤ 전혀 불편하지 않다

3. 어제 하루 동안 다음 시기에 칫솔질을 하였습니까?

3-1. 점심식사 후에	① 예 ② 아니오 ③ 어제 점심식사 하지 않음
3-2. 잠자기 전에	① 예 ② 아니오 ③ 어제 잠자지 않음

☐
☐

4. 최근 1년 동안 치과진료(검사 또는 치료)가 필요하였으나 진료를 받지 못한 적이 있습니까?

☐

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 「정신건강」1번 문항으로)
③ 치과진료(검사 또는 치료)가 필요한 적이 없었다 (⇒ 「정신건강」1번 문항으로)



4-1. 치과진료(검사 또는 치료)가 필요하였으나 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?

☐

- ① 시간이 없어서(내가 원하는 시간에 문을 열지 않아서, 직장 등을 비울 수 없어서, 아이를 봐줄 사람이 없어서 등)
② 중세가 가벼워서(시간이 지나면 좋아질 것 같아서)
③ 경제적인 이유(진료비가 부담되어서)
④ 교통편이 불편해서, 거리가 멀어서
⑤ 병원에서 오래 기다리기 싫어서
⑥ 병원 등 예약을 하기가 힘들어서
⑦ 진료(검사 또는 치료) 받기가 무서워서
⑧ 코로나19 유행상황 때문에
⑨ 기타()

기
타

88. 비해당

88. 비해당(문항4/②, ③: 치과에 가지 못한 적이 없음, 치과 진료가 필요한 적이 없음)

예방접종 및 검진

1. 최근 1년 동안 인플루엔자(독감) 예방접종을 받은 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

☐

2. 최근 2년 동안 건강에 특별한 문제는 없으나 건강상태를 알아보기 위해 건강검진(암 검진 제외)을 받은 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

☐

※ 암 검진은 암으로 인한 증상을 느끼기 전에 검사하는 것을 의미합니다.

3. 최근 2년 동안 건강에 특별한 문제는 없으나 건강상태를 알아보기 위해 암 검진을 받은 적이 있습니까?

① 예

② 아니오

☐

이환 II

※ 지금부터 우리나라 국민들이 많이 가지고 있는 질병에 대해서 질문하도록 하겠습니다. 질문을 잘 듣고 본인에게 해당되는 내용을 응답해 주시기 바랍니다.

【고혈압】

1. 본인의 혈압수치를 알고 있습니까?
① 예 ② 아니오
2. 의사에게 고혈압을 진단받은 적이 있습니까?
① 예 ② 아니오 (⇒ 「이환 II-당뇨병」 1번 문항으로)

2-1. 의사로부터 고혈압을 처음 진단받은 때는 언제입니까?

만 세

888. 비해당(문항2/②: 의사에게 진단받은 적이 없음)

2-2. 혈압을 관리하기 위해 현재 치료를 받고 있습니까?

2-2-1. 비약물요법(운동, 식이요법)	① 예 ② 아니오
2-2-2. 혈압약 복용	① 예 ⇒ 한 달에 <input type="text"/> <input type="text"/> 일 ② 아니오

8 8 88. 비해당(문항2/②: 의사에게 진단받은 적이 없음)

2-3. 고혈압을 관리하는 방법에 대해 교육을 받은 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오
8 비해당(문항2/②: 의사에게 진단받은 적이 없음)

【당뇨병】

1. 본인의 혈당수치를 알고 있습니까?
① 예 ② 아니오
2. 의사에게 당뇨병을 진단받은 적이 있습니까?
① 예 ② 아니오 (⇒ 「의료이용」 1번 문항으로)

2-1. 의사로부터 당뇨병을 처음 진단받은 때는 언제입니까?

만 세

888. 비해당(문항2/②: 의사에게 진단받은 적이 없음)

2-2. 혈당을 관리하기 위해 현재 치료를 받고 있습니까?

2-2-1. 비약물요법(운동, 식이요법)	① 예 ② 아니오
2-2-2. 당뇨병약(경구 혈당강하제 또는 주사제)	① 예 ② 아니오
2-2-3. 인슐린 주사(인슐린 펌프 포함)	① 예 ② 아니오

8 8 8. 비해당(문항2/②: 의사에게 진단받은 적이 없음)

의료이용

1. **최근 1년 동안** 본인이 **병의원(치과 제외)** 진료(검사 또는 치료)가 필요하였으나 받지 못한 적이 있습니까?

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 「사고 및 중독(낙상)」1번 문항으로)
 ③ 병의원 진료(검사 또는 치료)가 필요한 적이 없었다 (⇒ 「사고 및 중독(낙상)」1번 문항으로)

☐


1-1. 진료(검사 또는 치료)가 필요하였으나 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 없어서(내가 원하는 시간에 문을 열지 않아서, 직장 등을 비울 수 없어서, 아이를 봐줄 사람이 없어서 등)
 ② 증세가 가벼워서(시간이 지나면 좋아질 것 같아서)
 ③ 경제적인 이유(진료비가 부담되어서)
 ④ 교통편이 불편해서, 거리가 멀어서
 ⑤ 병원에서 오래 기다리기 싫어서
 ⑥ 병원 등에 예약을 하기가 힘들어서
 ⑦ 진료(검사 또는 치료) 받기가 무서워서
 ⑧ 코로나19 유행상황 때문에
 ⑨ 기타()

☐

기 타

88. 비해당

88. 비해당(문항1/②, ③: 병의원(치과 제외)에 가지 못한 적이 없음, 병의원 진료가 필요한 적이 없음)

사고 및 중독(낙상)

1. 최근 1년 동안 넘어진 적이 있습니까? (* 미끄러짐, 헛디딤, 주저앉음, 떨어짐 포함)

① 예 → ☐ 회

② 아니오(⇒ 2번 문항으로)

☐ ☐ 회

2 0. 아니오



1-1. 넘어짐으로 인해 응급실이나 병원에서 치료를 받았습니까?

① 예

② 아니오

③ 비해당(문항1/2: 최근 1년 동안 넘어진 적이 없음)

☐

8. 비해당

2. 최근 1년 동안 병의원이나 응급실 등에서 치료를 받아야 했던 사고나 중독이 발생한 적이 있습니까?
(* 음식물 섭취로 인한 식중독은 제외)① 예 → ☐ 회

② 아니오 (⇒ 「활동제한 및 삶의 질」1번 문항으로)

☐ ☐ 회

2 0. 아니오

※ 여러 번 발생했다면, 각각의 손상 및 사고중독에 대해 2-1~2-2번 문항을 반복합니다.



2-1. 이 사고 또는 중독은 어떻게 발생했습니까?

- ① 운수사고
- ② 추락
- ③ 낙상(미끄러짐 포함)
- ④ 부딪힘(충돌 포함)
- ⑤ 자상 및 관통상(찔림 포함)
- ⑥ 화상(전기, 열, 불로 인한)
- ⑦ 익수
- ⑧ 질식
- ⑨ 중독
- ⑩ 감전
- ⑪ 개 물림
- ⑫ 고양이 물림
- ⑬ 뱀 물림
- ⑭ 벌 쏘임
- ⑮ 기타()

88. 비해당(문항2/2: 최근 1년 동안 사고나 중독이 발생한 적이 없음)



2-2. 이 사고 또는 중독으로 입은 손상을 야기해서 치료를 받았습니까?

- ① 응급실
- ② 병의원 외래 이용
- ③ 병의원 병실입원
- ④ 기타()
- ⑤ 비해당(문항2/2: 최근 1년 동안 사고나 중독이 발생한 적이 없음)

사고 및 중독 응답표

1회	2회	3회	4회	5회
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회
기 타	기 타	기 타	기 타	기 타
88. 비해당	88. 비해당	88. 비해당	88. 비해당	88. 비해당
<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 회
기 타	기 타	기 타	기 타	기 타
8. 비해당	8. 비해당	8. 비해당	8. 비해당	8. 비해당

활동제한 및 삶의 질

※ 다음은 귀하의 삶에 대해 얼마나 만족하고 있는지를 알아보기 위한 질문입니다. 매우 만족하는 경우를 '10'으로, 매우 불만족하는 경우를 '1'로 생각하시고 다음 질문에 응답해 주십시오.

1. 모든 사항을 고려할 때, 최근 귀하의 삶에 (대체로) 어느 정도 만족합니까?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

매우 불만족 매우 만족

※ 다음의 각 문항에서 오늘 귀하의 건강상태를 가장 잘 설명해주는 하나의 항목에 표시해 주십시오.

2-1. 운동능력

- ① 나는 걷는데 지장이 없다
- ② 나는 걷는데 다소 지장이 있다
- ③ 나는 종일 누워 있어야 한다

☐

2-2. 자기관리

- ① 나는 목욕을 하거나 옷을 입는데 지장이 없다
- ② 나는 혼자 목욕을 하거나 옷을 입는데 다소 지장이 있다
- ③ 나는 혼자 목욕을 하거나 옷을 입을 수가 없다

☐

2-3. 일상 활동(예: 일, 공부, 가사일, 가족 또는 여가활동)

- ① 나는 일상 활동을 하는데 지장이 없다
- ② 나는 일상 활동을 하는데 다소 지장이 있다
- ③ 나는 일상 활동을 할 수가 없다

☐

2-4. 통증/불편

- ① 나는 통증이나 불편감이 없다
- ② 나는 다소 통증이나 불편감이 있다
- ③ 나는 매우 심한 통증이나 불편감이 있다

☐

2-5. 불안/우울

- ① 나는 불안하거나 우울하지 않다
- ② 나는 다소 불안하거나 우울하다
- ③ 나는 매우 심하게 불안하거나 우울하다

☐

사회 물리적 환경

1. 귀하가 살고 있는 동네에 대한 생각을 응답해 주십시오.

1-1. 우리 동네 사람들은 서로 믿고 신뢰할 수 있다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-2. 우리 동네 사람들은 경조사가 있을 때, 서로 도움을 주고받는다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-3. 우리 동네의 전반적 안전수준(자연재해, 교통사고, 농작업 사고, 범죄)에 대해 만족한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-4. 우리 동네의 자연환경(공기질, 수질 등)에 대해 만족한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-5. 우리 동네의 생활환경(전기, 상하수도, 쓰레기 수거, 스포츠시설 등)에 대해 만족한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-6. 우리 동네의 대중교통 여건(버스, 택시, 지하철, 기차 등)에 대해 만족한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>
1-7. 우리 동네의 의료서비스 여건(보건소, 병원, 한방 병원, 약국 등)에 대해 만족한다	① 예 ② 아니오	<input type="checkbox"/>

2. 현재 살고 있는 광역 시·도에서 얼마나 오래 살았습니까?

- ① 5년 미만
 ② 5-10년 미만
 ③ 10-15년 미만
 ④ 15-20년 미만
 ⑤ 20년 이상

☐

3. 현재 살고 있는 시·군·구에서 얼마나 오래 살았습니까?

- ① 5년 미만
 ② 5-10년 미만
 ③ 10-15년 미만
 ④ 15-20년 미만
 ⑤ 20년 이상

☐

개인위생

1. **최근 1주일 동안** 식사하기 전 얼마나 자주 손을 씻었습니까?

- ① 항상 씻었다
- ② 자주 씻었다
- ③ 가끔 씻었다
- ④ 거의 씻지 않았다

☐

2. **최근 1주일 동안** 화장실 다녀온 후 얼마나 자주 손을 씻었습니까?

- ① 항상 씻었다
- ② 자주 씻었다
- ③ 가끔 씻었다
- ④ 거의 씻지 않았다

☐

3. **최근 1주일 동안** 외출 후 집에 돌아왔을 때 얼마나 자주 손을 씻었습니까?

- ① 항상 씻었다
- ② 자주 씻었다
- ③ 가끔 씻었다
- ④ 거의 씻지 않았다

☐

4. **평소 손을 씻을 때**, 비누나 손 세정제를 얼마나 자주 사용합니까?

- ① 항상 사용한다
- ② 자주 사용한다
- ③ 가끔 사용한다
- ④ 거의 사용하지 않는다
- ⑤ 전혀 사용하지 않는다

☐

교육 및 경제활동

1. 귀하는 학교를 어디까지 다니셨습니까?

- ① 무학 (⇒ 2번 문항으로) ② 서당/한학 (⇒ 2번 문항으로) ③ 초등학교
 ④ 중학교 ⑤ 고등학교 ⑥ 2년/3년제 대학
 ⑦ 4년제 대학 ⑧ 대학원 이상



1-1. 귀하는 그 학교를 졸업하셨습니다? 졸업 여부를 말씀해 주십시오.

- ① 졸업
 ② 수료
 ③ 중퇴
 ④ 재학/휴학 중
 ⑤ 비해당(문항1/①, ②: 무학, 서당/한학)

2. 귀하께서는 최근 1주일 동안 수입을 목적으로 1시간 이상 일을 하거나, 18시간 이상 무급 가족 종사자로 일하신 적이 있습니까? 원래 일을 하고 있지만 일시 휴직 상태도 일을 하신 경우에 포함 됩니다.

- ① 예 ② 아니오 (⇒ 4번 문항으로)

3. 귀하께서 종사하고 계신 직업은 무엇입니까? 일의 종류를 구체적으로 말씀해주십시오. (예를 들면, 은행에서 출납 일을 함, 건설현장에서 교통정리를 함, 벽지 도배 등)

일의 종류	
직업 분류	① 관리자 ② 전문가 및 관련종사자 ③ 사무종사자 ④ 서비스종사자 ⑤ 판매종사자 ⑥ 농·림·어업종사자 ⑦ 기능원 및 관련기능종사자 ⑧ 장치, 기계조작 및 조립종사자 ⑨ 단순노무종사자 ⑩ 군인(직업군인)

88. 비해당(문항2/②: 최근 1주일 동안 일을 하지 않음)



3-1. 귀하께서 하시는 일은 다음 중 어디에 해당됩니까?

- ① 고용주 및 자영업자(내 사업을 한다)
 ② 임금근로자(타인 또는 회사에 고용되어 보수를 받고 일한다)
 ③ 무급가족종사자(가족, 친척의 일을 돈을 받지 않고 돕는다)
 ④ 비해당(문항2/②: 최근 1주일 동안 일을 하지 않음)

4. 귀하는 코로나19 유행(2020년 1월) 이전과 비교하여 일자리에 변화가 있었습니까? (가장 가까운 한 가지만 골라주십시오)

- ① 변함없다
 ② 일자리를 잃었다(해고나 폐업을 경험했다)
 ③ 일자리 환경이 나빠졌다(열악한 직장으로서의 이직, 파트타임으로 전환, 일감의 변화 등)
 ④ 일자리 환경이 좋아졌다(더 나은 직장으로서의 이직, 정규직 전환, 일감의 변화 등)
 ⑤ 코로나19 유행 이전에도 경제활동을 하지 않았다
 ⑥ 기타 ()

5. 귀하의 현재 혼인상태는 다음 중 무엇에 해당합니까?

- ① 배우자 있으며, 함께 살고 있다(사실혼 포함)
 ② 배우자 있으나, 함께 살고 있지 않는다(출장 등의 일시적 상태 제외)
 ③ 배우자 사망으로 배우자가 없다
 ④ 이혼으로 배우자가 없다
 ⑤ 미혼으로 배우자가 없다

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

☐
☐

8. 비해당

☐

일의
종류

☐

88. 비해당

☐

8. 비해당

☐

기
타

☐



지역사회건강조사

Community Health Survey

문의 : 질병관리청 만성질환관리과

☎ 043-719-7392 / 7399

2021년 지역사회건강조사

가구조사

※ 가구대표 1명만 가구조사에 참여해 주시기 바랍니다.

1. 세대 유형은 다음 중 무엇에 해당합니까?

1세대	① 1인 가구
	② 부부(응답자 + 배우자)
	③ 기타 : 상기를 제외한 모든 1세대 가구
2세대	④ 부부 + 미혼자녀
	⑤ 편부모 + 미혼자녀
	⑥ 기타 : 상기를 제외한 모든 2세대 가구
3세대	⑦ 모든 3세대 이상 가구

2. 귀 가구는 현재 기초생활 수급자(구. 생활보호대상자 혹은 영세민)입니까?

- ① 그렇다
② 지금은 아니지만, 과거에 수급자였던 적이 있다
③ 아니다

3. 임금, 부동산 소득, 연금, 이자, 정부 보조금, 친척이나 자녀들의 용돈 등 모든 수입을 합쳐 최근 1년 동안 가구의 총 소득은 대략 얼마입니까? 만일 연간 소득을 대답하기 어려운 경우 월 평균 액수를 말씀해 주십시오.

(기준기간)

① 연

② 월

(소득액)

□□□□ 만원

4. 귀 가구는 코로나19 유행(2020년 1월) 이전과 비교하여 가구의 총 소득에 변화가 있었습니까?

- ① 줄어들었다
② 변함없다
③ 늘어났다

5. 귀 가구는 코로나19 유행(2020년 1월) 이전과 비교하여 의료비, 식품외식비, 주거비, 병원의료비, 교육비와 같은 필수 소비지출에 변화가 있었습니까?

- ① 줄어들었다
② 변함없다
③ 늘어났다

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.



문의 : 질병관리청 만성질환관리과
☎ 043-719-7392 / 7399

3. 6개 도시유형의 시·군·구 분류

구분 ¹⁾	보건소 수 (2021년 기준)	시·군·구
특별시의 구	25	서울 강남구, 서울 강동구, 서울 광진구, 서울 동대문구, 서울 서초구, 서울 성동구, 서울 송파구, 서울 용산구, 서울 중구, 서울 강북구, 서울 노원구, 서울 도봉구, 서울 서대문구, 서울 성북구, 서울 은평구, 서울 종로구, 서울 중랑구, 서울 강서구, 서울 관악구, 서울 구로구, 서울 금천구, 서울 동작구, 서울 마포구, 서울 양천구, 서울 영등포구
광역시의 구 ²⁾	94	부산 강서구, 부산 금정구, 부산 동구, 부산 동래구, 부산 북구, 부산 사상구, 부산 사하구, 부산 서구, 부산 영도구, 부산 중구, 부산 남구, 부산 부산진구, 부산 수영구, 부산 연제구, 부산 해운대구, 대구 남구, 대구 달서구, 대구 북구, 대구 동구, 대구 서구, 대구 수성구, 대구 중구, 인천 계양구, 인천 남구, 인천 서구, 인천 중구, 인천 남동구, 인천 동구, 인천 부평구, 인천 연수구, 광주 광산구, 광주 남구, 광주 동구, 광주 북구, 광주 서구, 대전 대덕구, 대전 동구, 대전 서구, 대전 유성구, 대전 중구, 울산 남구, 울산 동구, 울산 북구, 울산 중구, 경기 남양주시 남양주, 경기 남양주시 풍양, 경기 고양시 덕양구, 경기 고양시 일산동구, 경기 고양시 일산서구, 경기 김포시, 경기 부천시 소사, 경기 부천시 오정, 경기 부천시 원미, 경기 의정부시, 경기 파주시, 경기 광명시, 경기 성남시 분당구, 경기 성남시 수정구, 경기 성남시 중원구, 경기 수원시 영통구, 경기 수원시 팔달구, 경기 수원시 권선구, 경기 수원시 장안구, 경기 안산시 단원구, 경기 안산시 상록구, 경기 평택시 송탄, 경기 평택시 평택, 경기 화성시, 경기 시흥시, 경기 안양시 동안구, 경기 안양시 만안구, 경기 용인시 기흥구, 경기 용인시 수지구, 경기 용인시 처인구, 강원 원주시, 충북 청주시 상당구, 충북 청주시 서원구, 충북 청주시 흥덕구, 충북 청주시 청원구, 충남 천안시, 전북 익산시, 전북 전주시, 경북 구미시 구미, 경북 구미시 선산, 경북 포항시 남구, 경북 포항시 북구, 경남 김해시, 경남 창원시 마산, 경남 창원시 진해, 경남 창원시 창원, 경남 진주시, 제주 제주시 제주시, 제주 제주시 동부, 제주 제주시 서부
인구 30만명 미만의 시	11	경기 구리시, 경기 하남시, 경기 과천시, 경기 동두천시, 경기 군포시, 경기 의왕시, 경기 오산시, 강원 동해시, 강원 속초시, 강원 태백시, 전남 목포시
도농복합형태의 시	43	경기 여주시, 경기 이천시, 경기 양주시, 경기 포천시, 경기 광주시, 경기 안성시, 강원 강릉시, 강원 삼척시, 강원 춘천시, 충북 제천시, 충북 충주시, 충남 계룡시, 충남 공주시, 충남 논산시, 충남 보령시, 충남 당진시, 충남 서산시, 충남 아산시, 전북 군산시, 전북 김제시, 전북 정읍시, 전북 남원시, 전남 나주시, 전남 광양시, 전남 순천시, 전남 여수시, 경북 경산시, 경북 경주시, 경북 문경시, 경북 김천시, 경북 상주시, 경북 안동시, 경북 영천시, 경북 영주시, 경남 거제시, 경남 밀양시, 경남 양산시, 경남 통영시, 경남 사천시, 제주 서귀포시 서귀포, 제주 서귀포시 동부, 제주 서귀포시 서부, 세종 세종시
일반 군	67	부산 기장군, 대구 달성군, 인천 강화군, 인천 옹진군, 울산 울주군, 경기 가평군, 경기 양평군, 강원 고성군, 강원 양양군, 강원 양구군, 강원 인제군, 강원 철원군, 강원 영월군, 강원 정선군, 강원 홍천군, 강원 횡성군, 충북 괴산군, 충북 단양군, 충북 보은군, 충북 음성군, 충북 증평군, 충북 진천군, 충북 영동군, 충북 옥천군, 충남 금산군, 충남 부여군, 충남 서천군, 충남 예산군, 충남 홍성군, 전북 고창군, 전북 부안군, 전북 완주군, 전북 진안군, 전남 담양군, 전남 영광군, 전남 장성군, 전남 함평군, 전남 화순군, 전남 강진군, 전남 고흥군, 전남 무안군, 전남 보성군, 전남 신안군, 전남 영암군, 전남 장흥군, 전남 진도군, 전남 해남군, 경북 군위군, 경북 성주군, 경북 예천군, 경북 칠곡군, 경북 고령군, 경북 봉화군, 경북 청도군, 경북 의성군, 경북 영덕군, 경북 영양군, 경북 울진군, 경남 창원군, 경남 함안군, 경남 거창군, 경남 고성군, 경남 남해군, 경남 의령군, 경남 하동군, 경남 함양군, 경남 합천군
보건의료원이 설치된 군	15	경기 연천군, 강원 화천군, 강원 평창군, 충남 청양군, 충남 태안군, 전북 무주군, 전북 순창군, 전북 임실군, 전북 장수군, 전남 곡성군, 전남 구례군, 전남 완도군, 경북 청송군, 경북 울릉군, 경남 산청군

주

1) 2015년말 기준 보건소(보건의료원) 전문인력 배치기준(지역보건법 시행규칙 제4조 제1항)

2) 인구 50만명 이상 시의 구 및 인구 30만명 이상의 시

4. 지역사회건강조사 운영위원회 구성 및 변경사항



| 지역사회건강조사 운영위원회 구성 |



* 간사 (만성질환관리과장)



| 운영위원장 변경사항 |

2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016
최홍석 국장	양동교 국장	조경숙 국장	박 옥 센터장	고운영 센터장	고운영 센터장	고운영 센터장
2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009
정은경 센터장	정은경 센터장	이덕형 센터장	이덕형 센터장	이덕형 센터장	장재혁 센터장	배종성 센터장
2008						
-						

| 지역사회건강조사 책임대학교 및 책임교수 변경사항 |

권역	구분	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
서울	-	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대
	(정)	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레	박노레
	(부)	박현아	박현아	박현아	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현	강재현
	(부)	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	조영규	-
	-	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대
	(정)	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일	조성일
	(부)	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식	성주현	성주현	성주현	성주현	성주현	성주현	성주현	성주현	성주현
	-	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	경희대	고려대	고려대
	(정)	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	최종명	천병철	천병철
	(부)	오창모	오창모	오인환	오인환	오인환	오인환	오인환	오인환	최봉근	최봉근	최봉근	최봉근	이원진	이원진
부산	-	고신대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대	부산대
	(정)	유병철	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경	황인경
	(부)	고광욱	김창훈	김창훈	윤태호	윤태호	윤태호	윤태호	윤태호	윤태호	김창훈	김창훈	윤태호	윤태호	윤태호
	(부)	-	최민혁	최민혁	김창훈	김창훈	김창훈	김창훈	김창훈	-	-	-	-	-	-
	(부)	-	-	-	윤미숙	윤미숙	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	동아대	고신대	고신대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대
	(정)	홍영습	유병철	유병철	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙	손해숙
	(부)	김병권	고광욱	고광욱	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철	유병철
	(부)	-	-	김윤희	김윤희	김윤희	김윤희	김윤희	-	-	-	-	-	-	-
대구	-	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대	경북대
	(정)	김건업	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신	김 신
	(부)	홍남수	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	김건업	임지선	임지선
	(부)	-	홍남수	홍남수	홍남수	홍남수	홍남수	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	-	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대	인하대
	(정)	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재	이훈재
	(부)	임민경	-	-	-	-	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식	황승식
	(부)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	박수정	박수정	박수정
	-	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대	연세대
	(정)	정선재	정선재	정선재	정선재	김현창	김현창	김현창	심지선	김현창	김현창	김현창	김현창	서 일	서 일
	(부)	김현창	김현창	김현창	김현창	심지선	이주미	-	김현창	강대용	안성복	안성복	안성복	김현창	김현창
	(부)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	안성복	안성복
	-	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대	가천대
	(정)	정재훈	고광필	고광필	고광필	고광필	임 준	임 준	임정수	임정수	임정수	임정수	임정수	임정수	임정수
	(부)	-	정재훈	정재훈	임 준	임 준	고광필	고광필	고광필	고광필	고광필	오대규	오대규	임 준	임 준
광주	-	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대
	(정)	한미아	한미아	최성우	최성우	한미아	한미아	한미아	한미아	한미아	류소연	류소연	류소연	김기순	김기순
	(부)	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	류소연	류소연
대전	-	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대	간양대
	(정)	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식	이무식
	(부)	배석환	배석환	배석환	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	홍지영	김철웅	김철웅
	(부)	-	-	-	배석환	배석환	배석환	배석환	배석환	배석환	배석환	배석환	배석환	-	-
	(부)	-	-	-	-	-	황혜정	황혜정	-	-	-	-	-	-	-
울산	-	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대	계명대
	(정)	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	이중정	정인성	이중정
	(부)	옥만수	배상근	배상근	김재영	김재영	김재영	정인성	정인성	정인성	정인성	정인성	정인성	이중정	정인성
	(부)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	은상준	은상준	-	-
세종	-	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	-	-	-	-
	(정)	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	박운형	-	-	-	-
	(부)	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	-	-	-	-
	(부)	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	-	-	-	-
	(부)	황보영	황보영	황보영	황보영	황보영	-	-	-	-	-	-	-	-	-

| 지역사회건강조사 책임대학교 및 책임교수 변경사항 |

권역	구분	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
경기	-	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대	가톨릭대
	(정)	임현우	임현우	임현우	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철	이원철
	(부)	정현숙	이원철	이원철	임현우	임현우	임현우	임현우	임현우	임현우	박용문	임현우	임현우	임현우	임현우
	-	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대	한양대
	(정)	김유미	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율	최보율
	(부)	최보율	신영전	신영전	신영전	신영전	신영전	신영전	신영전	신영전	김미경	김미경	김미경	김미경	김미경
	(부)	신영전	김유미	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대	서울대
	(정)	도영경	도영경	도영경	도영경	도영경	이진석	도영경	도영경	이진석	이진석	이진석	김 윤	이진석	이진석
	(부)	이중엽	강영호	강영호	강영호	문정주	도영경	이진석	김 윤	박종현	-	-	이진석	김 윤	김 윤
	-	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대	아주대
	(정)	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영	이순영
	(부)	이경중	이경중	이경중	이경중	이경중	이경중	이경중	이윤환	이윤환	이윤환	이윤환	이윤환	이윤환	이윤환
	-	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대	성균관대
	(정)	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관	정해관
	(부)	박재현	박재현	박재현	박재현	박재현	박재현	박재현	박재현	박재현	이명순	이명순	신명희	이명순	신명희
	(부)	이명순	이명순	이명순	이명순	이명순	이명순	-	-	-	-	-	정태화	-	-
	-	중앙대	중앙대	중앙대	중앙대	중앙대	중앙대	한림대	한림대	한림대	한림대	한림대	한림대	한림대	한림대
	(정)	이원영	홍연표	홍연표	홍연표	홍연표	홍연표	배상수	배상수	배상수	배상수	배상수	배상수	배상수	최용준
	(부)	홍연표	이원영	이원영	이원영	이원영	이원영	최용준	최용준	정윤경	최용준	최용준	최용준	임형준	김동현
강원	-	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대	강원대
	(정)	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙	조희숙
	(부)	박유경	정수미	정수미	정수미	오무경	오무경	오무경	이혜진	이혜진	이혜진	이혜진	이혜진	이혜진	이혜진
	(부)	-	-	-	-	정수미	정수미	정수미	오무경	-	-	-	-	-	-
	-	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)	연세대(원주)
	(정)	오성수	오성수	오성수	오성수	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배
	(부)	김춘배	김춘배	김춘배	김춘배	김종구	안양희	안양희	안양희	안양희	안양희	안양희	안양희	안양희	안양희
	(부)	김종구	김종구	김종구	김종구	소애영	김남희	김남희	김남희	김남희	김남희	김남희	김남희	-	-
	(부)	정경숙	김성경	김성경	김성경	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	(부)	김성경	김성경	김성경	김성경	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	(부)	김남희	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	-	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대	건국대
	(정)	김형수	김형수	김형수	김형수	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈	장성훈
	(부)	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세	이건세
	(부)	-	-	-	-	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수	김형수
	-	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대	충북대
	(정)	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원	강길원
	(부)	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주	탁양주
	(부)	-	-	-	-	-	이영성	이영성	이영성	이영성	이영성	이영성	이영성	이영성	이영성
충남	-	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대
	(정)	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형	박윤형
	(부)	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수	이성수
	(부)	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥	서연옥
	(부)	황보영	황보영	황보영	황보영	황보영	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	-	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대	충남대
	(정)	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구	이석구
	(부)	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	남해성	김건엽	김건엽
	(부)	-	-	-	-	-	-	-	-	전소연	김현리	김현리	김현리	-	-

| 지역사회건강조사 책임대학교 및 책임교수 변경사항 |

권역	구분	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
전북	-	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대	전북대
	(정)	이주형	이주형	이주형	이주형	이주형	고대하	고대하	고대하	고대하	고대하	고대하	고대하	고대하	고대하
	(부)	염정호	손정우	손정우	고대하	고대하	이주형	이주형	이주형	이주형	이주형	이주형	이주형	염정호	염정호
	(부)	권근상	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	염정호	권근상	권근상
	(부)	손정우	권근상	권근상	권근상	권근상	권근상	권근상	권근상	권근상	-	-	-	-	-
	-	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대	원광대
	(정)	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재	오경재
	(부)	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	이영훈	김남송	김남송	김남송	김남송	김남송
	(부)	이정미	이정미	이정미	이정미	이정미	이정미	이정미	이정미	이정미	-	-	-	-	-
	-	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대	전남대
전남	(정)	신민호	신민호	신민호	신민호	신민호	신민호	이정애	이정애	이정애	이정애	이정애	이정애	이정애	이정애
	(부)	권순석	권순석	권순석	권순석	권순석	권순석	이정애	신민호	신민호	김혜연	신민호	신민호	신민호	신민호
	(부)	김혜연	김혜연	김혜연	김혜연	김혜연	-	-	-	-	이영훈	이영훈	이영훈	-	-
	-	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대	조선대
	(정)	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	류소연	-	-
	(부)	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	박 종	-	-
	-	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대	영남대
	(정)	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	이경수	강복수	강복수
	(부)	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	황태운	이경수	이경수
경북	-	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대	대구 가톨릭대
	(정)	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우	박순우
	(부)	황준현	류동희	류동희	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연	김종연
	(부)	-	황준현	황준현	황준현	황준현	황준현	황준현	황준현	황준현	-	-	-	-	-
	-	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대	동국대
	(정)	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규	임현술	임현술	임현술	임현술	임현술	임현술	임현술	임현술	임현술
	(부)	유석주	유석주	유석주	유석주	유석주	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규	김상규
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대	순천향대
	(정)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	우극현	우극현	우극현	우극현	우극현
	(부)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	윤성용	윤성용	윤성용	최태성	최태성
경남	-	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대	인제대
	(정)	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호	전진호
	(부)	엄상화	윤현서	윤현서	-	-	엄상화	엄상화	엄상화	엄상화	엄상화	엄상화	이태영	김혜경	엄상화
	-	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대	경상대
	(정)	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수	박기수
	(부)	김미지	김록범	김록범	김록범	김록범	김록범	김록범	이진향	김록범	김록범	김록범	김록범	정백근	정백근
	-	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대
	(정)	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영
	-	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대	제주대
	(정)	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영	김수영

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

교육홍보운영분과

2021		2020		2019		2018		2017	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)
경북대학교	김건엽	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재
연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현
인제대학교	박현아	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배
건양대학교	이무식	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙
원광대학교	이영훈	건양대학교	이무식	건양대학교	이무식	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경
인하대학교	이훈재	인제대학교	박현아	인제대학교	박현아	건양대학교	이무식	건양대학교	이무식
강원대학교	조희숙	경북대학교	김건엽	경북대학교	김건엽				
-	-	원광대학교	이영훈	원광대학교	이영훈				

2016		2015		2014		2013		2012	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)
인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재
인제대학교	강재현	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현
연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배
서울대학교	이진석	서울대학교	이진석	서울대학교	이진석	서울대학교	이진석	서울대학교	이진석
강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙
부산대학교	황인경	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경
건양대학교	이무식	건양대학교	이무식	건양대학교	이무식	건양대학교	이무식		

2011		2010		2009		2008	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)
인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재
인제대학교	강재현	인제대학교	강재현	연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배
연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현
서울대학교	이진석	서울대학교	이진석	부산대학교	황인경	부산대학교	황인경
강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙				
부산대학교	황인경	부산대학교	황인경				

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

표본설계분과

2021		2020		2019		2018		2017	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)
인하대학교	이훈재	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필
전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우
순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥
서울시립대학교	김규성	서울시립대학교	김규성						
고려대학교	안형진	고려대학교	안형진						

2016		2015		2014		2013		2012	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)
가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필	가천의과대학교	고광필
전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	이주형	전북대학교	이주형
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우
순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥

2011		2010		2009		2008	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)	한국갤럽연구소	이계오(위원장)
가천의과대학교	임정수	가천의과대학교	임정수	가천의과대학교	임정수	가천의과대학교	임정수
전북대학교	이주형	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상	전북대학교	권근상
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우
순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥	순천향대학교	서연옥

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

지표표준화분과

소분과명	2021		2020		2019	
	소속	성명	소속	성명	소속	성명
	서울대학교	조성일(위원장)	서울대학교	조성일(위원장)	서울대학교	조성일(위원장)
흡연/음주	서울대학교	조성일(간사)	서울대학교	조성일(간사)	서울대학교	조성일(간사)
	대구가톨릭대학교	황준현	대구가톨릭대학교	황준현	대구가톨릭대학교	황준현
	연세대학교	지선하	연세대학교	지선하	연세대학교	지선하
	인제대학교	김광기	인제대학교	김광기	인제대학교	김광기
	이화여자대학교	제갈정	이화여자대학교	제갈정	이화여자대학교	제갈정
	고려대학교	추진아	고려대학교	추진아		
신체활동	순천향대학교	이성수(간사)	순천향대학교	이성수(간사)	순천향대학교	이성수(간사)
	경희대학교	최종명	경희대학교	최종명	경희대학교	최종명
	고신대학교	고광욱	고신대학교	고광욱	고신대학교	고광욱
	대구대학교	김완수	대구대학교	김완수	대구대학교	김완수
	일산백병원	양윤준	일산백병원	양윤준		
비만/식생활	제주대학교	김수영(간사)	제주대학교	김수영(간사)	제주대학교	김수영(간사)
	인제대학교 백병원	강재현	인제대학교 백병원	강재현	인제대학교 백병원	강재현
	단국대학교	김기량	단국대학교	김기량	단국대학교	김기량
	한양대학교	김미경	한양대학교	김미경	한양대학교	김미경
	대전대학교	심재은	대전대학교	심재은	대전대학교	심재은
구강건강	경희대학교	류재인(간사)	경희대학교	류재인(간사)	경희대학교	류재인(간사)
	서울대학교	한동헌	서울대학교	한동헌	서울대학교	한동헌
	강릉 원주대학교	정세환	강릉 원주대학교	정세환	강릉 원주대학교	정세환
	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희
	경북대학교	최연희	경북대학교	최연희		
정신건강	아주대학교	이순영(간사)	아주대학교	이순영(간사)	아주대학교	이순영(간사)
	한양대학교	최보울	한양대학교	최보울	한양대학교	최보울
	가톨릭대학교	임현우	가톨릭대학교	임현우	가톨릭대학교	임현우
	가톨릭대학교	이해국	가톨릭대학교	이해국	가톨릭대학교	이해국
	한림대학교병원	이병철	한림대학교병원	이병철	한림대학교병원	이병철
	강북삼성병원	전상원	강북삼성병원	전상원	강북삼성병원	전상원
이환/예방서비스	인제대학교 백병원	조영규(간사)	인제대학교 백병원	조영규(간사)	인제대학교 백병원	조영규(간사)
	경상대학교	박기수	경상대학교	박기수	대구가톨릭대학교	김종연
	건국대학교	김형수	건국대학교	김형수	경상대학교	박기수
	연세대학교(원주)	김종구	연세대학교(원주)	김종구	건국대학교	김형수
	가톨릭대학교	임상현	가톨릭대학교	임상현	연세대학교(원주)	김종구
손상/사회물리적환경	영남대학교	이경수(간사)	영남대학교	이경수(간사)	영남대학교	이경수(간사)
	한림대학교	김동현	한림대학교	김동현	한림대학교	김동현
	성균관대학교	김종현	성균관대학교	김종현	성균관대학교	김종현
	서울대학교	도영경	서울대학교	도영경	서울대학교	도영경
	서울대학교병원	신상도	서울대학교병원	신상도	서울대학교병원	신상도
	단국대학교	권호장	단국대학교	권호장	단국대학교	권호장
	울산대학교	조민우	울산대학교	조민우		
건강형평성	서울대학교	황승식(간사)	서울대학교	황승식(간사)	서울대학교	황승식(간사)
	서울대학교	강영호	서울대학교	강영호	서울대학교	강영호
	한국보건사회연구원	김동진	한국보건사회연구원	김동진	한국보건사회연구원	김동진
	중앙대학교	장숙량	중앙대학교	장숙량	중앙대학교	장숙량
	시민건강증진연구소	김명희	시민건강증진연구소	김명희	시민건강증진연구소	김명희
	고려대학교	기 명	고려대학교	기 명	고려대학교	기 명
코로나19 특별소분과 *2020년 신설	아주대학교	이순영(간사)	아주대학교	이순영(간사)		
	영남대학교	이경수	영남대학교	이경수		
	중앙대학교	이원영	중앙대학교	이원영		
	전북대학교	이주형	전북대학교	이주형		
	김해 인제대학교	전진호	인제대학교	전진호		
	성균관대학교	정해관	성균관대학교	정해관		

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

소분과명	2018		2017		2016(소분과 신설)	
	소속	성명	소속	성명	소속	성명
	서울대학교	조성일(위원장)	서울대학교	조성일(위원장)	서울대학교	조성일(위원장)
흡연/음주	서울대학교	조성일(간사)	서울대학교	조성일(간사)	서울대학교	조성일(간사)
	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우
	건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈
	연세대학교	지선하	연세대학교	지선하	연세대학교	지선하
	인제대학교	김광기	인제대학교	김광기	인제대학교	김광기
	인제대학교	제갈정	인제대학교	제갈정	인제대학교	제갈정
신체활동	순천향대학교	이성수(간사)	순천향대학교	이성수(간사)	순천향대학교	이성수(간사)
	경희대학교	최종명	경희대학교	최종명	경희대학교	최종명
	고신대학교	고광옥	고신대학교	고광옥	고신대학교	고광옥
	대구대학교	김완수	대구대학교	김완수	대구대학교	김완수
비만/식생활	제주대학교	김수영(간사)	제주대학교	김수영(간사)	제주대학교	김수영(간사)
	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현	인제대학교	강재현
	단국대학교	김기량	단국대학교	김기량	단국대학교	김기량
	한양대학교	김미경	한양대학교	김미경	한양대학교	김미경
	대전대학교	심재은	대전대학교	심재은	대전대학교	심재은
구강건강	연세대학교(원주)	김남희(간사)	연세대학교(원주)	김남희(간사)	연세대학교(원주)	김남희(간사)
	서울대학교	한동현	서울대학교	한동현	서울대학교	한동현
	강릉원주대학교	정세환	강릉원주대학교	정세환	강릉원주대학교	정세환
	신구대학교	류재인	신구대학교	류재인	신구대학교	류재인
정신건강	아주대학교	이순영(간사)	아주대학교	이순영(간사)	아주대학교	이순영(간사)
	한양대학교	최보울	한양대학교	최보울	한양대학교	최보울
	가톨릭대학교	임현우	가톨릭대학교	임현우	가톨릭대학교	임현우
	가톨릭대학교	이해국	가톨릭대학교	이해국	가톨릭대학교	이해국
	한림대학교병원	이병철	한림대학교병원	이병철		
	강북삼성병원	전상원	강북삼성병원	전상원		
이환/예방서비스	인제대학교	조영규(간사)	인제대학교	조영규(간사)	인제대학교	조영규(간사)
	대구가톨릭대학교	김종연	대구가톨릭대학교	김종연	대구가톨릭대학교	김종연
	경상대학교	박기수	경상대학교	박기수	경상대학교	박기수
	서울대학교	신상도	서울대학교	신상도	서울대학교	신상도
손상/사회물리적환경	영남대학교	이경수(간사)	영남대학교	이경수(간사)	영남대학교	이경수(간사)
	한림대학교	김동현	한림대학교	김동현	한림대학교	김동현
	국민건강보험공단	박종현	국민건강보험공단	박종현	국민건강보험공단	박종현
	성균관대학교	김종현	성균관대학교	김종현		
건강형평성	서울대학교	황승식(간사)	서울대학교	황승식(간사)		
	서울대학교	강영호	서울대학교	강영호		
	보건사회연구원	김동진	보건사회연구원	김동진		
	중앙대학교	장숙량	중앙대학교	장숙량		
	시민건강증진연구소	김명희	시민건강증진연구소	김명희		
	고려대학교	기 명	고려대학교	기 명		

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

2015		2014		2013		2012	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)
인제대학교	조영규	인제대학교	조영규	인제대학교	조영규	인제대학교	조영규
경희대학교	최종명	경희대학교	최종명	부산대학교	김창훈	부산대학교	김창훈
서울대학교	조성일	서울대학교	조성일	경희대학교	최종명	경희대학교	최종명
아주대학교	이순영	아주대학교	이순영	경북대학교	김건업	경북대학교	김건업
영남대학교	이경수	영남대학교	이경수	전북대학교	엄정호	전북대학교	엄정호
제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	조선대학교	박 종	조선대학교	박 종
대구가톨릭대학교	김종연	대구가톨릭대학교	김종연	아주대학교	이순영	아주대학교	이순영
건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈	영남대학교	이경수	영남대학교	이경수
순천향대학교	이성수	순천향대학교	이성수	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영
한림대학교	김동현	한림대학교	김동현	건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈
경상대학교	박기수	경상대학교	박기수	한림대학교	김동현	한림대학교	김동현
인제대학교	김광기	인제대학교	김광기	서울대학교	박종현	서울대학교	박종현
고신대학교	고광욱	고신대학교	고광욱	대구가톨릭대학교	김종연	대구가톨릭대학교	김종연
서울대학교	한동헌	서울대학교	한동헌	서울대학교	조성일	서울대학교	조성일
단국대학교	김기량	단국대학교	김기량	순천향대학교	이성수	울산 보건위생과	이수홍
가톨릭대학교	임현우	가톨릭대학교	임현우			충남 보건행정과	김용란
서울대학교	신상도	서울대학교	신상도			강원 속초시보건소	우영혜
국민건강보험공단	박종현	국민건강보험공단	박종현			광주 남구보건소	나송주
경기 안산 상록수보건소	신영순	경북도청	김영길				
경기 안산 단원구보건소	박규금	경북 문경시보건소	박애주				
경기 화성시 보건소	이미애	전남 화순군보건소	강민옥				
경기 여주시 보건소	김부영	경기 안산 상록수보건소	신영순				
경북 청송보건의료원	김선희	경기 안산 단원구보건소	박규금				
		경기 화성시보건소	이미애				
		경기 여주시보건소	김부영				
		경북 고령군보건소	양춘자				
		경북 청송보건의료원	김선희				

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

2011		2010		2009		2008	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)	한양대학교	최보율(위원장)
인제대학교	조영규	고려대학교	천병철	고려대학교	천병철	고려대학교	천병철
부산대학교	김창훈	연세대학교	김현창	연세대학교	김현창	연세대학교	김현창
경희대학교	최종명	연세대학교	서 일	연세대학교	서 일	연세대학교	서 일
경북대학교	김건엽	성균관대학교	신명희	성균관대학교	신명희	성균관대학교	신명희
전북대학교	염정호	연세대학교	안성복	연세대학교	안성복	연세대학교	안성복
조선대학교	박 종	전북대학교	염정호	전북대학교	염정호	전북대학교	염정호
아주대학교	이순영	영남대학교	이경수	영남대학교	이경수	영남대학교	이경수
영남대학교	이경수	고려대학교	이원진	고려대학교	이원진	고려대학교	이원진
제주대학교	김수영	계명대학교	이중정	계명대학교	이중정	계명대학교	이중정
건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈	건국대학교	장성훈
한림대학교	김동현	계명대학교	정인성	계명대학교	정인성	계명대학교	정인성
서울대학교	박종현	성균관대학교	정해관	성균관대학교	정해관	성균관대학교	정해관
대구가톨릭대학교	김종연	충청북도 복지정책과	김명숙	충청북도 복지정책과	김명숙	충청북도 복지정책과	김명숙
울산 보건위생과	이수홍	경상북도 보건위생과	안유기	경상북도 보건위생과	안유기	경상북도 보건위생과	안유기
충남 보건행정과	장동화	울산시 보건위생과	이춘희	울산시 보건위생과	이춘희	울산시 보건위생과	이춘희
경남 보건행정과	김창환						
대전 대덕구보건소	김명신						
강원 속초시보건소	우영애						
광주 남구보건소	나송주						

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

질관리 및 평가분과

2021		2020		2019		2018		2017	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)
연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희
제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영
조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연
원광대학교	오경재	원광대학교	오경재	원광대학교	오경재	인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙
한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주	원광대학교	오경재	원광대학교	오경재
서울시립대학교	이용희	서울시립대학교	이용희	서울시립대학교	이용희	한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주
고려대학교	박민규	고려대학교	박민규	고려대학교	박민규	서울시립대학교	이용희	서울시립대학교	이용희
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	고려대학교	박민규	고려대학교	박민규
한신대학교	변종석	한신대학교	변종석	한신대학교	변종석	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우
서울대학교	황승식	서울대학교	황승식	서울대학교	황승식	한신대학교	변종석	한신대학교	변종석
고신대학교	유병철	고신대학교	유병철	고신대학교	유병철	서울대학교	황승식	서울대학교	황승식
연세대학교	정인경	연세대학교	정인경	연세대학교	정인경			동국대학교	김선웅

2016		2015		2014		2013		2012	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)
연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주
제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영	인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙
조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	원광대학교	오경재	원광대학교	오경재
인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙	인하대학교	황승식	인하대학교	황승식
원광대학교	오경재	원광대학교	오경재	원광대학교	오경재	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희
한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주	인제대학교	엄상화	인제대학교	엄상화
서울시립대학교	이용희	서울시립대학교	김영원	숙명여자대학교	김영원	전남대학교	이정애	전남대학교	이정애
고려대학교	박민규	고려대학교	박민규	고려대학교	박민규	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	서울대학교	조성일
한신대학교	변종석	한신대학교	변종석	한신대학교	변종석	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영
동국대학교	김선웅	동국대학교	김선웅	동국대학교	김선웅	건양대학교	홍지영	건양대학교	홍지영
인하대학교	황승식	인하대학교	황승식	인하대학교	황승식				

2011		2010		2009		2008	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)
충북대학교	강길원	충북대학교	강길원	동국대학교	임현술	충북대학교	강길원
인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙	충주대학교	탁양주	인제대학교	손혜숙
원광대학교	오경재	원광대학교	오경재	충북대학교	강길원	인제대학교	엄상화
동국대학교	임현술	고신대학교	유병철	한림대학교	배상수	원광대학교	오경재
충주대학교	탁양주	가천대학교	임 준	인제대학교	손혜숙	고신대학교	유병철
인제대학교	엄상화	동국대학교	임현술	인제대학교	엄상화	가천의과대학교	임 준
전남대학교	이정애	충주대학교	탁양주	원광대학교	오경재	동국대학교	임현술
조선대학교	류소연	인하대학교	황승식	전남대학교	이정애	충주대학교	탁양주
서울대학교	조성일			인제대학교	전진호		
제주대학교	김수영			한양대학교	최보울		

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

자료활용분과

2021		2020		2019		2018		2017	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한림대학교	김동현(위원장)	한림대학교	김동현(위원장)	한림대학교	김동현(위원장)	서울대학교	김호(위원장)	서울대학교	김호(위원장)
경북대학교	김건엽	연세대학교(원주)	김남희	건양대학교	홍지영	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희
원주연세대학교	김남희	조선대학교	류소연	대구가톨릭대학교	김종연	제주대학교	김수영	제주대학교	김수영
원주연세대학교	김춘배	경북대학교	김건엽	연세대학교(원주)	김남희	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연
조선대학교	류소연	대구가톨릭대학교	박순우	조선대학교	류소연	인제대학교	손혜숙	인제대학교	손혜숙
대구가톨릭대학교	박순우	연세대학교(원주)	김춘배	경북대학교	김건엽	원광대학교	오경재	원광대학교	오경재
경북대학교	이원기	순천향대학교	황보영	대구가톨릭대학교	박순우	한국교통대학교	탁양주	한국교통대학교	탁양주
강원대학교	현혜진	강원대학교	현혜진	연세대학교(원주)	김춘배	서울시립대학교	이용희	서울시립대학교	이용희
순천향대학교	황보영	경북대학교	이원기	순천향대학교	황보영	고려대학교	박민규	고려대학교	박민규

2016		2015		2014		2013		2012	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
한림대학교	김동현(위원장)	한림대학교	김동현(위원장)	한림대학교	김동현(위원장)	한국교통대학교	탁양주(위원장)	한국교통대학교	탁양주(위원장)
건양대학교	홍지영	건양대학교	홍지영	건양대학교	홍지영	건양대학교	홍지영	인제대학교	전진호
대구가톨릭대학교	김종연	대구가톨릭대학교	김종연	원광대학교	이영훈	성균관대학교	정해관	건국대학교	김형수
연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	조선대학교	류소연	충남대학교	남해성	충남대학교	남해성
조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	대구가톨릭대학교	박순우	계명대학교	이중정	계명대학교	이중정
대구가톨릭대학교	박순우	대구가톨릭대학교	박순우	경북대학교	김건엽	동국대학교	김상규	건양대학교	홍지영
경북대학교	김건엽	경북대학교	김건엽	연세대학교(원주)	김춘배	대구가톨릭대학교	김종연	동국대학교	김상규
연세대학교(원주)	김춘배	연세대학교(원주)	김춘배	대구가톨릭대학교	김종연	원광대학교	이영훈	대구가톨릭대학교	김종연
서울 송파구보건소	김인구	서울 송파구보건소	김인구	연세대학교(원주)	김남희	연세대학교(원주)	김남희	원광대학교	이영훈
전남 광양시보건소	김창중	전남 광양시보건소	김창중	서울 송파구보건소	김인구			연세대학교(원주)	김남희
충북 옥천군보건소	권오석	충북 옥천군보건소	권오석	충북 옥천군보건소	권오석			성균관대학교	정해관
전남 광양시보건소	김창중	전남 광양시보건소	김창중	전남 광양시보건소	김창중				

2011(신설)					
소속	성명				
성균관대학교	정해관(위원장)				
인제대학교	전진호				
건국대학교	김형수				
충남대학교	남해성				
계명대학교	이중정				
건양대학교	홍지영				
동국대학교	김상규				
대구가톨릭대학교	김종연				
원광대학교	이영훈				
연세대학교(원주)	김남희				
충주대학교	탁양주				

| 지역사회건강조사 전문분과 위원 변경사항 |

지역사회 건강과 질병 편집위원회

2021		2020		2019		2018		2017	
소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명	소속	성명
인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)	인제대학교	박노례(위원장)
조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연	조선대학교	류소연
인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재	인하대학교	이훈재
인제대학교	조영규	인제대학교	조영규	인제대학교	조영규	인제대학교	조영규	인제대학교	조영규
강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙	강원대학교	조희숙
경희대학교	오창모	경희대학교	오창모	경희대학교	오창모	경희대학교	오창모	경희대학교	오창모
한림대학교	최용준	한림대학교	최용준	한림대학교	최용준	한림대학교	최용준		

2016(신설)					
소속	성명				
인제대학교	박노례(위원장)				
조선대학교	류소연				
인하대학교	이훈재				
인제대학교	조영규				
강원대학교	조희숙				

| 지역사회건강조사 운영위원회 관리사무국 변경사항 |

구분	2021	2020	2019	2018
부서장	안윤진 과장	조경숙 과장	이연경 과장	김영택 과장
팀장	채승훈 보건사무관	최선혜 보건연구관	박수정 보건연구관	권윤형 보건연구관
팀원	송금주 보건연구사(운영, 질관리) 고윤실 선임공무직(통계, 표본) 소승휘 선임공무직(지표) 박지현 선임공무직(지표) 원지수 기술공무직(통계, 자료활용) 전성민 책임공무직(정보화지원)	고윤실 선임공무직(통계, 표본) 소승휘 선임공무직(지표) 박지현 선임공무직(지표) 원지수 기술공무직(통계, 자료활용) 김수인 기술공무직(질관리, 홍보) 전성민 책임공무직(정보화지원) 이보윤 선임공무직(정보화지원) 조중호 공중보건조사(의학지원)	최윤정 보건연구사(운영) 소승휘 선임공무직(지표) 송민경 선임공무직(지표) 김혜윤 선임공무직(지표) 원지수 기술공무직(통계, 표본) 김수인 기술공무직(질관리) 임도상 보건연구사(통계지원) 이보윤 선임공무직(정보화지원) 조중호 공중보건조사(의학지원)	최윤정 보건연구사(운영) 고윤실 선임공무직(통계, 표본) 송민경 선임공무직(지표) 김혜윤 선임공무직(지표) 성경미 선임연구원(지표, 질관리) 김효진 선임연구원(통계, 표본) 원지수 기술공무직(통계, 표본) 임도상 보건연구사(통계지원) 이보윤 선임공무직(정보화지원) 김호동 공중보건조사(의학지원)

구분	2017	2016	2015	2014
부서장	김영택 과장	김영택 과장	이동한 과장	성창현 과장
팀장	권윤형 보건연구관	권윤형 보건연구관	신명희 사무관	김원란 사무관
팀원	최윤정 보건연구사(운영) 이태우 책임연구원(정보화지원) 고윤실 선임연구원(통계, 표본) 성경미 선임연구원(지표, 질관리) 김효진 선임연구원(통계, 표본) 김난희 선임연구원(홍보) 박경은 선임연구원(자료활용) 송민경 선임연구원(지표) 김호동 공중보건조사(의학지원)	강양화 책임연구원(운영) 이태우 책임연구원(정보화지원) 고윤실 선임연구원(통계, 표본) 김유진 선임연구원(지표) 성경미 선임연구원(지표, 질관리) 김효진 선임연구원(통계, 표본) 김난희 선임연구원(홍보) 최형운 선임연구원(지표, 질관리) 유연희 선임연구원(홍보) 김호동 공중보건조사(의학지원) 김태영 공중보건조사(의학지원)	강양화 책임연구원(운영) 이태우 책임연구원(정보화지원) 고윤실 선임연구원(통계, 표본) 김유진 선임연구원(지표) 성경미 선임연구원(지표, 질관리) 김효진 선임연구원(통계, 표본) 최형운 선임연구원(지표, 질관리)	임도상 보건연구사(운영) 강양화 책임연구원(운영) 박주영 책임연구원(정보화지원) 조 현 선임연구원(통계, 표본) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 고윤실 선임연구원(통계, 표본) 김유진 선임연구원(지표) 성경미 선임연구원(지표, 질관리) 김효진 기술연구원(통계, 표본)

구분	2013	2012	2011	2010
부서장	박혜경 과장	박혜경 과장	김영택 과장	김영택 과장
팀장	김승겸 사무관	김승겸 사무관	김승겸 사무관	김윤아 책임연구원
팀원	임도상 보건연구사(운영) 강양화 책임연구원(운영) 박주영 책임연구원(정보화지원) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 조 현 기술연구원(통계, 표본) 고윤실 기술연구원(통계) 김유진 기술연구원(지표, 홍보) 성경미 기술연구원(홍보, 질관리)	임도상 보건연구사(운영) 강양화 책임연구원(운영) 박주영 책임연구원(정보화지원) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 조 현 기술연구원(통계, 표본) 고윤실 기술연구원(통계) 김유진 기술연구원(지표, 홍보) 성경미 기술연구원(홍보) 김정숙 기술연구원(통계, 질관리)	임도상 보건연구사(운영) 강양화 책임연구원(운영) 박주영 책임연구원(정보화지원) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 조 현 기술연구원(통계, 표본) 고윤실 기술연구원(통계) 김유진 기술연구원(지표, 홍보) 김정숙 기술연구원(통계, 질관리)	임도상 선임연구원(통계, 표본) 강양화 선임연구원(지표, 홍보) 박주영 선임연구원(정보화지원) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 조 현 기술연구원(통계, 표본) 고윤실 기술연구원(통계) 김유진 기술연구원(지표, 홍보) 김정숙 기술연구원(통계, 질관리)

구분	2009	2008
부서장	김영택 과장	김영택 과장
팀장	김윤아 책임연구원	김윤아 책임연구원
팀원	임도상 선임연구원(통계, 표본) 강양화 선임연구원(지표, 홍보) 박주영 선임연구원(정보화지원) 이태영 선임연구원(지표, 질관리) 조 현 기술연구원(통계, 표본) 김유진 기술연구원(지표, 홍보) 김정숙 기술연구원(통계, 표본)	임도상 선임연구원(통계, 표본) 강양화 선임연구원(지표, 홍보) 박주영 선임연구원(정보화지원) 김현미 기술연구원(통계, 질관리)



지역사회건강조사
Community Health Survey

2021 지역건강통계 한눈에 보기

발행일	2022. 5.
발행인	백경란(질병관리청장)
편집인	안윤진(만성질환관리과장)
편집자문	자료활용분과 김동현 교수(위원장) 김건엽 교수, 김남희 교수, 김춘배 교수, 류소연 교수, 박순우 교수, 이원기 교수, 현혜진 교수, 황보영 교수
발행처	기관명 질병관리청 만성질환관리국 만성질환관리과 누리집 http://chs.kdca.go.kr 주소 28159 충청북도 청주시 흥덕구 오송읍 오송생명2로 187, 오송보건의료행정타운 내 질병관리청



지역사회건강조사
Community Health Survey

2021 지역건강통계 한눈에 보기

발행일	2022. 5.	
발행인	백경란(질병관리청장)	
편집인	안윤진(만성질환관리과장)	
편집자문	자료활용분과	
	김동현 교수(위원장)	
	김건엽 교수, 김남희 교수, 김춘배 교수, 류소연 교수, 박순우 교수, 이원기 교수, 현혜진 교수, 황보영 교수	
발행처	기관명	질병관리청 만성질환관리국 만성질환관리과
	누리집	http://chs.kdca.go.kr
	주소	28159 충청북도 청주시 흥덕구 오송읍 오송생명2로 187, 오송보건의료행정타운 내 질병관리청